



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.350



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.350

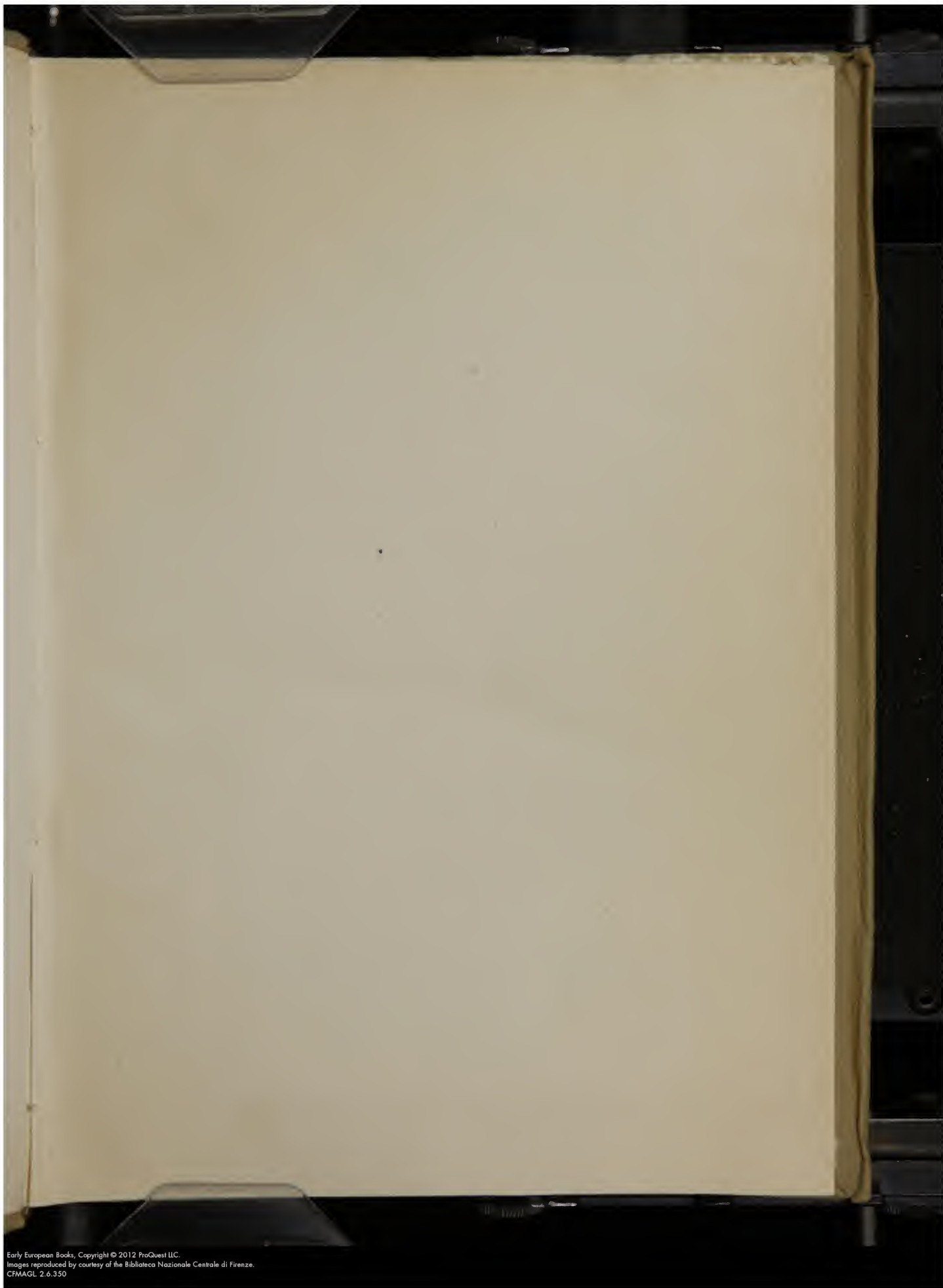


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CINAOL 2.0-350

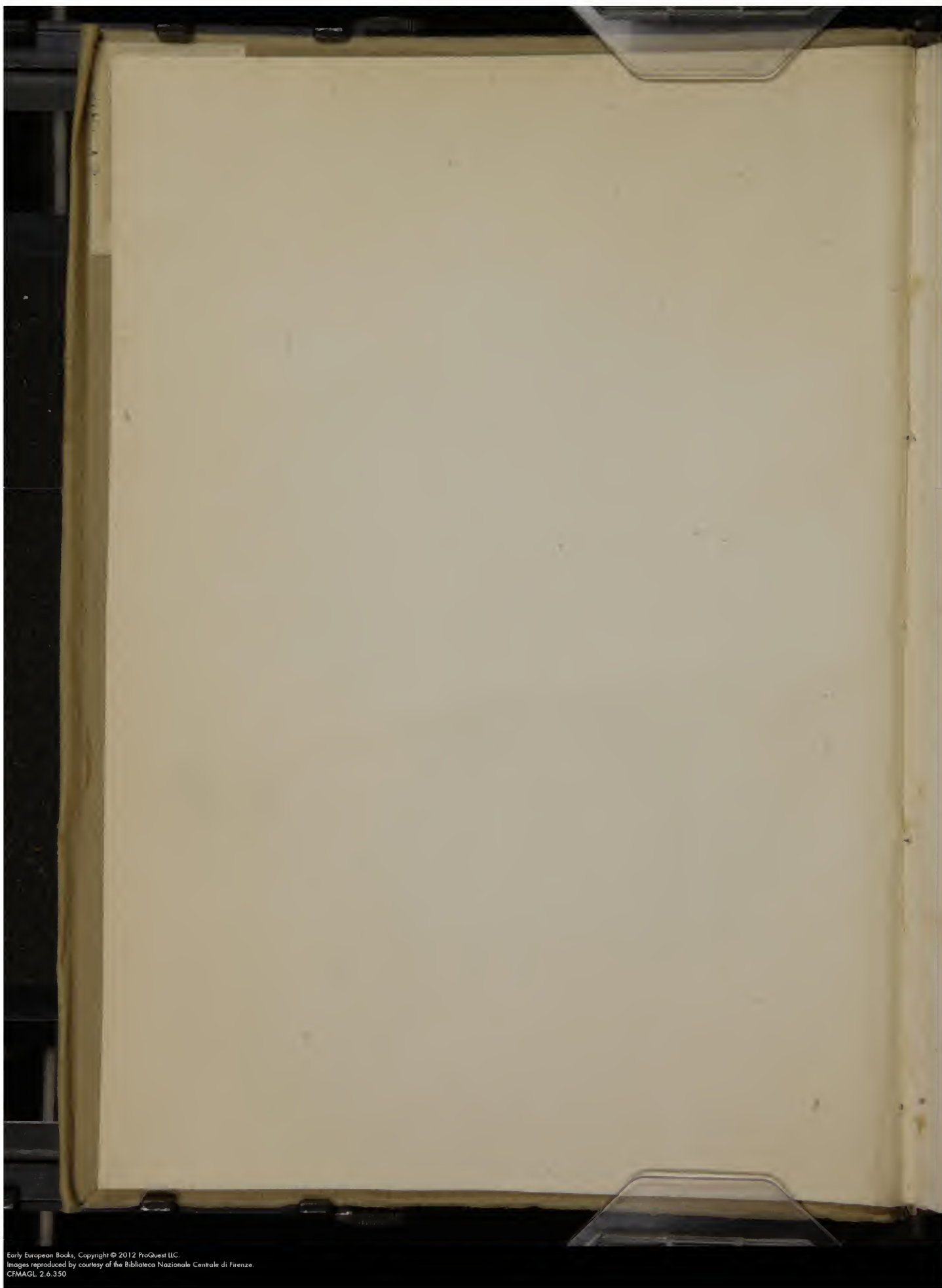
2  
6  
350

BIBLIOTECA NAZIONALE  
CENTRALE - FIRENZE

50.000 - 10-930









DE  
PERSONIS

Producentibus Spiritum Sanctum.

*Matthaei Ferchij Veglensis Min. Con. Theologi  
in Uniuerſitate Patauina.*

LIBER . OBLATVS

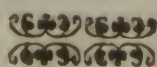
Illuſtriſſimo, & Excellentiſſimo D. D.

ANGELO CORRARIO

E Q V I T I

à

Iulio Cribellario Patauino.



---

*Patauij, Ex Typogr. Camerali. Superiorum permiſſu.*

2.6.350

PER SONA

... ..  
... ..  
... ..

... ..  
... ..

... ..  
... ..

... ..  
... ..

... ..  
... ..



Illustrissimo, & Excellentissimo D. D.

ANGELO CORRARIO

E Q V I T I

Viro, & Senatori Amplissimo

P R O T E C T O R I

*Benevolentissimo, & beneficentissimo;*

Iulius Cribellarius Patauinus dicat.

**C**onuenire tuae pietati munus S. A. & meae  
obseruantiae non incongruum ratus sum de  
Personis Producentibus Spiritum Sanctum  
Opus à Matthaeo Veglenſi habitum tuo nuncupare  
nomini, qui obsequij tessera, & debitorum nomine  
non leui teneor apud te. Recusum secundò exit à  
meis praelis, dumque publicam spirat lucem priua-  
tam tuam respirare auet. Non aduersor votis  
dum votiuam tabellam à tuis tholis pendere hoc  
opus praopto, ut à Maiorum tuorum ceris quae glo-  
riosè maiestatem refundunt, tui nominis pariter  
exhauriat excellentiam, et tua familia religionem  
vel trino tertio assertam diademmate trino ut nu-  
mine protegat. Principum fasces sub his personis  
peren-

perennare non vana docuere dogmata, sed catho-  
lica tradidit fides. Regia sic verè domus à primor-  
dijs in spiritus se se adeò claros extulit, ut hinc Ec-  
clesia Naui typhos, hinc Reip. clauus Palinuros re-  
peteret. Egregia facta tua tu vnus refers, Prestā-  
tissime Senator, qui clemētiā fortitudini, clemen-  
tiā dexteritatem addis in rebus agendis. Verum  
quæ ceteras supergreditur dotes, præcipua in te re-  
ligio quæ sacra, & complecteris, & tueris. Hac  
fretus ipse sacrum hoc opus cum meæ voluntatis il-  
licio, & adstrictæ seruitutis vinculo commendare  
tibi veluti præsentissimo Numini non sum veritus.  
Fac itaque noscat te Orbis religione Numam;  
fortitudine Romulum, meque cum sacro hoc opere  
protege patrocinio, refoue humanitate. Vale  
Patavij 1. Decembris 1650.







probat <sup>r</sup> Spiritus esse à Filio.	127
Caput sextum. Tertia ratio ex missione ostendit, Spiritum esse ex Filio.	135
Caput septimum. Quartum argumentum proponitur.	139
Caput octauum. Assertion <sup>es</sup> quatuor de relatione Spiritus ad Filium, vel Patrem.	144
Caput nonum. Spiritum dici Patris, & Filii ad intra, non ad extra.	151
Caput decimum. De unitate principii spiritali summarie agitur.	154

#### Q V A E S T I O

Caput undecimum. De modo loquendi in exponenda relatione Spiritus ad Filium.	160
Caput duodecimum. Responsiones Photij ad hec quartum argumentum afferuntur, & rejiciuntur.	170
Caput tertiumdecimum. In quo afferitur primum argumentum ex scriptura propositum à Theodorito, & Photio.	174
Caput quartumdecimum. Secundum Theodoriti argumentum ex scriptura proponitur atque dissoluitur.	180

#### Q V A R T A.

An ex Patribus Ecclesiarum ostendi valeat, Spiritus sanctus esse Filio.

Caput primum. Apparatus ad disputationem.	186
Caput secundum. Spiritum procedere per Filium, ostenditur.	188
Caput tertium. Spiritum ex Filio esse, vel produci, probatur auctoritatibus Patrum.	

Latinorum, & illorum sententia defenditur.	189
Caput quartum. Ex Patribus Græcis probatur, Spiritus ex Filio esse.	212
Caput quintum. Argumenta, ex Patribus Græcis obiecta, solvuntur.	224

#### Q V A E S T I O

#### Q V I N T A.

An ex ratione probari valeat Spiritus esse à Filio:

Caput primum. Rationes ex essentialibus deductæ ad probandum, Spiritum ex Filio esse, afferuntur.	231
Caput secundum. Argumenta quadam ex Notionalibus proponuntur, probantia, Spiritum ex Filio esse.	

ritum ex Filio esse.	243
Caput Tertium. Argumenta ex ratione à Photio confecta contra processionem Spiritus à Filio tolluntur.	252

#### Q V A E S T I O

#### S E X T A.

An si Spiritus sanctus non procederet à Filio, distingueretur personaliter ab eo.

Caput primum. Occasio disputationis propositæ, euentus, intentio, & ordo proponuntur.	262
Caput secundum. Si Spiritus non procedit à Filio, essentia diuina diuiditur.	263
Caput tertium. Si Spiritus non procedit à Filio, persona Spiritus, & Filii una est, & Trinitas imminuitur, & ad hoc quedam prænotantur.	270
Caput quartum. Posita, & neg ita hypothese, variari rationes formales relationum diuinarum probatur.	274
Caput quintum. Proponitur conclusio	

principalis, & prima probatio eius ex ratione principii distinctiui diuinarum personarum.	286
Caput sextum. Secunda ratio proponitur ex impossibilitate spirationis passivæ cum Filio, & cum generatione passivæ.	302
Caput septimum. Alia quadam rationes afferuntur ad conclusionem principalem.	313
Caput octauum. Afferuntur quadam ad intelligentiam quesiti, & ad solutionem aduersantium opportuna.	321

Caput

Caput nouum. Argumenta nobis aduer-  
santi proponuntur, & soluantur. 328

Caput decimum. Sancti Anselmi mens  
exquiritur, & caput quintum ipsius de

processione Spiritus sancti perpendi-  
tur. 344

Caput undecimum. Argumenta Gulielmi  
OKam, & Ioannis Baconi soluntur. 345

## INDEX SECVNDVS. A V T H O R V M:

**A** Iphonius de Casto.

S. Ambrosius.

Anastasiu Bibliothecarius S. R. E.

S. Anselmus

Anthonius de Fantis.

Aristoteles Stagiritica.

S. Athanasius Alex andrinus.

B

**B** Asilius:

Bargius ex Franciscanis.

Bellarminus vide Robertus.

Bellarion Nicenus.

S. Bonaventura ex Franciscanis.

C

**C** Actanus ex Dominicanis.

Cesar Baronius.

S. Cyrillus Alexandrinus.

Concilia Generalia.

**P** Rimum Nicenum.

2. Constantinopolitanum.

3. Ephesium.

4. Chalcedonense.

5. Quinta Synodus.

6. Synodus.

7. Synodus sub Hadriano.

8. Synodus.

Barense.

Lateranense sub Martino primo.

Lugdunense sub Gregorio X.

Viennense sub Clemente V.

Lateranense sub Innocentio 3.

Florentinum sub Eugenio 4.

Concilia Prouincialia.

**A** Lexandrinum Praside S. Cyrillo.

Toletanum Primum.

Toletanum Secundum.

Toletanum Tertium.

Toletanum Quartum.

Toletanum Sextum.

Toletanum Octauum.

Toletanum Undecimum.

D

**S. D** Amasus Papa.

Dominicus Grauna ex Dominicanis.

Didymus Alexandrinus.

S. Dionysius Areopagita.

D. Dionysius Cartusianus.

Durandus ex Dominicanis.

E

**S. E** piphanius.

S. Eucherius Lugdunensis.

Eusebius Casariensis.

Euthymius.

F

**F** Ranciscus Lychetus ex Franciscanis.

Franciscus Suarez ex Ignatianis.

G

**G** abriel Prateolus ex Dominicanis.

Gabriel Vasquez ex Ignatianis.

Gennadius Scholarius Patriarcha Constan-  
tinopolitanus.

Gratianus Decretorum collector.

S. Gregorius Magnus.

S. Gregorius Nyssenus.

S. Gregorius Nazianzenus.

S. Gregorius Thaumaturgus.

a 2 Cre



Gregorius de Valentia ex Ignatianis.

H

**H** Adrianus Primus Papa.  
S. Hieronymus Dalmata.  
Hieronymus Gadius Franciscanus.  
S. Hilarinus.

I

**S. Ignatius.**  
S. Ioannes Chrysostomus.  
S. Ioannes Damascenus.  
Ioannes Basilius Franciscanus.  
Ioann. Maria Zamorus, Franciscanus.  
Ioann. Rada Franciscanus.  
Iodocus Coccius.  
Iodocus Chlychtouens.  
Iustinianus Imperator.  
Ioann. Bacconus Carmelita.

L

**S. L** Leo Papa.  
Leo Tertius Papa.  
Leo Sapiens Imperator.  
Liberatus Historicus.  
Linconiensis.  
Liberius Papa.

M

**S. M** Artialis

N

**N** icolaus 5.  
Nicephorus.

P

**S. P** aulinus Nolanus.  
Paulus Scriptor Franciscanus.

Peltanus ex Ignatianis.

Petrus Bongus.

Petrus Capullius Franciscanus.

Petrus de Aliaco Franciscanus.

Petrus de Tarantasio Dominicanus.

Petrus Hispanus Papa.

Petrus Lombardus Mag. Sent.

Petrus Tataretus.

Philippus Faentinus Franciscanus.

Philo Carpathius.

Prudentius Poeta

Pythagoras.

R

**R** icardus de media Villa Franciscanus.  
Robertus Bellarminus ex Ignatianis.

I

**S** ophronius Patriarcha Ierosolimitan.  
Stephanus 6. Papa  
Stephanus Burlifer Franciscanus.

T

**T** ertullianus  
Theodorus Bergomensis Franciscanus.  
Theodorus Patriarcha Ierosolimitanus.  
Theophilaetus.  
S. Thomas Aquinas ex Dominicanis.  
Thomas de Argentina ex Heremitanis.

V

**V** illelmus OKam Franciscanus  
Villemus Vorilon Franciscanus

## INDEX TERTIVS,

### Scripturarum Explicatarum.

**G** enesis 4. Possedi hominem per Deum  
quest. 4. n. 5.

Gen. 31. Quem vocavit Laban Tumulum  
testis quest. 3. n. 76

Exod. 3. ego sum Deus Patris tui, Deus A-  
braham, Deus Isaac, & Deus Iacob. Et  
infra, hoc nomen tibi est in eternum.

quest. 1. n. 5. & 42.

4. Regum 2. Requieuit spiritus Elie  
super Eliseum quest. 3. num. 59.

Sapientia 1. Benignus enim est spiritus  
Sapientia quest. 3. n. 41.

Sapientia 11. Dispersi per spiritum virtutis  
lux. quest. 3. n. 41.

Eccle-



**Ecclesiastici 24.** Ego ex ore Altissimi pro-  
diui primogenita. quæst. 1. n. 27.

**Psal. 32.** Verbo Domini celi firmati sunt,  
& Spiritu oris eius omnis virtus eorum.  
quæst. 1. n. 16. 27. & 30.

**Psal. 118.** In æternum Domine verbum tuum  
permanet in celo. quæst. 1. n. 34.

**Psal. 147.** Emitte verbum suum, & lique-  
faciet ea, stabit Spiritus eius, & fluent a-  
que. quæst. 1. n. 16. & 27. & 30.

**Psal. 35.** Quoniam apud te est fons vitæ.  
quæst. 4. n. 53.

**Isaie 61.** Spiritus Domini super me, eo quod  
unxit me, ad annuntiandum mansuetis  
misit me. quæst. 3. n. 38.

**Isaia 48.** & nunc Dominus Deus misit me.  
& Spiritus eius. quæst. 3. n. 38.

**Isaie 9.** Parvulus natus est nobis, & filius  
datus est nobis. quæst. 3. n. 37.

**Isaie 55.** Verbum, quod egreditur de ore meo  
quæst. 3. n. 27.

**Isaie 11.** Spiritu labiorum suorum interficiet  
impium quæst. 1. n. 17. & 27. quæst. 3. n.  
27. & 42.

**Isaie 50.** Ego autem non contradico. quæst.  
4. n. 26.

**Isaia. 1.** Spiritu sapientia, & intellectus &c.  
quæst. 3. n. 83.

**Daniel. 13.** Suscitavit Dominus spiritum san-  
ctum puri quæst. 3. n. 59.

2. Machabæarum 3. sed Spiritus om-  
nipotentis Dei. quæst. 3. n. 43. & 44.

**Matthæi 10.** Spiritus Patris vestri, qui  
loquitur in vobis. quæst. 3. n. 40. 42. &  
59. 70. quæst. 1. n. 18. & 19.

**Matthæi 21.** si in Spiritu Dei elicio Da-  
monia. quæst. 3. n. 43. & 44.

**Matthæi 11.** Nemo novit filium, nisi Pa-  
ter, &c. quæst. 3. n. 110.

**Matthæi. 3.** Vidit spiritum Dei descenden-  
tem, sicut columbam. quæst. 1. n. 14.

**Matthæi 28.** In nomine Patris, & Filii,  
& Spiritus sancti. quæst. 1. n. 17.

**Matthæi 16.** Caro, & sanguis non revela-  
vit tibi; sed Pater meus. quæst. 3. n. 99.

**Matthæi 24.** De die autem illo, & hora ne-  
mo scit. quæst. 3. n. 110.

**Matthæi. 10.** Veli homini, per quem scan-  
dalum venit. quæst. 4. n. 5. 6.

**Marci 13.** De die autem illo, vel hora nemo  
scit, neque angeli in celo, neque Filius, ni-  
si Pater. quæst. 3. n. 110.

**Lucæ 22.** Ego rogavi pro te, Petre, ut non  
deficiat fides tua, & tu aliquando conuer-  
sus confirma fratres, quæst. 2. n. 61.

**Lucæ 1.** Ad dandam scientiam salutis.  
Quæst. 3. n. 110.

**Lucæ 3.** Ut putabatur filius Ioseph. quæst. 3.  
nu. 77.

**Lucæ ult.** Et ego mitto promissum Patris  
mei. quæst. 1. n. 13. & quæst. 3. n. 34. &  
35.

**Ioann 3.** sic Deus dilexit mundum quæst. 3.  
n. 29.

**Ioan. 1.** Ex cuius plenitudine nos omnes ac-  
cepimus. quæst. 4. n. 13.

**Ioan 5.** Quicumq. Pater fecerit, hæc & filius  
similiter facit. quæst. 5. n. 44. quæst. 1. nu.  
57.

**Ioan. 5.** Veni in nomine Patris mei. quæst. 3.  
n. 29.

**Ioann. 1.** Omnia per Verbum facta sunt.  
quæst. 1. n. 22. quæst. 3. n. 82.

**Ioann. 1.** Baptizabit Spiritu sancto, & igni.  
quæst. 2. n. 3.

**Ioann. 5.** sicut Pater habet vitam in seme-  
t ipso, sic dedit & filio habere vitam in  
semet ipso. quæst. 1. n. 31.

**Ioann. 6.** Misit me vivens Pater. quæst. 1.  
n. 31. & 32.

**Ioann. 7.** Mea doctrina non est mea. quæst. 3.  
n. 99.

**Ioann. 8.** Ego Dæmonium non habeo. quæst. 4.  
n. 26.

**Ioan. 14.** Paracletus autem Spiritus sanctus,  
quem mittet Pater. quæst. 3. n. 34. & 35.  
& n. 110.

**Ioann. 16.** Ille me clarificabit, quia de meo  
accipiet quæst. 1. n. 45. quæst. 3. n. 11. 12  
& 18. & 20. ad 26.

1027.



Ioan. 15. Spiritus, qui à Patre procedit.  
 quæst. 3. n. 23. quæst. 1. n. 7. & nu. 14. 15  
 n. 23. & 24. quæst. 3. à n. 92.  
 Ioann. 15. Spiritum veritatis. quæst. 2. n. 28.  
 & 29.  
 Ioann. 8. Quæ audiui à Patre, hæc loquor.  
 quæst. 3. n. 29.  
 Ioann. 16. Quem mittet Pater in nomine  
 meo. quæst. 3. n. 29.

Ioann. 16. Non enim loquetur à semetipso.  
 ibidem.  
 Ioann. 16. Si autem abiero, mittam cum ad  
 vos. quæst. 3. n. 29. & 34. 35.  
 Ioann. 16. Cum venerit ille Spiritus verita-  
 tis, docebit vos omnem veritatem.  
 quæst. 3. à n. 5. ad nu. 18.  
 Ioann. 20. Insufflauit, & dixit eis, accipite  
 Spiritum sanctum. quæst. 3. n. 27.

## Actuum Apostolorum.

**A**ct. 3. Quid miramini in hoc, aut quid  
 intuemini quasi nostra virtute &c.  
 quæst. 2. n. 27.  
 Act. 2. factus est repente de celo sonus tan-  
 quam aduenientis Spiritus quæst. 1. n. 14.  
 Act. 15. Non permisit eos Spiritus Iesu  
 quæst. 3. n. 41.

### Ad Romanos.

Ad Romanos 8. quos præsciuit, & prædesti-  
 nauit conformes fieri imaginis. quæst. 1.  
 n. 48.  
 Rom. 8. Spiritus eius, qui suscitauit Iesum.  
 qu. 1. n. 18. 19 qu. 3. n. 40. & 42.  
 Rom. 8. Si quis Spiritum Christi non ha-  
 bet, &c. qu. 1. n. 23.  
 Rom. 5. Charitas Dei diffusa est in cordibus  
 nostris per Spiritum sanctum qu. 3. n. 37.  
 Rom. 11. Ex ipso, per ipsum, & in ipso  
 sunt omnia. qu. 3. n. 82.

### Ad Corinthios.

1. Corinth. 2. Non spiritum huius mundi  
 accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est.  
 qu. 1. n. 27.  
 1. Cor. 2. Non enim iudicavi me scire ali-  
 quid inter vos, nisi Iesum. qu. 2. n. 80.  
 1. Cor. 2. Nemo nouit quæ Dei sunt, nisi  
 Spiritus Dei qu. 3. n. 67. & 70. 71. usque  
 ad 75. & n. 100. usq. ad 105.  
 1. Cor. 7. Sanctificati istis &c. in Spiritu  
 Dei nostri. qu. 3. n. 42.

1. Cor. ult. Gratia Domini nostri Iesu  
 Christi &c. qu. 5. n. 2. qu. 6. n. 33.

### Ad Galatas.

Galat. 1. Paulus Apostolus non ab homini-  
 bus, neq. per hominem. qu. 4. n. 1.  
 Galat. 4. Misit Deus Spiritum filii sui.  
 quæst. 3. n. 10. 42. & n. 59.  
 Galat. 4. Factum ex muliere. qu. 4. n. 5. & 6.  
 Galat. 6. mihi autem absit gloriari, nisi in  
 Cruce &c. qu. 2. n. 80.

### Ad Ephesios.

Ephes. 3. Ex quo omnis paternitas. quæst. 3.  
 n. 99.  
 Ephes. 1. Paulus Apostolus Iesu Christi  
 per voluntatem Dei. qu. 4. n. 5. & 6.  
 Ephes. 5. Det vobis spiritum sapientiae.  
 qu. 3. n. 41.

### Ad Philipenses.

Philipp. 1. Dum omni modo siue per occasio-  
 nem, siue per veritatem. &c. quæst. 6. n. 3.

### Ad Colossenses.

Coloss. 1. qui est imago Dei inuisibilis. qu. 1.  
 n. 48.

Coloss.

Coloff. 1. omnia per ipsum creata sunt. qu. 4. n. 5. & 6.

Ad Thessalonicenses.

2. Thes. 2. Quem interficiet Dominus Iesus Spiritu oris sui. qu. 1. n. 17. & 27. quæst. 3. n. 27. & 42.

Ad Hebreos.

Heb. 1. Figura hypostaseius, seu substantiæ eius. qu. 1. n. 48.

Heb. 1. Qui fert omnia verbo virtutis sue.

qu. 4. n. 42.

Heb. 1. Per quem fecit & sæcula. qu. 4. n. 5. & 6.

1. Petri 1. scrutantes in quod, vel quale tempus significaret in eis Spiritus Christi. quæst. 3. n. 40.

1. Ioan. 2. Si quis dilexerit mundum, non est Spiritus Patris in eo. qu. 3. n. 40. & 42.

Apocalipsis.

Apoc. 22. Ostendit mihi fluvium, aquæ vitæ, & c. procedentem de sede Dei, & agni qu. 3. n. 90.

INDEX QVARTVS.

Disputatorium

1. Spiritum sanctum procedere à Patre ad intra qu. 1. c. 2. 3. 4. à n. 21.

2. Theodorum non possunt probare, Spiritum sanctum ad intra procedere à Patre. qu. 1. à n. 6. ad 20.

3. Fides de Spiritu sancto fuit in veteri, & est in nouo testamento. qu. 1. n. 15.

4. Reprehensiones Theodori aduersus Diuum Cyrillum non sunt lectæ in tertia Synodo, quæ est Ephesina. qu. 2. à n. 10.

5. Spiritum ex filio procedere Concilia generalia, & Provincialia docent. qu. 2. à n. 18. ad 21.

6. Spiritum ex filio esse, definitum est de fide in prædictis conciliis. qu. 2. à n. 2.

7. Filioque additum symbolo fuisse in 7. Synodo generali qu. 2. à n. 37.

8. Filioque in symbolum vniuersaliter recitandum posuit Marinus primus Papa. qu. 2. à n. 45.

9. Ecclesiam Orientalem, & Græcos à Marino fuisse vocatos ad Concilium pro particula Filioque. qu. 2. n. 46. & 51. 52.

10. Primi negantes processionem Spiritus à filio fuerunt Asiatici ex Syria, ut Theodorus Mopsuestenus, & Theodorus, non Græci. qu. 2. à n. 1. ad 9. & n. 57.

11. Summis Pontificibus, & Conciliis generalibus licet addere explicationes ad symbolum fidei; inferioribus non licet. qu. 2. à n. 60.

12. Symbolum Constantinopolitanum non esse idem cum Nicæno primo. qu. 2. à n. 69.

13. Symbolum Nicænum non est sufficiens in doctrina de Spiritu sancto. qu. 2. n. 77.

14. S. Damasus non adiecit symbolo Nicæno particulam Filioque. qu. 2. à n. 88.

15. S. Leo Papa non apposuit particulam Filioque. qu. 2. à n. 95.

16. Concilium Toletanum 8. non apposuit primo particulam Filioque; in symbolum missæ. qu. 2. n. 96.

17. An sextæ synodi tempore facta sit additio Filioque. qu. 2. n. 98. 99.

18. Spiritus sanctus à filio audit, loquitur, accipit. qu. 3. n. 6.

19. In diuinis Personis est ordo; Pater primus, Filius secundus, Spiritus sanctus tertius. qu. 3. à n. 28.

20. Spiritus sanctus quo ad personam propriam mittitur, non quo ad sola dona. qu. 3. n. 36.

21. Spiritus sanctus mittitur à Patre, & Filio, non è contra. qu. 3. à 34. n. ad 37.

22. Spiritus sanctus dicitur Spiritus Patris, sed



- sed ad extra dicitur Spiritus filii precise ad intra. qu. 3. n. 42.
23. Spiritus sanctus non est spiritus filii ex tempore, & ad extra tantum. qu. 3. à nu. 58.
24. Spiritus sancti unica est spiratio passiva & unica activa, unica ratio formalis terminandi passivam, & fundandi activam. qu. 3. à n. 60.
25. Deus ut quid commune tribus non est ratio formalis spirandi activè qu. 3. n. 65.
26. Spiritum ex filio esse probatur per scripturas. qu. 3. à n. 5. ad 90.
27. Spiritus filii in genituo exponitur per spiritum ex filio in ablativo ex Divina scriptura. qu. 3. à n. 68.
28. Græci, & Latini in processione spiritus à Patre, & filio non differunt realiter sed vocaliter. qu. 3. nu. 68. & 107. qu. 4. nu. 1.
29. Spiritus est à Patre per filium. qu. 4. à nu. 4.
30. Per Filium non significat cum filio. qu. 4. n. 7.
31. Damascenus non aduersatur phrasi ex filio. qu. 4. à n. 10. ad 16.
32. Patres Græci pie, & prudenter sæpè dicunt, per filium; raro spiritum ex filio. qu. 4. n. 17.
33. Patres Latini docent, Spiritum sanctum à filio, vel ex filio procedere. qu. 4. à n. 20. & defenduntur.
34. Patres Græci affirmant Spiritum sanctum esse, & procedere ex filio, & defenduntur. qu. 4. à n. 34.
35. spiritus esse ex filio, probatur ratione ducta ex essentialibus Dei. qu. 5. à n. 2.
36. Idem probatur ex notionalibus. qu. 5. à nu. 21.
37. Si spiritus non esset à filio; Pater, & spirator essent due persone. qu. 5. à nu. 30. ad 34.
38. si spiritus non est à filio, natura divina esset divisibilis, & divisa. qu. 6. à n. 5.
39. si spiritus non est à filio filius, & spiritus sunt una persona. qu. 6. à num. 13. & 37.
40. si spiritus non est à filio, variatur ratio Deitatis, principii spirantii, paternitatis & Patris, filiationis, & filii, spirationis activæ & passivæ, atq. ratio spiritus sancti. qu. 6. à n. 18.
41. si spiritus non est à filio, generatio passiva, & spiratio passiva essent compossibiles. qu. 6. à n. 60.
42. si spiritus non esset à Patre, Pater, & spiritus essent una persona. qu. 6. nu. 97. & 102. & 108.
43. Relatio disparata non est distinctiva personarum divinarum qu. 6. n. 57. & n. 78. ad 81.
44. Distinctiva personarum sunt relationes originis oppositæ, quibus divinæ personæ dicuntur ad aliquid, & ad invicem. qu. 6. à n. 42. ad 60.
45. Eadem hypostasis potest produci duabus productionibus diversæ rationis, ac subordinatis. quæst. 6. n. 88. & 95.



# NOTABILIVM.

A

**A**ffuratio explicita requiritur de errore explicito. Qu. 2. n. 108.

Accipere, & procedere ab aliquo differunt. Qu. 3. n. 24.

Ad aliquid, & ad inuicem discernuntur. Qu. 6. n. 42.

Additio ad confessionem fidei an liceat. Qu. 2. n. 75.

Agens ut agens, ut naturale, ut vinum assimilatur. Qu. 5. n. 23.

Andreas Monachus propter scripturam contras Sanctum Cyrillum obtinet Episcopatum. Qu. 2. n. 8.

Anselmus in Concilio Barensi. Qu. 2. n. 54. Qu. 6. n. 101.

Arius, & Ariani, & errores illorum. Qu. 1. n. 2.

Aquisgranense Concilium, & Legati eius. Qu. 2. n. 4.

Argumenta contra productionem Spiritus à Filio.

Ex Scriptura. Qu. 3. à n. 61.

Ex Patribus. Qu. 4. à n. 52.

Ex Ratione. Qu. 5. à n. 35.

**S.** Athanasius, quibus, & cur ebrius. Qu. 2. n. 114. Symbolum eius vitiatum. Qu. 2. n. 114. & 116.

B

**S.** Basilus probet Spiritum esse à Patre. Qu. 1. n. 21. eius liber emaculatus. Qu. 3. n. 28. Qu. 4. n. 36. 37. & 38.

Bessarionis monitio ad Latinos in Concilio Florentino. Qu. 2. n. 10.

**S.** Bonanetura in Concilio Lugdunensi. Qu. 2. n. 55.

Vnit charitatiue Ecclesias. Qu. 6. n. 5.

Contradictio apprensus ipsius soluta. Qu. 6. n. 100. & 83.

Bonum communiter possessum communiter Randum. Qu. 3. n. 16.

C

Capitula Cyrilli à quibus approbata. Qu. 2. n. 6. & à n. 18. ad 22.

A quibus reprobata scripto. Qu. 2. n. 15.

A quibus impugnata. Qu. 2. n. 8.

Capitulum Cyrilli nonum, & eius declaratio. Qu. 2. n. 5.

Carolus Magnus. Qu. 2. n. 39.

Causalitas simpliciter independentiam, & Vniuersalitem ponit. Qu. 4. n. 54.

Causa prima, & secunda. Qu. 1. n. 39.

Per se, & per accidens ordinata. Qu. 1. n. 42.

Christus miracula operabatur Spiritu Sancto, ut vidente propria. Qu. 2. à n. 128.

Cognitio Trinitatis gradatim data. Qu. 3. n. 129.

Communicatio triplex. Qu. 3. n. 8.

Vn uoca, & æquiuoca. Qu. 5. n. 2.

Idiomatum. Qu. 3. n. 54.

Concilium secundum Generale. Qu. 1. n. 3. exponitur. Qu. 1. n. 25. Tacuit de filio Spirante. Qu. 1. n. 26.

Concilium tertium Ephesinum non dicit Matrem Christi. Qu. 1. n. 26. celebratum sub Celestino (confilu.

Concilium primum Nicenum. Qu. 2. n. 63.

Chalcedonense. Qu. 2. n. 18.

Quinta Synodus. Qu. 2. n. 19.

Sexta Synodus. Qu. 2. n. 20.

Septima Synodus. Qu. 2. n. 21.

Octaua Synodus. Qu. 2. n. 42.

Barensi. Qu. 2. n. 54.

Lugdunense. Qu. 2. n. 55.

Lateranense sub Innocentio 3. Qu. 2. n. 54.

Florentinum. Qu. 2. à n. 55. ad 60.

Lateranense sub Martino 1. Qu. 2. n. 20.

Concilium Generale errare non potest in Fide. Qu. 2. n. 67.

Concilia Prouincialia. Qu. 2. n. 22.

Alexandrinum. ibidem. Tolitana prima tertium, &c. Qu. 2. n. 22. 23. & 24.

Gentiliacense. Qu. 2. n. 36. 37.

Asquiganense. Qu. 2. n. 40.

Constructio relatiui cum correlatiuo. Qu. 2. n. 40.

b

3. d



3. an. 47  
**Constantinopolis capta.** qu. 2. n. 59.  
**Constantinus Copronymus impugnator San-**  
**cti Spiritus.** qu. 2. n. 35.  
**Legatos ad Pipinum mittit.** qu. 2. n. 36.  
**Cōtumeliosus in Damascenum.** qu. 4. n. 11.  
**Cōstitutū cōdistinguit adaequate quib.** n. 96.  
**Communicabile, & incommunicabile for-**  
**maliter differunt.** qu. 6. n. 20.  
**S. (y illius Alexandrinus Patriarcha Ne-**  
**sioris Antidotus.** qu. 2. n. 3.  
**Scribit libros de fide ad Theodosium, & Re-**  
**ginas & alia contra Nestorium.** qu. 2.  
 a n. 3. ad 6.  
**Respondet Theodorito** qu. 2. n. 12.  
**Tenetur à Catholicis.** & cur. qu. 2. n. 102.  
**Eius auctoritas, & laus in quarta Syno-**  
**do** qu. 2. n. 21.  
**Defensor processioneis Spiritus à Filio.** qu.  
 2. n. 3. qu. 4. n. 47. ad 51.

D

**S. Damascenus accusatur, & defenditur.** qu.  
 4. n. 10. ad 16.  
**Decretum tertiae Synodi prohibens addere**  
**symbolo.** qu. 2. n. 60.  
**Primae Synodi.** qu. 2. n. 63.  
**Denominatio duplex, & quae in Diuinis.** qu.  
 6. n. 83.  
**Definitio est principium demonstrationis,**  
**possibilitatis, & impossibilitatis.** qu. 5.  
 n. 30.  
**Demonstratio propter quid, & potissima.**  
 qu. 6. n. 11.  
**Dei nomen** qu. 1. n. 5.  
**Vita est intelligere.** qu. 3. n. 9.  
**Natura, & potentia.** qu. 1. n. 36.  
**Omnia facit ad extra, nihil ad intra ibid.**  
**Distinctio est relatio.** qu. 6. n. 38.  
**Negativa, & positiva.** qu. 6. n. 40.  
**Negativa non potest distinguere personas.**  
 qu. 6. a n. 103.  
**Distingui recte, passive, utroque.** qu. 6. n. 111

E

**Eunomij error.** qu. 1. n. 2. & 6.  
**Ex, & per aequivalent; ex Filio, per Filium.**

qu. 2. n. 39.  
**Ex, & cum non aequivalent.** qu. 3. n. 80.  
 qu. 4. n. 7.  
**Ex vel primam causam, vel primam, & se-**  
**cundam notat.** qu. 4. n. 13. 14. & 16.  
**Ex significat constitutionem, aut productio-**  
**nem.** qu. 4. n. 48.  
**Exclusiva, & exceptiva in scriptura non ex-**  
**cludit habentia eandem rationem com-**  
**muniem.** qu. 3. n. 101. et 106.  
**Exemplum est simile, ac dissimile.** qu. 1. n. 33

F

**Fides implicita, et explicita de quibus** qu. 2.  
 n. 76.  
**Publicè, & autenticè explicatur: priva-**  
**tum, non autenticè.** qu. 2. n. 76.  
**Ad fidem spectant et principalia Conci-**  
**liorum Decreta, et annexa.** qu. 2. n. 26.  
**Filius què additum symbolo.** qu. 2. n. 62. et  
 n. 37. et 38. **Cur non additum in Constā-**  
**tinopolitano.** qu. 2. n. 78. et qu. 1. n. 26.  
**Filius producit Spiritum Sanctum ratione**  
**Veritatis.** qu. 1. n. 27.  
**Non solus producit, sed cum Patre.** qu.  
 1. n. 21.  
**Eodem principio spirandi.** qu. 1. n. 31. 32  
**Est medium in Trinitate.** qu. 1. n. 43.  
**Est relatiuum disquparantia ad Spiritū**  
**Sanctum.** qu. 1. n. 31.  
**Fons primarius, fons de fonte.** qu. 4. n. 53.

G

**Galli petunt licentia cantandi filioque.** qu. 2.  
 n. 97.  
**De imaginibus quidam titubant.** qu. 2.  
 n. 36.  
**Defendunt Spiritum Sanctum à Filio** qu.  
 2. n. 36. & 37. et 100.  
**Generatio, et spiratio definiuntur** qu. 5. n. 70  
**Gennadij attestatio de Concilio Florentino,**  
**de vaticinio Nicolai quinti; De Imperio**  
**Constantinopolitano exciso.** qu. 2. n. 58,  
 & 59.  
**Gradus tres erroris Theodoritani: Primus**  
**in Nestorianis.** qu. 2. n. 9. **secundus in**  
**Iconoclastis.** qu. 2. n. 35. **Tertius in**

Tho-



Photianis. qu. 2. n. 41.  
Græcæ nationis innocentia in errore de Spi-  
ritu Sancto. qu. 2. n. 57.  
A Græcis Latini acceperunt spiritum ef-  
se à Filio ibidem. Constantia Patrum  
Græcorum n. 58. Natio defenditur, &  
laudatur. qu. 2. n. 118.

#### H

Hæretici sub affirmatiua palliant negatiua.  
qu. 2. n. 81. 82.  
Hæretici se catholicos dicunt esse hæreticos  
qu. 2. n. 107. & 110.  
Sui anthores sanctos appellant. qu. 2.  
n. 110.  
Hispani primi in symbolo, & in missa dicunt  
filioque qu. 2. n. 56.  
At cum licentia Superiorum. qu. 2. n. 2  
96. ad 99.  
Hypostasis producat quid requirat. qu. 1.  
n. 37.  
Hypostasis, & persona idem. qu. 3. n. 69.  
Agit ut quod, si principium quo elicit.  
qu. 1. n. 41.  
Distinctio eius essentialis, vel originalis,  
& quomodo nominantur distinctiones.  
qu. 6. n. 14. & 15.  
Habet commune, & proprium qu. 3. n. 1.  
Discernuntur hypostases tribus. qu. 6. n. 53

#### I

Idem ad diuersa comparatum manet idem,  
sed subit diuersas relationes qu. 6. n. 93.  
Idem potest produci duabus productionibus  
subordinatis qu. 6. n. 88. & 91.  
Imaginis condiciones. qu. 1. 2. n. 46. ad 49.  
Immediatio multiplex. qu. 1. n. 53.  
Inductio in omnibus singularibus fiat. quest.  
6. n. 113.

Ioannes Antiochenus Patriarcha, discipu-  
lus Theodori Mopsuesteni. qu. 2. n. 1.  
Tardus ad Concilium Epbesinum. qu. 2. n. 6  
Schismatis dux. qu. 2. n. 7. & 11.

#### L

Leo 3. Laminas cum Symbolo sine filioque  
proponit qu. 2. n. 40.  
Locus Dialecticus intrinsecus, extrinsecus,

medius. quest. 6. n. 90. 91.

Loqui de productione actiua, & passiua in  
genitino, & ablatiua qu. 6. n. 87.

#### M

Macedonij errores de Spiritu Sancto. qu. 1. n. 2  
Marcionis, & Manichei error de duobus  
principijs. qu. 1. n. 21.

Marcus Epbesius Theodoriti sequax. qu.  
2. n. 16.

Citat non sincere. qu. 4. n. 41.

Hæreticus pertinax. qu. 2. n. 57.

Contra Conciliū Florentinum Encycliti-  
cam scribit. ibidem

Impietas eius in Sanctos. qu. 4. n. 2:

Marinus Diacenus S. R. Ecclesie pugnat  
contra Photium, sit Pontifex, damnat  
Photium, filioque in symbolum indit.

qu. 2. n. 45.

Conuocat Concilium in Oriente, nec au-  
ditur. qu. 2. n. 46.

Concilium eius, & decretum ignotum?  
qu. 2. n. 50.

Medium, & extrema considerantur. quest.  
1. n. 4. & 43.

Metaphora, ac trepi in scriptura cur. qu. 12  
n. 27.

Michael Cerularius schismatis formator  
excommunicat Papā, & Latinos propter  
filioque. Qu. 2. 44.

Acta quædam eius. qu. 2. 53.

Missio Spiritus Sancti. qu. 1. n. 14.

Actiua, & passiua. qu. 3. n. 34.

Modus generationis, & spirationis non con-  
trarij. qu. 6. n. 114.

Multiplicatio quadrata, & cubica. qu. 5.  
n. 13. & 14

#### N

Nestorius quis. qu. 2. n. 2.

Eius error, & damnatio. qu. 3. n. 6. & 82

Nepos hæreticus. qu. 2. n. 83.

Niceta Thesaloniensis pro, & contra lati-  
nos. qu. 4. n. 40.

Nomina non sunt similia nominatis. qu. 1.  
n. 32. & ibi de nomine Dei.

Nicolai V. prædictio. qu. 2. n. 59.

b 2

No



Notitia, & notitia genita quomodo differunt. qu. 6. n. 82.

Numerus quadratus, & cubus, eorumque radix, & formatio. qu. 5. n. 13.

Operatio Filij nulla non communis Patri. qu. 1. n. 21.

Operari, & esse in Diuinis idem. qu. 1. n. 24.

Ordo personarum diuinarum. qu. 1. n. 43.

& 44. qu. 3. n. 28. & 29. qu. 5. n. 21.

Ordo originis simpliciter, & secundum quid. qu. 6. n. 88.

Origenes, & error eius de beatitudine. qu. 2. n. 82.

Omnipotentia respicit ad extra. qu. 1. n. 36. qu. 6. n. 117.

Os oris in scriptura significat principium productionis. qu. 1. n. 27. & 30. qu. 3. n. 32.

P

Pater dicitur mediate, vel immediate, realiter, vel mentaliter. qu. 1. n. 5.

Pater prior origine filio qu. 1. n. 27.

Nihil habet à filio, sed aliquid post filium habet. qu. 1. n. 57.

Producit Spiritum Sanctum qu. 1. n. 21.

Pater & Filius sunt unum principium Spiritus Sancti. qu. 4. n. 17. qu. 1. n. 22.

Per prapositionem quid significat. qu. 4. n. 5. ad 9. & n. 15.

Persona Diuina ex Essentia, & relatione. qu. 1. n. 27.

Distinguitur per collectionem proprietatum. qu. 6. n. 109.

Distinguitur personaliter per relationes originis directæ, & adæquatè oppositas. qu. 6. n. 42.

Petri fides indeficiens, & confirmans. qu. 2. n. 61.

Photius septimam Synodum publicat, & vitiat. qu. 2. n. 38.

Intrusus in Patriarchatum damnatur à Nicolao 1. qu. 2. n. 41.

Ejicitur ab Adriano 2. in Concilio. qu. 2. n. 42.

Restituitur à Ioan. 8. n. 43.

Scelera eius quædam ibidem.

Damnatur à Ioan. 8. sed rebellis n. 44.

Bullas Pontificias corrumpit. qu. 2. n. 43.

Falsas publicat. n. 49.

Potentia proxima, & remota. qu. 1. n. 55.

Actiua, & passiua. qu. 2. n. 70.

Principium Spiritus Sancti unum. qu. 4. n. 17.

Principium Personarum originale, & formale qu. 6. n. 19.

Quo, & quod. qu. 3. n. 32.

Productiuum, & conditiones eius, qu. 3. n. 65.

Processio Spiritus Sancti ad extra, & intra, qu. 1. n. 7. & 24.

Regularis, & miraculosa. qu. 1. n. 14.

Productiones Diuinae simpliciter, vel secundum quid. qu. 5. n. 84.

Distinguntur seipsas, & distinguunt personas. qu. 6. n. 115.

Modi productionum duo. qu. 5. n. 45.

Termini earum totales formales qu. 6. n. 82.

Proprium esse filij cur de Spiritu Sancto. qu. 2. n. 28. & 29.

R

Rationes probantes spiritum à Filio ex Essentia, et essentialibus. qu. 5. n. 2.

Ex notionalibus. qu. 5. n. 21.

Regula topica sicut oppositum in opposito declaratur. qu. 6. n. 74.

Relatio in Diuinis communis, et propria. qu. 3. n. 2.

Actiua, et passiua. qu. 3. n. 3.

Relatio Spiritus quæ, et qualis. qu. 3. n. 47.

Relatio in genituo constructa est causæ, protestatis, proportionis. qu. 3. n. 57.

Verde specificatur. n. 78.

Relatio, & origo idem in Deo. qu. 6. n. 63.

Relatiua considerari in essendo, et loquendo qu. 3. n. 47.

Ad conuertentiam dicuntur. n. 51.

Triplex correlatiuum possunt habere. 54.

Correlatiuum commune, vel hypostaticum



cum. n. 55.

Habent oppositum, vel disparatum. qu. 6. n. 42.

Remissio peccatorum an solo baptismo. qu. 2. n. 81.

Res, et res ut realiter distinguantur quid requirant in Deo. qu. 6. n. 92.

Res in Divinis, Essentialis una, personales, tres, actionales quatuor. qu. 6. n. 113.

Resolutio in principiu quo, et quod differens. qu. 1. n. 58. et 59.

Respiratio, exspiratio, inspiratio quomodo describent. qu. 1. n. 30.

Resurgens à mortuis habebit relationem ad omnes progenitores in universali resurrectione. qu. 6. n. 97.

Revelare appropriatur filio. qu. 3. n. 71.

S

Sanctorum cultus. qu. 2. n. 37.

Scriptura formaliter, et virtualiter docet. qu. 3. n. 39.

Scotus emaculatus. qu. 4. n. 2.

Silentium nil probat, vel reprobat. qu. 2. n. 14.

Silentium nulli contradicit. qu. 4. n. 26. 27.

Spiritus tertius in Trinitate in prohemio n. 1. qu. 5. n. 21. qu. 3. n. 28.

Missus in nomine filij. qu. 3. n. 110.

Est Verbum Filij. qu. 4. n. 42. qu. 1. n. 45.

Est imago filij, non Patris. qu. 1. n. 50.

Est à filio. qu. 3. 4. et 5.

Est Filij Spiritus ad intra. qu. 3. n. 58.

Missus à filio, non è contra. qu. 2. n. 35 et 36.

Cur ex filio est. qu. 2. n. 55. et 56.

Spiritus est à Patre. qu. 1. à n. 21.

Spiritus est Patris, et filij proprius. qu. 2. n. 5. et 112. qu. 2. à n. 28 ad 31. et 39.

Est aqua ex fonte, et flumine. qu. 2. n. 113.

Non à duobus causis. qu. 2. n. 55. 56. qu. 5. n. 36. 37. 38.

Perfecta spiratione ab utroque. qu. 5. n. 40.

Est nexus Patris, et filij. qu. 6. n. 33.

A Patre principaliter producit. qu. 4.

n. 15:

Non est adequatum correlativum Patris vel filij Dei, vel Domini. qu. 3. n. 52.

Spiritus ex ore. qu. 1. n. 16. et 30. qu. 3. n. 31.

Externus, et internus, corporalis, mentalis. qu. 3. n. 23.

Spiritus æquivoce à spiritualitate, et spiratione. qu. 3. n. 39.

Construitur cum correlativo in casu genitivo. qu. 3. n. 48.

Spiratio activa, et passiva. qu. 3. n. 50.

Activa est in Patre filio, et passiva in Spiritu Sancto. qu. 3. n. 57.

Spiratio, et Filiatio quomodo distinguantur, vel distinguunt. qu. 6. n. 111.

Spirator ut quod. qu. 3. n. 32.

Cui non in Scriptura. qu. 3. n. 53. qu. 6. 85.

Substantia dicit vel quid, vel hoc aliquid. qu. 6. n. 84.

Suppositio terminorum simplex, et personalis. qu. 3. n. 55.

Symbolum Nestorianum, et eius damnatio. qu. 2. n. 12.

Symbolum secundum Concilij an à prima, vel 3. Synodo prohibitum. qu. 2. 63. 64. 65.

Symbolum primum, et secundum comparatur. qu. 2. à n. 72. ad 77.

Symbolum Apostolorum confertur cum Niceno primo, et cum Constantinopolitano. qu. 2. n. 80.

Symbolum Apostolorum tantum recitabatur Romæ. qu. 2. n. 95.

Symbolum Athanasij violatum. qu. 4. n. 45.

Symbolum cum Filioque. qu. 2. n. 22. 24. ponitur in 7. Synodo. qu. 2. à n. 37. 45. 46. et à Maximo primo. qu. 2. n. 101. 47. et 48.

Synodus septima latinis ignota. qu. 2. n. 38.

Impugnatur à Gallis. qu. 2. n. 39.

Tem:

7

*Tempus præsens pro futuro ponitur in Euangeli-  
gelio. qu. 1. n. 12.*  
*Termini si variantur in Disputatione variā-  
tes contemptibiles reddunt. qu. 6. n. 90.*  
*Terminus communicatus per productionem,  
aut specificus, aut concomitans. qu. 6.  
n. 86.*  
*Primus Generatione, aut adæquatione  
ibidem.*  
*Tharastius Patriarca defenditur. qu. 4. n. 33*  
*Theologia coniuncta, & discreta. qu. 6. n. 53*  
*Theodorus Mopsuestenus quis. qu. 2. n. 1.*  
*Theodoritus cuius discipulus qu. 2. n. 1. Ne-  
storianus n. 7.*  
*Pro Nestorio laborat Constantinopoli.  
ibidem.*  
*Post Concilium Ephesinum scribit contra  
capitula Cirilli. n. 8.*  
*Scripta eius contra Cyrillum, et Ephesinū  
concilium damnata. qu. 2. n. 19. 20. 21.*  
*Negat Spiritum Sanctum esse à filio vel  
per filium. qu. 2. n. 9.*  
*Falsat litteras Damasi. qu. 2. n. 89.*

*Leonis n. 90.*  
*Eius obscuritas. n. 104.*  
*Defensio, & reiectio à n. 105.*  
*Non recepit capitula Ephesina. n. 109.*  
*Sanctus dicitur a quibusdam. qu. 2. n. 110*  
*Argumenta ipsius, et fraudes. qu. 3. d. n.  
91.*  
*Theophilactus qu. 3. n. 79 refutatur.*  
*Theophilactus duplex. qu. 4. n. 57.*  

V

*Vnitas, absoluta, vel comparata. qu. 6. n. 38*  
*Vnitas trina adorenda qu. 5. n. 14.*  
*Verbum Diuinum, et vocale, conueniunt, et  
differunt. qu. 3. n. 31. qu. 1. n. 27. et  
31. 32. 33. et 34.*  
*Verbum Dei ante, et post incarnationem est  
idem. qu. 2. n. 31.*  
*Verbum, et Dominus hebraicè generis mas-  
culini qu. 1. n. 16.*  
*Vita æterna, et vita venturi sæculi quomodo  
differunt qu. 2. n. 82.*  
*Vita intellectualis in Deo communicatur à  
filio Spiritui Sancto. qu. 3. n. 9.*

F I N I S.



**O**pus, cuius titulus est de Personis producentibus Spiritum Sanctum ;  
elaboratum ob Admod. Reu. Pat. Magistro Matthæo Ferchio Veglen-  
si, in Vniuersitate Patauina Theologo publico, luce dignum existimauit Re-  
uerendus Pater Magister Andreas Zane Venetos, cuius ex animi illud de-  
mandauimus. Quapropter, ut typis mandetur seruatis seruandis per pre-  
sentes annuimus, & facultatem conceamus.

Datum Romę die 13. Decembris 1643.

Frat. Ioannes Baptista Minister Cener, Minorum Conuentualiū.

Locus sigilli.

**H**auendo per fede del Molto Reuerendo Pad. Inquisitor di Pa-  
doua, veduto che nel libro intitolato De Personis producen-  
tibus Spiritum Sanctum Mathæi Ferchij Veglensis Min: Conu:  
Theologi publici in Vniuersitate Patauina, non si troua cosa alcuna  
contra la Santa Fede Catolica, & parimente che non si troua cosa al-  
cuna contra Prencipi, et buoni costumi; concedemo licentia che sia  
stampato: douendosi obseruar quanto per legge in proposito di stampe  
con conditione, che non sia venduto se prima non è presentato uno  
legato per la libreria publica giusta la parte dell' Eccellentiss. Senato  
de 2. Decembre 1622. In quor. fidem, &c.

Dat. à 25. di Ottobre 1643.

BATTISTA NANI Reff.

PIETRO FOSCARINI Reff.

Aluise Querini Seg.





1

# DE PERSONIS PRODUCENTIBVS SPIRITVM SANCTVM PROOEMIUM.



*Sanctus Basilius lib. 3. in Eunomium docet, Spiritum sanctum esse tertium in Trinitate: idque probat allata forma Baptismatis ex Matthæo 28. "Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. In qua Saluatoris assertionem, Pater primus, Filius secundus, Spiritus sanctus tertius collocatur. Id ipsum in 1. Ioan. 5. potest observari, cum scribitur: "Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus. Quoniam autem sola persona Patris est improducta, restat, ut Spiritus sanctus, qui non est prima persona, sit productus; et querendum est, an Spiritus sanctus sit productus à Patre solo, an à Filio solo, an ab utroque. Quæ sanè disputatio est de principio producente ut quod, Spiritum sanctum. Tres quippe sunt opiniones, prima Arii, & Eunomii, quod Spiritus sanctus est à Filio, non à Patre: secunda Theodori Mopsuesteni, & Theodoriti discipuli eius, quod Spiritus sanctus est à Patre, non à Filio: tertia Sancti Cyrilli, quod Spiritus sanctus est ex Patre, & ex Filio. Hinc duæ disputationes emergunt; prima, Virum Spiritus sanctus sit productus à Patre, aut non: secunda, An sit productus à Filio, nec ne. Et primò faciendâ est comparatio Spiritus sancti ad Patrem.*

*Tractaturi igitur de Spiritu sancto, Spiritum sanctum supplices inuocemus, ut sua tum sapientia, tum gratia nobis sit auxilio in principio, in medio, in fine operis instituti.*

Veni Creator Spiritus  
Mentes tuorum visita,

Imple superna gratia,  
Quæ tu creasti pectora.

A

QVAE-



## Q V A E S T I O   P R I M A.

*An Spiritus sanctus sit productus à Patre.*

## C A P. I.

2.



Vod attinet ad præsens quæsitū, in illo est error Arianorum, & Semiarianorum. Arius enim posuit Patre, Filiū, & Spiritum sanctum essentialiter distingui, & Filium esse creaturam Patris, Spiritum sanctum esse creaturam creaturæ, scilicet Filii. Quemadmodum testatur S. Augustinus in lib. de Hæresi- bus ad Quodvultdeum cap. 49. In hac hæresi defendenda præcelluit Eunomius, qui ex testimonio S. Basilii lib. 2. ac 3. in Eunomium, dixit Spiritum sanctum esse productum à Filio, non esse productum à Patre, quoniam esset productus non operatione Patris, sed operatione Filii, quamvis ex præcepto Patris 3. Semiariani animadvertentes in concilio Nicæno primo definitam esse consubstantialitatem Patris, & Filii, ut Filius sit Deus de Deo, lumen de lumine, Deus verus de Deo vero, genitus, non factus, consubstantialis Patri; In hac parte discesserunt ab Ario. Quia verò in symbolo concilii Nicæni, nihil dictum est de Spiritus sancti consubstantiali-

tate, vel origine; sed supposita voce, *Credimus*, de Spiritu sancto scribitur, "*Et in Spiritum sanctum*," Et nihil aliud: putaverunt Semiariani, concilium Nicænum esse Ario sentire, quod Spiritus sanctus non est Deus, & quod Spiritus sanctus non producit à Patre, sed à Filio. Quam hæresim in primis defendit Macedonius Patriarcha Constantinopolitanus; contra quem sub Damaso Papa, congregatū est concilium 2. generale Romæ, & Constantinopoli. Errabat Macedonius in duabus propositionibus negativis, una circa consubstantialitatem, cum dicebat, *Spiritum sanctum non esse Deum, neque Dominum*. Contra hanc posita est affirmativa in concilio: "*Et in Spiritum sanctum Dominum, & vivificantem, cum Patre, & Filio coadorandum, & glorificandum*," Altera circa originem, dum dicebat, *Spiritum sanctum non procedere à Patre*: propter hoc in symbolo concilii appositā est particula, "*Qui à Patre procedit*," De Semiarianis vide S. Augustinum lib. citato, hæresi 51. & 52. de Macedonia-

his

Da-  
mas.  
car.  
422.  
de A-  
rianis.  
Ari-  
erro-  
res.

Fi.  
Præf.  
deut.  
i. gre.  
verbo.  
Euno-  
miani  
Eu-  
nomii  
erro-  
res.

Ma-  
cedo-  
nii  
erro-  
res.

Dum.  
car.  
422.  
paulo  
aliter  
de Se-  
m. ar.



nis; sed & Bellarminus, lib. 2. de Christo cap. 21. & Gregorius de Valentia. tomo primo. col. 700. & Prateol. de Vitis hæret. ex Philastrio, verbo, *Semiariani*. agnoscunt in Arianis, & Semiarianis, quod negauerint Spiritum sanctum esse productum à Patre. Quare Suarez in libro de Deo vno, & trino lib. X. qui est de Spiratore, cap. 1. non videtur recipiendus: dum ait, à nemine illorum, qui posuerunt Trinitatem, fuisse negatū, quod Spiritus sanctus à Patre producat.

Suarez de  
feriatur.

Lutherus  
ratiōem  
sectæ.  
Domini-  
nicus.  
Grau-  
min.

Quoniam autem postquam Lutherus ex inferis emerit, & cum eo septuaginta sectæ, (ut obseruat Pater Dominicus Grauius in præscriptionibus hæreticis) emerferunt quoque noui Ariani: idcirco decet nos hanc veritatem, quod Spiritus sanctus producat à Patre, diligenter excutere, & confirmare; ne perfidia hæretica fidei catholicæ valeat, aut fidelib' periculū afferre

4. Fundamentū dubitandi pro Hæreticis esse potest, quoniam Filius est medius inter Patrem, & Spiritum Sanctum: quare ex ratione medii, medium connectitur cum utroque extremo, sed vnum extremum non connectitur cum altero, nisi ratione medii; ut fuscum participat de ratione albi, participat de ratio-

ne nigri, quæ sunt extrema: at nigrum non habet cum albo participationem, nec è contra.

Sed reuelata est Trinitas cum ordine primi, medii, tertii: & si Filius solus producat Spiritum sanctum, pulcherrimè seruantur conditiones extremorum, & medii in conditionibus hypostaticis: Pater enim non coniungitur cum Spiritu sancto, neque è contra in relatione originis, quæ, est hypostatica: Filius verò per productionem passiuam coniungitur cum Patre, per actiuam cum Spiritu sancto. Si aliter fiat, perturbantur rationes extremi, & medii. Nam si Pater solus producit Spiritum sanctum, iam extremum cum extremo iungitur, quod est contra rationem extremorum; & mediū non iungitur cum altero extremo, id est Filius cum Spiritu, quod est contra rationem medii. Si verò Pater, & Filius producant Spiritum sanctum, ergo medium, & extremum coniunguntur eadem coniunctione cū altero extremo, quod est contra rationem extremorum. Restat, ut Filius solus producat Spiritum sanctum, & Pater non producat.

5. Cōfirmatur hoc ipsi Exodi 3. vbi Deus imponit sibi nomen, dicens: "Ego sum Deus

A 2

Abra-



*Es- od. 3.* Abraham, Deus Isaac, & Deus Jacob. Hoc nomen mihi est in eternum, „ In hoc nomine ponitur vnitas Trinitatis, quia unum est nomen; & ponuntur tres personæ, Abraham, Isaac, & Jacob, quibus declarantur tres personæ in diuinis, Pater, Filius, & Spiritus sanctus. In personis verò obseruatur ordo primi, medii, tertii; Abraham primus refert Patrem, qui est prima persona; Isaac secundus, personam Filii secundam, Jacob tertius, tertiam personam Spiritus sancti. Obseruatur distinctio, quoniam Abraham, Isaac, & Jacob distinguuntur realiter in persona, sicut Pater, Filius, & Spiritus sanctus. Obseruatur & origo, quoniam Abraham à nullo in hoc nomine est productus, sed producit Isaac: Jacob nullum producit, sed producit ab Isaaco: Isaac medius, & producit à primo, & producit tertium. Ergo si Deus nomine suo nobis verè indicat Trinitatem nominatam, Spiritus sanctus non producit à Patre, sed à Filio: sicut Jacob non producit ab Abrahamo, sed ab Isaaco verè, & propriè. Profectò quando Isaac genuit Jacob, Abraham erat mortuus: Si autem non habebat esse in rerum natura, neq;

habebat agere, id est, generare. Quare Abraham moraliter, & remotè dicitur Pater Iacobi; realiter tamen, & proximè non est Pater, nec generat Iacobum. Similiter potest Pater æternus dici producere Spiritum sanctum remotè, & morali modo; proximè, & realiter, nequaquam.

6. Quia verò Theodorus, & Photius, eorumquè sequaces oppositum tenent, quòd Spiritus sanctus non producit à Filio, sed producit à Patre: & contra mentem concilii secundi generalis, aduersantur Eunomio, & Macedonio, non solum in propositione negatiua, *Spiritus sanctus non producit à Patre*, in qua & concilium aduersatur; sed etiam aduersantur in affirmatiua illa, *Spiritus sanctus producit à Filio*, cuius contradictoria concilium minimè dixit; Idcirco sunt cogendi Theodoritani ad ostendendum, quòd Spiritus sanctus est ad intra productus à Patre: nam si hoc fecerint, facile nobis viam aperient, qua refutemus negatiuam illorum, dum dicunt, Spiritum sanctum non produci à Filio.

7. Primò arguerent Theodoritani, quoniam sicut Ioannis octauo dicitur de Filio; „ *Ego ex Deo processi, & veni.* „ Sic Ioannis 15. de Spiritu sancto  
ctum

*Theo-  
dori,  
&  
Photii  
error,  
atq. de  
filiis  
in pro-  
bando.*



dictum est, "*Qui à Patre procedit.*"

*Processio Spiritus duplex*  
 Responderent facillè Eunomius, & Macedonius. Quoniam duplex est processio, alia ad intra, & æterna, alia ad extra, & temporalis. Prima est ad esse, & subsistere ipsius personæ diuinæ. 2<sup>a</sup>. ad inhabitare, & operari eiusdem personæ in creatura. Loca citata sunt de processione ad extra, non ad intra. Sic Filius inquit, "*Ego ex Deo processi, & veni*", ad vos, scilicet ad extra. Sic de Spiritu sancto intelligitur. Quoniam ex regula Sancti Hilarii, solent circumstantiæ scripturarum illuminare sententiam. Si verò considerentur immediatè antecedentia, & immediatè consequentia ad clausulam citatam de Spiritu sancto, apertè cognoscetur illa clausula esse de processione ad extra. Afferatur locus integer Ioannis 15

10. 15.

Christus ait: "*Cum venerit paracletus, quem ego mittam vobis à Patre Spiritum veritatis, qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me.*" Sanè verba præcedentia, cum venerit Spiritus sanctus, scilicet, ad vos & quem ego mittam vobis, omnino sunt de processione ad extra. Verba sequentia, "*Ille testimonium perhibebit de me*", sunt de operatione ad extra: er-

go & intermedia sunt de processione ad extra. Quæ enim apparentia est, ut si immediatè antecedentia, & immediatè consequentia sunt de processione ad extra: verba media sint de processione ad intra, & non ad extra?

Præterea, ex 2. de Anima 49. Fine omnia denominare iustum est; sed finis, quare Spiritus sanctus dicitur procedere, est perhibere testimonium de Christo: perhibere testimonium est opus ad extra. Igitur missio Spiritu sancti à Filio, & processio à Patre, denominari debet ad extra.

Confirmatur ex Diuo Athanasio ad Serapionem, dicente. "*Cum unus sit Filius, qui vivens Verbum est, unum esse oportet perfectam, & plenam sanctificantem vitam, quæ sit operatio eius, ac munus, quæ ex Patre dicitur procedere: quoniam ex Verbo, quod ex Patre sine dubio predicatur, elucet, mittitur, & traditur.*" Ita refert Gennadius Scholar. de processione Spiritus sancti scet. 5. car. 21. In qua quidem autoritate, missio temporalis Spiritus sancti à Filio, affertur tanquam ratio, quare Spiritus sanctus procedat ex Patre. Sed temporale non potest esse causa æternis ergo processio

2. de anima 49.

8. S. Athanasius.

Genn. Schol.



sio ex Patre, de qua loquitur S. Athanasius cum Euangelio, est temporalis, & ad extra.

9. S. Cyril. Alex. 13. thesau. cap. 2. ad finem. "*Quod autem, inquit, Spiritus sanctus à Patre per Filium ad Sanctos viros mittitur, ipse Saluator ostendit, dicens. Quando autem venerit paracletus, quem ego mittam à Patre Spiritum veritatis, qui à Patre procedit.*", &c. Et in 7. ad Hermiam car. 141. similiter de processione ad extra hunc locum exponit, & ita legitur. "*Quando venerit paracletus, Spiritus veritatis, quem ego mittam vobis, ille à Patre egredietur, ille testimonium perhibebit de me.* Aduerte etiam, per verbum de futuro egredietur, à Cyrillo exponi verbū procedit, quod est presentis temporis pro futuro accepti, prout infra.

10. Vltorius, conciliū Ephesium in primo tomo cap. 14. in Epistola ad Nestorium directā, inquit. "*Quandoquidem Spiritus veritatis nominatur, Christus autem veritas est; Sed & perinde quoque ab illo, atque à Deo Patre procedit.*", Vbi Theodoretanos interrogo, An concilium loquatur de processione ad extra, exponens citatum locum Ioannis, an de processione ad intra. Si de proces-

sione ad extra, iam hic locus nō rectē applicatur à Theodoretanis, quando per istum locum volunt probare processionem ad intra ex Patre. Si verò de processione ad intra, iam sunt damnati in concilio Ephesino, & quatuor sequentibus: eo quòd in hac authoritate dicitur; Spiritus sanctus ita procedere ex Filio, quemadmodum procedit ex Patre; quare Spiritus sanctus ad intra procedit ex Patre, & Filio. Restat, ut ipsi debeant exponere de processione ad extra locum, & ex consequenti nullum habent argumentum, quo probent contra Eunomiū, quòd Spiritus sanctus procedit ex Patre ad intra in suo esse essentiali, & hypostatico.

11. Eodē modo exponetur definitio Concilii 2. generalis, dū ait. "*Et in Spiritum sanctum 2. Dominum, & viuificantem, qui ex Patre procedit, qui cum Patre, & Filio simul adoratur, & conglorificatur, qui loquutus est per prophetas.*", Nam quando loquitur concilium de consubstantialitate, semper loquitur ad extra tū ante particulam, *Qui ex Patre procedit*, tū post particulam. Nam est Dominus omnium rerum, & ita ad extra; est viuificator creaturarum iustarum, & ita ad extra; est



est adorandus, & glorificandus à creaturis, loquitur per prophetas, quæ sunt relationes ad extra. Quare immediatè præcedentia, & immediatè sequentia intelliguntur ad extra: ergo & particula intermedia, *Qui ex Patre procedit*, accipienda est ad extra. Præterquam quòd si locus Evangelicus, ut ostendimus, intelligitur ad extra, etiam particula concilii ex Evangelio deprompta, erit ad extra intelligenda. Nullum ergo sibi referunt argumentum Theodoritani aduersus Arianos, & Semiarianos.

12. Porro in hac autoritate Christi posset fieri difficultas, quoniam verbum, *Procedit*, est præsentis temporis, *Qui à Patre procedit*. Tunc autè de præsentia Patre Spiritus sanctus non procedebat ad extra; Igitur clausula hæc est de processione ad intra.

Respondetur trifariam. Primò familiare esse in scriptura, & præsertim in Ioannis Evangelio, ponere tempus præsens pro futuro, id quod ex annexis discernitur. Ita Ioannis sexto, vers. 27. *Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in vitam æternam*. Certè operamini est præceptum ut de futuro, sicut cibus, non qui peribit, sed qui permanebit.

Et infra vers. 32. "*Pater meus dat vobis panem de celo verum. Panis enim Dei est, qui de celo descendit, & dat vitam mundo*". Prof. Etò neq; Pater tunc dabat panem sacramentalem, nec panis sacramentalis dabat de præsentia vitam mundo: sed pater daturus erat panem, & panis daturus erat vitam.

Rursus vers. 47. "*Qui credit in me, habet vitam æternam*". Haber, id est, habebit vitam æternam. Nā si omnis credēs haberet vitam æternam de præsentia: vti que nemo credens peccaret, nemo damnaretur.

Insuper vers. 54. "*Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in nouissimo die*". Et vers. 56. "*Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in illo*".

Nemo sanè tunc de præsentia manducabat carnem, vel bibe-  
bat sanguinem. Nemo in se habebat vitam æternam, aut Christum vitæ authorem sacramentaliter immanentem. Sed hæc loquutiones omnes de præsentia, intelligendæ sunt de futuro.

13. Et omnino plura sunt in Evangelio Ioannis talia, ut onerosum sit perquirere. Quin & in ipso capite 15. quod præ manibus

Difficultas  
pro  
Theodorito.

Solutur.

Io. 6.

Io. 15



Jo. 15. bus habemus, idē sit verū. 6. "Si quis in me non manserit, mittetur foras sicut palme, & arefcet, & colligent eum, & in ignem mittent, & ardet. Ceriē ardebit de futuro post actus futuros, arefcet, colligent, mittēt.

Ad hæc capite decimo sexto versu 2. in eodem Christi sermone. "Venit hora, ut omnis, qui interficit vos, arbitretur obsequium se prestare Deo. Et hæc facient vobis, quia non noverunt Patrem, neque me.,, Nemo de præfenti Apostolos interficiebat, aut arbitrabatur hoc benè factum: Verū ex ipso verbo facient, de futuro, cognoscitur præfens accipi pro futuro.

Ita quoque in re nostra, cū ait Saluator, ego mittam vobis spiritum veritatis, qui à Patre procedit, intelligendum est, qui à Patre procedet. Nam verbum antecedens, & verbum subsequens sunt de futuro, scilicet mittam, & testimonium perhibebit de me.

Sic Lucæ ultimo vers. 49. ait Dominus; "Et ego mitto promissum Patris mei in vos.,, : hoc dictum est ante Ascensionē in tempore præfenti, sed pro futuro erat Filius missurus, nempe post Ascensionem.

14. Respondetur secundò. Duplex est processio Spiritus

sancti ad extra. Vna regularis, & communis, qua Spiritus sanctus procedit à Patre ad filios adoptionis per gratiam iustificatos, siue illa missio sit visibilis, siue invisibilis. Altera singularis, & miraculosa, qua Spiritus sanctus mittitur ad aliquem effectum singularem, quæ sæpè est visibilis; ut cū descendit in specie columbæ super Christū: cū in specie flatus datus est Apostolis. Talis est missio, & processio Spiritus sancti facta die Pentecostes super Apostolos, de qua Christus loquebatur Ioannis 15. "Cū autem venerit paraclitus, quem ego mittam vobis à Patre Spiritum veritatis, qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me.,, Et sensus est: Spiritum veritatis, qui etiam nunc de præfenti procedit à Patre missione regulari, & communi ad iustificatos (quales tunc erant multi, qui & illuminabantur intellectu, & sanctificabantur voluntate per Spiritum sanctum à Patre procedentem) ego mittam vobis missione, & processione singulari, & visibili.

Respondetur tertio. Aliquid erat certum in anima Apostolorum, aliquid erat propositum tanquam certificandū (ut sic loquar). Certum erat, quòd



quòd Spiritus procedit à Patre ad creaturas sanctificandas : hoc enim Apostoli etiam ex veteri testamento, & communi predicatione Hebræorum credebant, ut in psalmis audire

*Psal.* poterant: *Emitte Spiritum tuum,*

*103. & creabuntur. Cor mundum crea*

*Psal.* *in me Deus, & spiritum rectum inno-*

*50.* *ua. Et spiritum sanctum tuum ne auferas à me.* Certificandū erat,

quòd Spiritus procedit à Filio,

sicut procedit à Patre. Ad hoc

probandum Christus promittit

se missurum Spiritum sanctum

missione publica, & visibili, ut

sicut Spiritus procedit à Patre,

quod certum est: sic cognosce-

rent ex illo experimēto publi-

co, quòd Spiritus procedit à Fi-

lio mittente. Ideò quòd certum

est de processione ad extra respe-

ctu Patris, ponitur in tempore

presenti, tanquam verum abso-

lutè cognitum. Quod certificā-

dū est, proponitur de futuro, &

pro tempore determinato: ut

si creditur de Patre, quòd

mittat Spiritum, & Spiritus pro-

cedat à Patre, idem credatur de

Filio, quòd ipse mittat Spiritum,

& Spiritus procedat à Fi-

lio: ab utroque scilicet ad ex-

tra. Et hæc videtur mihi maxi-

mè ad litteram Euangelicam

accommodata expositio.

16. Secundò. Possunt Theodore

tani argumentari ex proportio-

ne Verbi, & Spiritus exterioris

oris, procedentium ex ore, hoc

paçto. Sicut se habent Verbum,

& Spiritus oris exterioris, sic

se habent Verbum, & Spiritus

diuinus oris interioris. Sed Spi-

ritus est ex ore Patris, *psalm.*

*147. Emitte Verbum suum, &*

*liquefaciet ea, fiabit spiritus eius,*

*& fluent aque.* Item, *psalm.*

*32. Verbo Domini celi firmati*

*sunt, & spiritu oris eius omnis vir-*

*tus eorum.* Ergo ex ore Patris

procedit Spiritus sanctus.

Respōdetur. Autoritas pri-

ma, quæ de Patre est ex *psalmo*

*147.* intelligitur de processione

ad extra. Emitteretur enim Ver-

bum ad liquefaciendas aquas,

frigore in niuem, & grandinem

coactas. Flat Pater spiritum

ad hoc, ut aquæ ad extra fluât.

Ergo hic locus non est ad propo-

situm de processione ad intra.

Item, locus ex *psalmo 32.* mani-

feste est de processione ad extra

in opere creationis. Ergo non

est de processione ad intra. Ob-

seruo tamen circa istum locum,

pronomen relatiuum, *eius,*

cū dicitur, *Et spiritu oris eius,*

sicut in Latino, sic in Hebræo

posse construi tū cum substan-

tiuo *Domini,* tū cum substan-

tiuo *Verbi,* ut Spiritus sit spiri-

tus oris & Domini, & Verbi.

B

Quo-



Quæ circa si locus iste Psalmi de processione ad intra exponatur, habemus potius, quod Spiritus est ex ore Patris, & Filii, quod est contra Arianos & Theodoretanos, quàm, quod sit solum ex ore Patris.

17. Verùm hoc argumentum facile contra Theodoretanos reflectitur, quoniã in scripturis expressè dictus est Spiritus sanctus esse ex ore Filii, ut Isaia 11 de Christo prædicatur: *Spiritus labiorum suorum interficiet impium*; Et 2. Th. 2. *Quem interficiet Dominus Iesus spiritu oris sui*. Ergo Spiritus est ex ore Filii procedens, sicut ex ore Patris. Quamquam & hæ autoritates intelligantur ad extra. Vnde si autoritates intelligantur ad intra, conclusum est contra Arianos, & contra Theodoretanos. Si verò intelligantur ad extra, nihil concludunt Theodoretani contra Eunomium, & Arianos.

18. Tertio, Possent argui citari ex Matthæo cap. 10. *Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis*. Et Rom. 8. *Spiritus eius, qui suscitavit Iesum*. Ergo Spiritus sanctus est Spiritus Patris: Igitur est a Patre productus.

Sed responderi potest pro aduersarijs, sicut respondent nobis Theodoretani, quando o-

pendimus ad Galatas 4. Spiritum esse Filii, & ad Romanos 8. Spiritum esse Christi. Ergo ex Christo, & ex Filio productus est Spiritus sanctus. Respondent illi, Spiritum esse ipsius Filij ratione processionis ad extra, non ad intra: Vel 2. esse Filij ratione consubstantialitatis, non ratione originis: Vel 3. esse Filij, quia est cum Filio productus; Vel 4. esse Filij, quia Filius est terminus relationis Paternæ: à Patre verò produci Spiritum sanctum. Atque ita Spiritum sanctum esse Patris, ut producentis: esse Filij tanquam termini relationis existentis in producente.

19. Atque eadem responsiones dabuntur. Prima quidem, spiritus dicitur esse Patris, ratione processionis ad extra, si quidem in prima autoritate sermo est de loquutione, quæ est opus ad extra, *Spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis*. In secunda autoritate, sermo est de suscitatione Christi hominis; quæ suscitatio est opus ad extra. Nihil ergo concluditur ad propositum, quod Spiritus sanctus a Patre producat ad intra. Secunda item responsio dabitur, scilicet Spiritum sanctum esse Patris ratione consubstantialitatis, non ratione originis. Et quam-

Cal. 4.  
Rom. 8.

Respon-  
siones  
Theo-  
doretani  
normæ  
quæ-  
stionis.

Refn-  
tantur

Expo-  
nitur  
Matt.  
10 et  
Rom.  
8.



*At accedens Patre & Filio de ess.*  
 quamvis Ariani, & Semiariani non concederent eandem essentiam omnino in tribus: similē essentiam concedebant. Nihil etiam vetat, aliquam hēresim esse, quæ ponat, tres personas consubstantiales reuera, & tamen concedat Spiritum producti à Filio, & non à Patre. Et secundum hanc hēresim argumentum non concludet.

Tertia respōsio erit, Spiritū esse Patris, quia est cū Patre existēs, non quia sit productus à Patre.

Quarto dicent esse Patris, quia Pater est terminus relationis Filii, in quo Filio est relatio producentis Spiritum sanctum.

*Dion.* 20. Quarto, Poterunt arguere ex Patribus, quia Dionysius de divinis, cap. 2. ait. *Solus fons substantialis Deitatis, est Pater.*

*Probaturs Spiritus Sanctus procedere à Patre ex autoritate.*

C A P. I I.

*S. Bas. primū argumētū*  
 21. **I**AM equum est, ut argumenta proponamus pro veritate catholica, probantes Spiritum sanctum produci à Patre, siue procedere à Patre ad intra, quo ad suum esse, & quo ad subsistere.

Primò quidē S. Basilius lib. 2. in Eunomium versus finem, impugnat negatiuam hanc, Spiritus sanctus non est à Patre; siue

Et Gregorius Thaumaturgus in confessione fidei diuinitus reuelata, & à Gregorio Nysseno scripta in vita Thaumaturgi. *Unus Spiritus sanctus ex Deo oritur, & existentiam habens, qui per Filium apparuit, imago perfecta perfecti Filij.* *T. Thaumaturgus.*

Respondetur neque has auctoritates concludere; dicent enim aduersarii, Spiritum sanctum remotē, & mediātē esse ex Patre, ut ex prima causa; proximē, & immediātē ex Filio, non ex Patre. Sicut Iacob immediātē, & proximē productus est ex Isaac; remotē, & mediātē ex Abrahamo, tanquam ex primo fonte: tanquā nequē Abraham produxerit realiter Iacobum, neque Iacobus productus sit ab Abrahamo.

exclusiuam istam, Spiritus sanctus est à solo Filio.

Primò sic. *Nulla operatio Filij à Patre dissecta est, neque est aliquid in rerum natura, quod Filio adsit, & à Patre alienum sit; Omnia enim, inquit, mea, tua sunt, & tua, mea. Quomodo igitur spiritus causam soli unigenito attribuit?* Hoc argumentum sic formetur. Nulla operatio Filij est,

B 2

quæ



quæ non sit communis Patri : Sed productio Spiritus sancti est operatio Filij, ergo productio Spiritus sancti est communis Patri. Non ergo causa Spiritus sancti soli Filio tribuenda est, sed etiam Patri.

22. *Secundo.* Sic arguit Basil.  
 2. *Bas.* *Siquidē igitur duo principia inter se aduersa inducēs hoc dicit, cum Manichæo, & Marcione coneretur. Si verò ex vno omnia pendere facit, id, quod à Filio factum esse dicitur, ad primam causam refertur. Quare etiam si omnia ad esse producta esse per Deum Verbum credamus; at omnium causam esse Deum vniuersorum non negamus.* Formæ argumentum. Si Filius, & Pater ponuntur principia cæterorum; vel sunt principia inrer se aduersa, & disparta, vel sunt subordinata. Si primum datur, est dogma Manichæi, & Marcionis iam damnatum. Si secundū, ergo omnia producta à Filio, scū Verbo, sunt referenda ad Deum Patrem, tanquā ad primam causam concausantem. Sed Spiritus sanctus est productus a Filio (siue vt Græci loquuntur) est causatus a Filio; ergo etiam ad Patrem eius causatio est referenda. Quare etiam Pater causat Spiritum sanctum. In eadem authoritate S. Basilii, adeest latens simili-

tudo. Sicut enim Filius in productione creaturarum dicitur omnia facere, quia omnia per Verbum facta sunt, Ioan. 1. & tamen non propter hoc excluditur Pater, imo & Pater est causa omnium. Ita licet Filius sit productor Spiritus sancti, non propter hoc excluditur Pater, imò etiam Pater producit Spiritum sanctum. Quare sicut ad extra Pater, & Filius sunt vnum principium creaturarum: Sic ad intra sunt vnum principium Spiritus sancti.

23. *Tertio.* Sic ait Basil.  
 3. *Bas.* *Quomodo non manifestū periculū habet dirimere spiritum à Deo? cum partim quidem Apostolus conuincit nos tradat, & modo Christi, modo Dei spiritum dicat, dum scribit. Si quis verò spiritum Christi non habet, hic non est ipse. Et rursus. Vos autem non spiritum mundi accepistis, sed spiritum, qui ex Deo est. Partim verò Dominus spiritum veritatis nominet, nam ipse est veritas, & à Patre procedit. Eunomius coniungebat spiritum sanctum cū Filio, ut cum causa: separabat à Patre; sic & Macedonius, qui dicebat spiritum sanctum non esse productum à Patre. Sanctus Basilus ostendit esse periculum in Fide, separare spiritum sanctum a Patre, tanquam à causa,*



Rom.  
8.  
1. Cor.  
2.  
à causa, & origine, & probat hoc, primò authoritare Apostoli, quoniā Paulus ad Romanos Octauo coniungit spiritum cum Christo dicens; *Si quis spiritum Christi non habet, hic non est ipseus*. Coniungit cum Patre in 1. Cor. 2. scribens: *Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est.* Ergo Spiritus sanctus per productionem non solum est coniunctus cum Filio, sed etiam cum Patre.

quod non procedit, scilicet non producit à solo Filio, atque semper coniungit productionē Spiritus sancti cum Filio, sed non solo, imo etiam extendit ad Patrem.

24. Potest etiam adduci textus Euangelij Ioan. 15. *qui à Patre procedit*, hoc pacto. A quo diuina persona procedit ad extra, ab eodem procedit ad intra. Sed Spiritus sanctus ad extra procedit à Patre, ut omnes, & catholici, & heretici concedunt; ergo Spiritus sanctus etiam ad intra procedit à Patre. Probatur maior. Processio diuinæ personæ ad extra, est ad aliquam operationem exhibendā, prout in eodē loco Ioannis constat, *Spiritus veritatis, qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me*. A quo igitur diuina persona accipit operari ad extra, ab eodem accipit etiam esse ad intra, quoniam operari, & esse diuinæ personæ, non differunt realiter; ergo à quo accipit ipsum operari, accipit quoque ipsum esse. Atqui accipere esse ab aliquo, est procedere ab eo ad intra in diuinis; ergo à quo procedit ad extra quo ad operationem, ab eodem procedit ad intra quo ad esse.

25. Potest item adduci decretum concilij 2. generalis, id est,

Secundò authoritate Saluatoris, nā Christus Ioan. 15. dixit ipsam spiritum esse Spiritum veritatis, & veritas est ipse Christus; ergo Spiritus sanctus est coniunctus origine cum Christo: dixit etiam, *Qui à Patre procedit*; ergo Spiritus sanctus est origine coniunctus cum Patre. Igitur Spiritus sanctus non est productus à solo Filio, sed etiam à Patre, & periculum est separare Spiritum sanctum à Patre, cū quo Dominus Spiritum sanctum coniunxit. Hæc argumenta Diui Basilij sunt, & cum ratione authoritatem sanctissimi viri continent. Qui negatiuam istam Euanonii, *Spiritus Sanctus non procedit à Patre*, confutauit: affirmatiuam illam, *Spiritus sanctus procedit à Filio*, non confutauit, sed recepit, ostendens

Effect  
operari  
in  
diuini-  
nitidē



Con-  
stansi  
nop.

est, Constantinopolitani primi, quo decreto in symbolo additū est, de Spiritu sancto *Dominum & vivificantem, qui ex Patre procedit: qui cum Patre, & Filio simul adoratur, & conglorificatur, qui loquutus est per prophetas*. Etenim in concilio sanctitū est de Spiritu sancto & quo ad consubstantialitatem, & quo ad originem contra Arianos, & Semiarianos. Quo ad consubstantialitatem, declaratur quòd Spiritus sanctus est Dominus cum Patre, & Filio adorandus: atque adeò eiusdem essentia. Quo ad originem decernitur, quòd Spiritus sanctus procedit à Patre contra illum sensum, quem intendebant hæretici. Sed illi volebant, quòd Spiritus sanctus esset productus à Patre quo ad essentiam, & subsistentiam suā: ergo concilium volens destruere illam negatiuam Eunomii, & Arii, intendit quòd Spiritus sanctus procedit à Patre quo ad essentiam, & subsistentiam, & ita etiam ad intra procedit à Patre. Vnde & concilium locum Evangelicum Ioan. 15. per processionem necessariam ex processione ad extra, transtulit ad processionem ad intra, sicut in præcedente argumento nos ostendimus.

26. De affirmatiua verò

quòd Spiritus sanctus procedit à Filio, quoniam non erat dissensus inter catholicos, ut Basilium, & Nyssenum, atque inter hæreticos ut Eunomium, & Macedonium: ideò concilium nihil dixit. Nihil etiam dicere voluit, nè communicaret in verbis, etiam si veris, cum hæretico. Sicut in concilio Ephesino Patres noluerunt dicere, Mariā esse Matrem Christi, quamquā hoc verum esset, sed dixerunt esse Matrem Dei. Noluerunt autem dicere, tūn quia non erat controuersia, an esset Mater Christi: tūn quia hæreticus sub pallio illius veritatis affirmatiuæ, occultabat negatiuam suā, Maria non est Mater Dei. Ideò Patres noluerunt communicare in loquutione cum Nestorio, sed solam contradictionem affirmatiuam decreuerunt, scilicet, *Est Mater Dei*. Idipsum tertio Synodus, Ephesina scilicet, didicerat à secunda Synodo, quæ est prima Constantinopolitana. Nam & Constantinopolitana posuit affirmatiuam contra hæresim dicens, quòd Spiritus sanctus procedit à Patre: Noluit ponere affirmatiuam, quòd Spiritus sanctus procedit à Filio propter ambas causas prius dictas. Prima est, quia inter catholicos, & hæreticos non erat

Spiri-  
tum ef-  
se à Fi-  
lio ca-  
thol. et  
hæret.  
ci con-  
cessere  
priori-  
bus tē-  
porib.

Con-  
cil. E-  
phesin.  
dicit  
Ma-  
riam  
Matrem  
Dei

Cum  
concil.  
Con-  
stansi-  
nop. di-  
cit  
Spiri-  
tū ex  
Patre,  
non di-  
cit, ex  
Filio.



erat discordia in illa affirmatiua. Secunda est, quoniam hæretici sub pallio illius veritatis affirmatiuæ, quod Spiritus sanctus procedit à Filio, abscondebant suam negatiuam, quod

Spiritus sanctus non procedit à Patre. Atque adeò separabant Spiritum sanctum à Patre; & ideo Patres concilii noluerunt communicare in ista propositio-  
ne cum hæreticis.

*Probaturspiritus sanctus procedere à Patre ex ratione.*

C A P. I I I.

27 **I**N persona diuina quantum ex reuelationibus supernis habemus, non sunt nisi essentia, & relatio. Essentia Deitatis, qua quælibet persona est Deus: relatio personalis, qua quælibet persona constitui-  
*Mat. 28.* tur in esse hypostatico, & personali, ut Matthæi 28. *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.* Vnum est nomen unam deitatem indicans; tria sunt nomina relationalia, Pater, Filius, & Spiritus Sanctus. Tunc interrogo; cum Filius producat Spiritum sanctum, producant ratione propriæ relationis, nempe filiationis, aut producat ratione Deitatis communis Filio, & Patri, ut præintelliguntur vel natura, vel ratione præcedere Spiritum sanctum, qui est tertia personæ. Non ratione filiationis; primo quidem, quoniam relationes sunt de genere steriliū, & nulla relatio est ratio formalis agendi. Secundo verò quoniam filiatio

respicit præcisè Patrem tãquam correlatiuum adæquatum; ergo eadem relatio non potest esse respectus ad Spiritum sanctum. Quare Filius producit Spiritum sanctum ratione communis Deitatis existentis in Filio, & in Patre indistinctè, & indiuisè, atque etiam cum primitate ad actum spirandi. Si enim Deitas est cum primitate in Filio in respectu ad actum spirandi, etiam erit cum primitate, multò magis in Patre, qui est prior origine Filio. Tunc argu-  
mentor. In quacunque hypostasi est ratio formalis agendi eadem numero cum primitate seu prioritate ad actionem adæquatam, in eadem hypostasi potest esse actio: & in diuinis, ubi esse, & posse non differunt ad intra, etiam est actio adæquata tali rationi agendi. Sed ratio formalis spirandi Spiritum sanctum est eadem Deitas numero, existens cum primitate, & in Patre,



tre, & in Filio; ergo non sola hypostasis Filii habet actionem spirandi Spiritum sanctum, sed etiam hypostasis Patris. Quare perperam Eunomius, & Macedonius soli Filio tribuunt productionem Spiritus sancti, & separant Spiritum à Patre secundum originem.

2. ra-  
110.

Secunda ratio. Sicuti se habet processio flatus exterioris ex ore hominis, ita se habet processio flatus, siue spiritus interioris ex ore Dei. Sed spiritus hominis exterior non solum est ex verbo prolato, sed etiam ex ipso homine proferente, & principio vitali eius: ergo etiam Spiritus sanctus est ex Verbo prolato interius, & ex Patre proferente, atque ex principio intrinseco vitali utriusque. Idem autem est principium intrinsecum vitale in Verbo diuino, & in Patre, & cum prinitate ad spirandum; ergo non solum Filius, sed etiam Pater spirat Spiritum sanctum.

Maiores principalis patet, quia Deus suas condiciones intelligibiles, sed nobis ignotas, per res sensibiles nobis notas, manifestare consuevit, condescendens nostræ imbecillitati: ut per ea, quæ animus nouit, surgat ad incognita, quæ non nouit. Hinc verus, ac nouum te-

stamentum plenum est metaphoris, atque tropis. Sic Deus processiones internas Verbi, & Spiritus sancti ex principio facundo in Deo ipso, declarat per processiones externas Verbi, & Spiritus ex ore hominis procedentium. Sic in speciali de Verbo, seu Sapientia, Eccl. 24. *Ego ex ore altissimi prodii primogenita ante omnem creaturam.* In speciali de Spiritu sancto procedente ex ore Filii, Isaia 11. dicitur: *Spiritu labiorum suorum interficiet impium.* Et 2. Thess. 2. *Quem interficiet Dominus Iesus Spiritu oris sui.* De eodem procedente ex ore Patris, Psal. 147. *Flabit spiritus eius,* Et communiter de Verbo, & Spiritu, in Psal. 32. *Verbo Domini Celi firmati sunt, & Spiritu oris eius omnis virtus eorum.* Quia in autoritate, pronomen, *eius*, etiã in Hebreo potest cõcordari & cū vocabulo, Domini, et cū vocabulo Verbi, cū vtrūq; vocabulū Hebraicè sit masculini generis, ut possimus intelligere Spiritū oris Verbi, & oris Domini esse spiritum, ut supra diximus, ad num. 16. Sed in Psalmo 147. de Deo Patre cantatur, *Emittet Verbum suum, & liquefaciet ea: flabit spiritus eius, & fluent aquæ.* In quibus auctoritatibus consideranda sunt duo. Primum est persona

Eccl.  
24.

Isa. 11

2. Th.  
2.

Psal.  
147.  
Psal.  
32.



sona producat, ut principium  
*quod* : Secundum est principium  
 fecundum, ut principium *quo*,  
 & hoc significatur nomine, O-  
 ris: ut ex ore Patris procedit  
 Filius; ex ore Patris, & Filii,  
 seu Verbi, procedit Spiritus.  
 Itaque per verbum, & spiritum  
 sensibilem ex ore hominis  
 egredientem, declaravit Deus  
 processiones Verbi, & Spiritus  
 sancti ad intra, & ad extra pro-  
 cedentium.

30. Probatur prima minor,  
 quoniam in libro de Respiratione,  
 Respiratione in solis ani-  
 malibus sanguineis reperitur,  
 quæ pulmone sint prædita. Per-  
 fitur autem respiratione du-  
 bus actibus, scilicet inspiratione,  
 & expiratione. Inspiratio  
 est, qua spiritus exterior intror-  
 sum attrahitur ab animali ad  
 refrigerandum cor; de qua in  
 psa! 118. *Os meum aperui, & at-  
 traxi spiritum*. Expiratio est,  
 qua spiritus interior in anima-  
 li existens, extrorsum pellitur  
 vel ore, vel naribus. Deus au-  
 tem non assimilavit productio-  
 nem Verbi, & Spiritus, inspira-  
 tioni, sed expirationi: neque  
 expirationi, quæ fit per nares,  
 sed quæ fit per Os; non cuiun-  
 quæ expirationi per os factæ,  
 sed illi expirationi, quæ sequi-  
 tur ad emissionem verbi ex ore.

Quia enim prius natura, vel ori-  
 gine, vel ratione Verbum divi-  
 num producat, quàm Spiritus  
 sanctus; ideo verbo ex ore  
 hominis, & spiritui ex ore  
 procedenti assimilatur Deus emis-  
 sionem, seu processionem perso-  
 narum ad intra. Etenim prius  
 natura in ore hominis forma-  
 tur, & sonat verbum: poste-  
 rius natura ex verbo formato,  
 videtur exterior flatus, seu spi-  
 ritus derelictus. Ut spiritus  
 formatus sit verbum, quod au-  
 ditur: spiritus, post formatum  
 verbum derelictus ex verbo, sit  
 ille spiritus exterior similis Spi-  
 ritui sancto, producto post Ver-  
 bum productum. Porro quia  
 ex naribus non formatur ver-  
 bum, neque Spiritus ex verbo:  
 idcirco Deus non declaravit  
 productionem Verbi, & Spiritus  
 sancti per expirationem,  
 quæ fit ex naribus, sed per eam,  
 quæ ex ore fit. Fit autem tam  
 inspiratio, quàm expiratio ex  
 potentia animæ, & ex instru-  
 mentis corporis residentibus  
 in pulmone, arteria vocali, &  
 ore: placuit tamen Deo princi-  
 pium vitale existens in ore ho-  
 minis, tradere in exemplum de-  
 clarativum productionis verbi  
 ex ore, & spiritus ex ore, &  
 verbo producti; ut propter hoc  
 si Spiritus sanctus dicatur esse

C

pro-



productus ex ipso verbo, necessario concludatur etiam esse productus ex ipso ore hominis: & ad propositum ex ipso ore, & principio vitali non solius Verbi diuini, sed etiam diuini Patris.

31. Probatur secunda minor ex Ioanne 5. 26. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit, & Filio vitam habere in semetipso.* Et Ioan. 6. 56. Saluator ait. *Misite me vivens Pater, & ego vivo propter Patrem.* Quobrem eadē vita, & idē principium vitale, quod est in Filio, est etiam in Patre. In Patre à se, in Filio à Patre, & propter Patrem, ut primitas ad spirandum, quæ est in Filio ex principio vitali formaliter intrinseco ipsi Filio, intelligatur multo magis esse in ipso met Patre, in quo est simpliciter prima causalitas, seu fecunditas ad omne productionem. Unde & Pater dicitur esse fons totius Deitatis à Sancto Dionysio in secundo de diuinis nominibus. Et causa appropriatur Patri à Sancto Gregorio Nazianzeno in oratione ad eos, qui ex Ægypto venerant.

32. Ex quibus dictis apparet differentia inter Verbum diuinum prolatum à Patre, & verbum vocale humanum prola-

tum ab homine, quia verbum humanum est, ex quo relinquitur spiritus exterior post verbum: sed verbum humanum non vivit eadem vita, qua homo proferens vivit: neque habet in se formaliter idem principium quo productum ipsius spiritus, sicut habet homo proferens tam verbum, quam spiritum. At in diuinis, eadem vita, & idem principium vitale, quod est in Patre, est etiam in Filio, ex citatis auctoritatibus. Ioan. 5. & 6. ac proinde Pater, & Filius non differunt in principio vitali, seu vita, qua spiratur Spiritus sanctus. Neque differunt in ratione prioritatis ad actum adæquatum spirandi, quoniam prius natura, vel origine, vel ratione intelligitur à Patre productum Verbum, & eadē vita data à Patre ipsi Verbo: ut in consequenti signo ex vno Ore utriusque & Patris, & Verbi, spiretur Spiritus sanctus.

33. Consideratio isthæc similitudinis, & dissimilitudinis inter procelliones verbi, & spiritus humani ex ore hominis, & procelliones Verbi, & Spiritus diuini ex ore Dei, est accuratè animaduertenda. Nam Sanctus Ioannes Damascenus in 3. de Fide cap. 26. prudenter monet in.

& humani.

Simile, & dissimile considerandum.

Damascenus



in exemplis considerandam esse similitudinem, ac dissimilitudinem. Non tamen, inquit, necesse est omnimodè, & sine quocunque defectu exempla imaginem referre: quandoquidem necesse est in exemplis & simile contemplari, & dissimile. Alioquin non esset exemplum (nam quod in omnibus simile, idem profectò fuerit, non exemplum) & maxime in diuinis. Impossibile enim est in omnibus simile inuenire exemplum, sine in sermone, qui de Deo, siue in dispensatione carnis, scilicet assumptæ. Ergo & in hoc exemplo verbi & spiritus sensibilis procedentium ex ore hominis, attendendum est simile, & dissimile: Simile est, quod verbum ex principio vitali, id est, ore hominis solius procedit: simile est quod spiritus ex verbo, & ex ore hominis posterius natura, vel origine procedit: sed dissimile est, quia spiritus ex ore hominis procedit, non ex ore Verbi humani, quoniã verbo humano nõ communicatur eadem vita, & idem principium vitale: sed Verbo diuino prolato, communicatur eadẽ vita, & idẽ principium vitale, quod est in Patre proferente.

34. Ita monet S. Basiliius contra Sabellianos, & Arium

cart. 365. Si enim in corde erat Verbum, quomodo intelligebatur Deus? quomodo verò erat apud Deum? nam neque quod in homine est Verbum, homo est, neque apud ipsum esse dicitur, sed in ipso. Neque enim viuum est, neque subsistens. At Dei Verbum vita est, & veritas. Et nostrum quidẽ Verbum simul & prolatum est, & non est. De Dei verò Verbo, quid dicit psalmus? In æternum, Domine, Verbum tuum permanet in celo.

S. Cyrillus quoque in 7. Thesauri cap. 3. ait. Verbum enim hominis non subsistit, sed vox ex ore prolata dissoluitur. Verbum autem Dei non ita se habet, sed viuum ex viuo, & subsistens ex subsistente. &c. Idiplum docet in libro Thesauri sexto cap. 1.

35. Vnde et si rectè Ariani dicant, & Semiariani, quid Spiritus procedit ex labijs, & ore Filij Dei, ex Isaia 11. & 2. Thess. 2. non rectè dicunt, quando negant procedere ex ore Patris, cum idem principium vitale significatum per nomen oris, sicut & eadem vita, sit in Patre, & in Filio, idquẽ prius natura, vel origine, vel ratione, quam Spiritus sanctus intelligatur spirari.

Ea propter argumentum potest



test hoc pacto breuiter formari. In quocunque est principium spiratiuum vitale, in eodem potest esse, & est spiratio spiritus adæquati. Sed in Patre, & Filio est idem principium spiratiuum fecundum, significatum nomine oris, & prius quàm intelligatur tale principium habere spirationem adæquatam: ergo non solum in Filio, sed etiã in Patre erit spirato adæquata. & ab utroque procedit spiritus adæquatus.

*Ter-  
ratio.* 36. Tertia ratio nō ex verbo, & spiritu sensibili, sed ex verbo, & spiritu intelligibili prodit. Etenim Deus est natura intellectualis. Omnis autem natura intellectualis habet tres potentias, intellectum, voluntatem, & potentiam exequuti-  
*Verbū  
ex spi-  
ritus  
sensibi-  
lis, &  
intelli-  
gibilis* uam. Et hac potentia in Deo est omnipotentia effectiua, de qua in symbolo, *Credo in unum Deum Patrem Omnipotentem factorem celi, & terræ.* Atque hac omnipotentia effectiua est respectu omnium effectorum à Deo, & est ad extra, quoniam nihil factum, est ad intra. Sed intellectus, & voluntas sunt potentiae productivæ actuum immanentium ad intra, intellectus quidem est principium productiui notitiæ genitæ, voluntas autem est principium produ-

ctiui amoris spirati. Hinc argumentor.

37. In quacunque hypostasi est principium productiui amoris spirati, & hoc cum prioritate ad actum spirandi adæquatum, in illa hypostasi potest esse spiratio respectu amoris spirati adæquati. Duæ nanque sunt conditiones, propter quas hypostasis habēs principium productiui, quandoque non producit. Vna est imperfectio, ut planta paruula habet principium productiui alterius plantæ, nempe animam vegetalem: non producit autē propter imperfectionem status, & staturæ. Altera est egressio in actum adæquatum; nam principium antequam habeat productum adæquatum, est fecundum: postquam exercuit actum adæquatum, vel simpliciter, vel respectu huius, non potest amplius agere vel simpliciter, vel respectu huius. Hinc pater meus priusquam generaret me, habebat principium generatiui fecundum, quo me potuit generare, & genuit. Sed posteaquam genuit me, nō potest amplius me generare. Quod si ego fuisset terminus adæquatus potentiae generatiuæ existentis in patre meo, iam genito me, pater meus simpliciter

*Produ-  
ctiui,  
quādo  
non  
produ-  
cit.*



iter habuisset terminum adæquatum, nec posset quicquam generare. Ideò in maiore propositione proposita, intelligatur voluntas esse sine imperfectione, quia nil imperfectum in diuinis: intelligatur esse cum prioritate ad actum simpliciter adæquatum, quia non potest ibi esse adæquatio secundum quid. Iam addo minorem.

38. Sed voluntas diuina, ut amatrix cum obiecto amabili præinrellecto, est in Filio, sed non solo, imò etiam est in Patre, quia Pater communicans deitatem, intellectum, & voluntatem Filio, non perdit ista, sed etiam retinet in se perfectam voluntatem, sicut & perfectam communicat eandem Filio. Est ite in Patre voluntas cum prioritate ad actum adæquatum spirandi: quia si est cum prioritate in Filio, multò magis est in Patre, qui est causa, seu principium Filii; quod enim est prius prior, est prius posteriore: & Pater est prior origine Filio, qui Filius est prior origine Spiritu sancto posteriore, ergo & Pater est prior origine Spiritu sancto. Quapropter & voluntas in Patre est cum prioritate ad actum spirandi spiritum sanctum. Igitur & spirat; quoniam ad intra esse, & posse non differunt.

39. Quarta ratio. Aut Pater, & Filius se habent sicut duæ causæ disparatæ, quarum vna producat Filium, altera Spiritum sanctum, sicut ponebant Manichæi duo principia actiua, quorum alterum in agendo non pendeat ab altero; aut Pater, & Filius in agendo se habent sicut causa prima, & secunda subordinatæ. Si primū dent Ariani, & Semiariani, iam condemnati sunt cum Manichæis, uti S. Basiliius dixit. Ponitur etiam alia essentia Patris, alia essentia Filii, quod in prima synodo Nicæna damnatum est, quando Filius declaratur esse consubstantialis Patri. Si autem ponuntur secundo modo, ut subordinata principia, aut hoc est, ut sint duæ causæ, prima, & secunda; aut ut sint una, & eadem causa, siue unum principium respectu omnium posteriorum. Si dicatur, quod Pater, & Filius habent duas causas saluantes, ut Pater sit causa prima, Filius causa secunda; argumentor. Causa secunda nihil potest agere sine causa prima in ordine causarum per se loquendo (nam ad intra non datur aliquid per accidens in Deo) Hinc est maxima philosophica, omnis causa primaria plus influit in effectum, quam causa

Quar  
ta 7.  
110.

S. Bas.  
2. m.  
LXXX.  
ad Gal  
com.

Nil  
per ac  
cidens  
in  
Deo  
ad in  
tra.

Produ  
ctum,  
quādo  
non  
produ  
cit.

in  
el  
el  
r



causa secundaria: Et in 8. phyl.  
 sic. 33. Aristoteles dixit, primū  
 mouens posse mouere sine se-  
 cundo, secundum non sine pri-  
 mo. Igitur Filius non posset pro-  
 ducere Spiritum sanctum sine  
 Patre concurrente in producen-  
 do. Reuera tamen Pater, &  
 Filius non sunt sicut causa pri-  
 ma, & secunda, quoniam alia  
 causalitas, & alia poneret aliā,  
 & aliam essentiam. Restat ut  
 Pater, & Filius sint una causa,  
 vnum principium Spiritus san-  
 cti. In quacunque autem hy-  
 postasi est una, & eadem ratio  
 principij actiui productiui, in  
 ea hypostasi est productio, &  
 ab illa hypostasi est productum  
 per tale principium. Sed in Pa-  
 tre, & in Filio, persupponitur  
 esse una ratio causalis, siue una  
 ratio principij productiui respec-  
 tu Spiritus sancti; ergo Spiritus  
 sanctus ut unum produ-  
 ctum una productione pro-  
 ducitur à Patre, & à Filio.

Quin-  
 tara-  
 tio.  
 Conc.  
 Flor.

40. Quinta ratio formari  
 potest similis ei, quam forma-  
 vit concilium Florentinum pro  
 veritate catholica. Nam si Spi-  
 ritus sanctus spiratur à Filio, &  
 non spiratur à Patre, sequitur  
 partitio diuinæ substantiæ, &  
 separatio essentiæ ab hypostasi  
 diuina, quod est absurdissimū.  
 Probatur consequentia. Si es-

sentia Filij est principium quo  
 actualiter spiratur Spiritus san-  
 ctus, & essentia Patris non est,  
 ergo alia est essentia Patris, que  
 non est principium quo, alia es-  
 sentia Filij, quæ est principium  
 quo; ergo diuiditur essentia Pa-  
 tris, & Filij.

Insuper Pater dat ipsi Filio  
 essentiam, & virtutem spirati-  
 uam; quicquid enim habet Fi-  
 lius, habet a Patre: Pater au-  
 tem per aduersarium non ha-  
 bet in se virtutem spiratiuam  
 eandem, nam si haberet, utique  
 spiraret per illam virtutem. At-  
 qui virtus spiratiua est quid es-  
 sentiale, & essentia; ergo par-  
 tem essentia Pater sibi retinet,  
 partem non retinet, sed Filio  
 dat; ergo essentia est partibilis,  
 & partita.

41. Deinde, si essentia Pa-  
 tris est principium quo actu spi-  
 ratur Spiritus sanctus, & Pater  
 non spiret; ergo essentia non  
 est formaliter, & realiter in Pa-  
 tre, atque ita separatur essentia  
 ab hypostasi Patris. Quamuis  
 enim principium quo possit esse  
 cum actione, siue ipsum princi-  
 pium quo sit in supposito, siue  
 sit extra; quemadmodum ani-  
 ma rationalis est principium  
 quo intelligendi, siue sit in ho-  
 mine, siue sit extra post mortē:  
 nam & de facto intelligitur tum

Ani-  
 ma ra-  
 tionalis in-  
 telli-  
 git si-  
 ue con-  
 iuncta  
 siue se-  
 para-  
 ta a  
 corpo-  
 re.

in



in statu coniunctionis, tū in statu separationis: tamen quod principium *quo* sit formaliter in hypostasi, & quod principium *quo*, habeat realiter actionem, & hypostasis non agat per illā actionem, est impossibile. Inductione constat in anima; nam si ipsa est principium *quo*, nos sumus principium ut *quod* vivimus, sentimus, intelligimus. Et idē in aliis principiis *quo*, et *quod* sciendū est per 2. de anima 24.

Siquidem hypostasis non dicitur formaliter agere, nisi quatenus principium quo formaliter existēs in hypostasi, est principium formale eliciens actionem. Cum itaque impossibile sit vel diuinam substantiam diuidi, vel ipsam ab hypostasi separari, impossibile est, ut Filio spirante, Pater non spiret, sicut & impossibile est, ut Filio create, Pater non creet.

*Argumenta contra veritatem facta solvuntur.*

C A P. I I I.

41. **Q** Vibus argumentis niterentur Ariani, & Semiatiani in probando, quod Spiritus sanctus non producat, seu non procedat a Patre, non satis deprehendi. Formaui ego disputationis gratia quedam, ut quæ vel apparenter dici possunt pro falsitate, solvantur. Inter hæc primo loco refero, quæ posita sunt veluti fundamenta, pro aduersariis.

Ex. 3. Primum accipitur ab Exodo 3. *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Iacob; hoc nomen mihi est in æternum.* Si igitur nomen, quo Deus declarat se, est conforme rei declaratæ, in hoc nomine prima persona producit tantum, tertia producit

tantum, media producit à prima sola, & sola media producit tertiam, ergo similiter in Deo, Filius producit à solo Patre, & Spiritus sanctus à solo Filio: Pater autem non producit Spiritum sanctum tertium, sicut neque Abraham realiter generat Iacobum, sed solus Isaac producit Iacobum.

Respondetur. In nomine proposito adest similitudo cum re nominata, atque dissimilitudo; Vniuersaliter enim nomina non sunt similia rebus nominatis. Similitudo est in unitate essentiæ indicatæ per nomen *Deus*, nam idem nomen in tribus personis repetitur ter: similitudo item est in Trinitate  
so-



personarum, in earū distinctione, & ordine. Dissimilitudo est in origine. Ratio dissimilitudinis est, quoniam alia numero est substantia, virtus, & operatio in Abrahamo, alia in Isaaco respectu Iacobi producendi. Sed in Deo Pater, & in Deo Filius est eadem numero substantia, virtus, & operatio respectu Spiritus sancti producendi; & propterea Pater, & Filius simul comproducunt Spiritum sanctum: Abraham, & Isaac non comproducunt Iacobum.

Secunda ratio dissimilitudinis est ex differentia causarum ordinarum per se, & per accidens: In causis per se ordinatis, secunda non potest agere sine prima, ut sol non potest causare quicquam sine concursu Dei. In causis per accidens ordinatis, secunda potest causare sine prima; sic Isaac per accidens habet ordinē cum Abrahamo. Nam in particularibus eiusdem speciei, non est per se ordo, sed per accidens. Idcirco Isaac potest generare Iacobum, etiam si Adam, vel Abraham non cooperentur actu, ad generationem Iacobi. Sed inter Patrem æternum, & Filium coæternum comparando ad Spiritum sanctum, non potest esse ordo per accidens: quare

eadem per se virtus in utraque persona per se concurret ad spirandum Spiritum sanctum.

43. Secundum argumentū. Medium magis est connexum cum utroque extremo, quā extremum cum extremo. ut, fuscum magis est connexum cum albo, & cum nigro, quā album cum nigro: & chorda media magis convenit cum graui, & acuta, quā grauis cum acuta. Sed Filius est medium inter Patrem, & Spiritum sanctum; ergo magis est connexus cum Patre, & Spiritu sancto, quā Pater cum Spiritu sancto. Si autem Filius solus producit Spiritum sanctum, tunc Filius optimē retinet rationem medij, quia connectitur in ratione producti cum Patre, à quo producit, in ratione producentis cum Spiritu sancto, quem producit. Atque Pater producit vnum, Spiritus sanctus producit ab uno, Filius autem ab uno producit, aliū producit. Si verò non Filius solus, sed etiam Pater spirat, eadem erit connexio medij cum extremo, & extremi cum extremo, nam eadem productione actiua & Filius, & Pater connectuntur cum Spiritu sancto, cum Pater tamen sit extremū, & Filius sit medium in ordine  
dis

*Causa  
per se,  
vel per  
acci-  
dens  
ordi-  
nata.*

*In par-  
ticula-  
ribus  
eiusdē  
speciei  
non est  
per se  
ordo.*



divinæ Trinitatis.

Respondetur medium multis modis dicitur, tot nimirum, quot dicitur primum, & prius: quorum multiplicitas ex capite de Priore in 5. Metaphysicæ, & post prædicamenta potest considerari. Inter illos modos datur prius secundum ordinem, ut dicitur primum, medium, & ultimum in tripudis & in litteris abecedarij.

Hoc modo in divinis ponitur ordo primæ, secundæ, tertiæ personæ. In quo modo ordinis non est necesse, ut medium participet de ratione extremorum, sed ut accedat magis, vel minus ad primum. Sic immediate a Patre est Filius, sed Spiritus sanctus est mediate a Patre, quia mediante producto Filio. Non est autem Filius medium per participationem, quia neque in se habet generationem activam, neque formaliter habet spuationem passivam. Ad argumentum, maior est vera de medio per participationem extremorum, de quo medio, minor est falsa. Quanquā possit quodammodo lubricatione communi productionis, Filius dici medium per participationem. Pater enim producit tantum, Spiritus sanctus producitur tan-

tum; Filius autem, & producit, atque ita convenit cum Patre, & producitur, atque sic convenit cum Spiritu sancto. Non est autem necessarium, ut medium, aut habeat omnes conditiones extremi, aut nullas habeat. Unde Filius, licet medium, potest habere istam conditionem extremi, scilicet Patris, ut producat; quāquā non sincere habeat, cum participet de ratione productionis passivæ.

44. Ratio verò ordinis est ponenda in divinis personis in agendo sic; quoniam Pater est unum principium, in quo adest omnis virtus activa cum primitate: proceditur autem ab uno ad duo supposita, quia Pater, & Filius habet virtutem activam omnē respectu posteriorū cū primitate. A duobus ad tria, nā Pater, Filius & Spiritus sanctus habent omnem virtutem activam respectu creaturarum cū primitate. Hinc numerando ab uno, ad duo, ad tria in ratione principij producentis, servatur pulcherrimus ordo: Qui pervegitur ab adversariis, nam ponunt unum producentem, ut Patrem; ponunt unū producēs, ut Filium: ponunt deinde tria producentia, Patrem, & Filio, & Spiritum sanctum respectu creaturarum. Itaque

D

per-

Cum  
ordo  
in di-  
vinis  
perso-  
nis.



pergunt ab uno ad tria producentia sine media dualitate producentium: & dum statuere medium volunt, medium evertunt.

45. Tertium argumentū. S. Basilii lib. 5. cōtra Eunomiū cap. 11. inquit. *Filius est Verbum Patris, Spiritus Sanctus est verbum Filij.* Sed Verbum est productum, atq; procedens ab eo, cuius est verbum; ergo Spiritus sanctus est productus à Filio, non à Patre; Pater quippe non potest producere duplex Verbum, quia tunc Filius non esset Verbum adaequatum ipsius Patris.

Respondetur argumentum hoc esse violentum, & solum difficile. Solui tamen potest, quod Patris est duplex Verbū, alterum immediatum, ut Filius, alterum mediatum, ut Spiritus sanctus.

Vel secundò, in Verbo duæ rationes considerari possunt, altera quod sit productum, altera quod sit representans immediatè illud, de quo producit: Verbum enim est declarativum, & expressivum ipsius, de quo producit. In ratione producti, Spiritus sanctus est à Patre, & Filio. In ratione representantis immediatè, vel declarantis, Spiritus san-

ctus est Verbum Filii, nam Io. 16. Spiritus sanctus dicitur clarificaturus ipsum Filium; *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet.*

46. Quartum argumentum. S. Gregorius Thaumaturgus in Confessione fidei revelata diuinitus ex Gregorio Nysseno in vita eiusdem Thaumaturgi, sic habet. *Vnus est spiritus sanctus ex Deo ortum, & existentiam habens, qui per Filium apparuit: imago perfecta perfecti Filij.* Sic S. Basilii lib. 5. contra Eunomium cap. 8. & 15. asserit, Spiritum sanctum esse imaginem Filii. Sic S. Athanasius ad Serapionem, *quia Filij imago est, & dicitur Spiritus.*

S. Cyril. Alex. 13. thess. cap. 1. perfectissimum imaginem Verbi Spiritum sanctum asseuerat, & lib. 11. in Ioan. cap. 25. exquiritā imaginē Filii dicit. Iam atquo. Imago perfecta est imago illius, a quo producit: sed Spiritus sanctus est perfecta imago ipsius Filii; ergo a Filio producit. Non est autem imago Patris; ergo à Patre non producit. Probatur vltima minor, cum quia si Spiritus Sanctus esset imago Patris, & Filii, iam excederet Filium representatum, ergo non esset imago perfecta, & adae-

S. Basilii  
lib. 5.  
locus  
difficilis.

Thaumaturgus.

Basilii.  
Athanasii.  
Cyrilli.

Ref. B. II. col. 354.



adæquata. Tūc etiam quoniam ratio propria personæ patris, & ratio propria personæ Filii, sunt primò diuersæ; ergo non possunt per unicam rationem formalem propriam Spiritus sancti representari, quia vnica formalitas simplex simpliciter, nō potest habere duas rationes representatiuas duarum formalitatum simpliciter simplicium. Nam si haberet duas rationes, iam non esset ratio simpliciter simplex, quia simpliciter simplex dicitur illud, quod non potest resolui in vteriores conceptus, seu rationes.

S. Bonauentura in pr. dist.

9. Bo. 31. quat. 5. n. 28. 29. vult, quod imago in diuinis dicat expressionem in summo. Expressio autem in summo duo ponit, scilicet, quod sit vnus ad unum, & quod sit secundū

Ex- omnem modum. Quod sit vnus ad vnum, ponit per hoc, quod illud, quod per superabundantiam dicitur, uni soli conuenit, &c.

Nam vnum in summo, non potest exprimere plura, vel plura vnum. Vnum, inquam, in quo nulla est diuersitas. Similiter vnum summè non potest exprimi a pluribus, ut plures sunt; quia tunc omnino diffe-

rentes essent. Propter hanc rationem, solus Filius est imago, quia solus ab uno procedit; Spiritus autem sanctus, à duobus; & ideo equaliter utrumque exprimit, & neutrum in summo. Quare non poterit Spiritus sanctus esse perfecta imago Filii, & Patris simul. Est autem perfecta imago Filii ex Doct. Græcis citatis, ergo est à solo Filio expressus.

48. Respondeo, Patres Latinos nomen imaginis ad intra, applicauisse soli Filio, ut Augustinus fecit 6. de Trinit. cap. 2. & cum eo scholastici passim. Vnde & dicunt, à Patribus Græcis minus propriè acceptum esse vocabulum imaginis. Verū ex diuina reuelatione ad Coloss. 1. Filius dicitur esse imago Dei inuisibilis; & ad Hebr. 1 dicitur Filius esse figura hypostasis paternæ.

Spiritus quoque imago Filii est, Paulo scribente ad Rom. 8. Quos præscitis, & prædestinauit conformes fieri imaginis Filij sui. Nam S. Basilus lib. 5. in Eunomium cap. 6. & S. Cyrillus Alexand. lib. 11. in Ioann. cap. 25. & in lib. 7. ad Hermiam car. 139. per imaginem Filij spiritum intelligunt; quia dum conformamur Spiritui immediatè, hoc est imagini,

Aug.

Col. 1.  
Hebr.

D 2

me-



mediate Filio conformamur .

Item & ex reuelatione diuina facta sancto Gregorio Thaumaturgo , Filius dicitur esse imago perfecta Patris, & Spiritus sanctus imago perfecta perfecti Filii . Vnde oportet nos iuxta diuinam reuelationem ponere imaginis rationem in ambabus personis productis .

*Arist.*  
*6. top.*  
*1.*

*In*  
*imagi*  
*ne*  
*tres*  
*ratio-*  
*nes.*

*Apel-*  
*les pi*  
*ctor.*

49. Imago ex Aristotele in 6. Topicorum loco 9. est, quod producit ad imitationem alterius . Vnde in ipsa imagine tres rationes reperiuntur, prima, ut sit producta ab aliquo per modum principii actiui; secunda, ut sit producta ad imitationem alicuius per modum principii exemplaris, sic enim imitabitur suum exemplar: tertia, ut sit producta ad representandum exemplar suum, tanquam principium finale. Sic pictor, ut Apelles, produxit imaginem Alexandri Magni ad imitationem ipsius Alexandri tanquam exemplaris, ad hoc, ut per illam imaginem & apud abentes, & apud posteros representarentur Alexander. Neque semper idem est principium actiuum ipsius imaginis, quod est principium exemplare, & finale. Nam imago Alexandri originaliter erat ab Apelle, exemplariter ab Alexandro, &

finaliter ad Alexandrum . Potest autem fieri, ut idem sit principium triplex respectu imaginis, sicut Antonius de Corrigio, pictor famigeratus Romae in Palatio Vaticano imaginem sui ad viuum expressam depinxit . Ergo imago potest produci & ab eo cuius est imago, & ab alio .

*Ant.*  
*de Co*  
*rigio*  
*pictor.*

Sic in speculo, albedo faciei producit imaginem albi, producit etiam imaginem magnitudinis, & figuræ . Vnde aliquid potest producere imaginem sui, & etiam imaginem alicuius sibi coniuncti. Si imago habeat ad suum representatum tres rationes principiati prædictas, videtur esse perfectius imago, quam si habeat duas tantum, ut imago albedinis in speculo ab albedine, ut ab actiuo, ab exemplari, à fine est principiata .

50. Et hoc pacto Filius in diuinis est imago Patris, & Spiritus sanctus est imago Filii perfecta . Sic autem non est ita perfecta imago Patris, quia Pater est quidem principium actiuum originale Spiritus sancti, sed non videtur esse principium exemplare, aut finale; imò iuxta doctrinam Patrum Græcorum, & reuelationem factam, Spiritus sanctus est productus



ductus ad imitationem Filij, & est repræsentans, seu declarans ipsum Filium cognoscentibus, in ratione principii quasi finalis.

*Spiritus est imago Filij perfecta simpli-  
citer.*

Vnde Spiritus sanctus produ-  
citur à Filio, sicut fuit produ-  
cta imago Antonii ab ipso met  
Antonio de Corrigo. Produ-  
citur à Patre sicut ab Apelle  
imago Alexandri. Et reuera  
in imaginibus, quæ à sculptori-  
bus, & pictoribus fiunt, non at-  
tenditur respectus ad auctore  
in laude imaginis, sed lauda-  
tur imago, si conformetur, &  
imitetur exactè suum exem-  
plar. Qua laude iam data, qua-  
ritur pictor, aut sculptor. Sic er-  
go Spiritus sanctus est perfe-  
cta imago unius Filij perfecti  
in ratione principii exempla-  
ris, & finalis, & est producta à  
Patre, & Filio. Et sicut al-  
bo producit imaginem sui, &  
imaginem coniunctæ figuræ;  
sic Pater æternus producit  
imaginem sui, quæ est Filius,  
& imaginem coniuncti Filii,  
quæ est Spiritus sanctus.

*Nysse-  
nus.*

51. Quia unum argumen-  
tum. S. Gregorius Nyssenus  
in libro ad Ablabium, docens  
ex unitate naturæ non confun-  
di personas, sed distingui per  
originem, scribit. *Eam, quæ  
circa causam, & causatum con-*

*sideratur differentiam, non nega-  
mus: per quod solum discerni-  
alterum ab altero deprehendi-  
mus; Nimirum eo quod credi-  
mus aliud quidem causam esse,  
aliud verò ex causa, & ex eo  
quod ex causa est. Ac rursum  
aliam differentiam considera-  
mus: nam aliud quidem conti-  
nenter, & sine medio ex primo  
est; aliud verò per id, quod imme-  
diatè, & ex continenti est. S.*

Gregorius Nyssenus ponit pro  
proprias differentias characteristi-  
cas personarum, & primò qui-  
dem distinguit, quia Pater  
est causa, Filius est ex causa,  
Spiritus sanctus ex eo, quod  
ex causa est. Precise igitur Spi-  
ritus sanctus est ex Filio, qui  
est ex causa, non autem Spi-  
ritus est ex causa, id est, ex Patre,  
nisi Nyssenus deficiat in assi-  
gnatione proprietatis distin-  
ctivæ. Secunda differentia est,  
quia Filius est ex Patre imme-  
diatè, & continenter; Spi-  
ritus sanctus est per illud quod  
est immediatè, & continenter  
ex Patre, scilicet, est ex Filio.  
Vnde arguo. Impossibile est,  
ut idem ex eodem producat  
immediatè, & mediatè, quo-  
niam hæc sunt duo contradi-  
ctoria, quæ non possunt esse in  
eodem respectu eiusdem. Sed  
Spiritus sanctus mediatè est ex

Pa-



Patre, scilicet mediante Filio; ergo non potest esse ex Patre immediatè; ergo est productus à solo Filio, non à Patre.

52. Respondetur. S. Gregorius Nyssenus vult assignare differentiam inter personas diuinas unde ad hoc superuacaneū est assignare illud, in quo est cōuenientia. Propter hoc in assignatione prima ponit Patre esse causam, Filium ex causa, Spiritum sanctum ex eo, quod ex causa, & in his est differentia. Si autem dixisset, quod etiam Filius est causa Spiritus sancti, posuisset conuenientiā cum Patre. Si etiam dixisset, quod Spiritus sanctus est ex causa, posuisset conuenientiā cum Filio. Dixit ergo quod erat ad propositum: tacuit, sed non negauit, quod ad propositum non erat. Quocirca ex ista priore assignatione habemus hanc affirmatiuam, Spiritus sanctus est ex Filio; non habemus illam negatiuam, Spiritus sanctus non est ex Patre. *Exponitur Nyssenus.* Intelligenda igitur est hæc differentia cum præcisione, & sine præcisione sic: Filius est ex causa tantum, Spiritus sanctus est ex eo, quod ex causa, sed non tantum, imò etiam est ex causa.

53. Secunda & posterior assignatio similiter est intelli-

genda, & explicanda, quoniam Filius immediatè, & continenter est ex Patre: Spiritus sanctus est per eum, siue ex eo, qui immediatè, & continenter est ex Patre: sed tamen non propter hoc negat sanctus Nyssenus, quod Spiritus sanctus non sit etiam ex Patre. Igitur Filius est ex Patre immediatè tantum. Spiritus sanctus est ex illo, qui immediatè est ex Patre, sed non est tantum ex illo, verum est ex Patre quoque. Non dixit autem sanctus Nyssenus, quod Spiritus sanctus sit mediatè ex Patre, quamuis id verum sit, ut aliquo modo sit ex Patre mediatè, aliquo modo immediatè ex Patre. Immediatè est ex Patre, & ex Filio, immediatione virtutis, & suppositi, quoniam eadem virtute spiratiua ambo supposita immediatè spirant Spiritum sanctum. Mediatè verò Spiritus sanctus procedit ex Patre, & non sic Filius: Filius quippe non procedit mediante aliquo producto à Patre: Spiritus verò procedit mediante producto Filio.

54. Secundò respondèri potest, Spiritum esse productum ex Filio, vel cum ordine causæ secundæ ad per se primam, vel sine ordine. Primo modo Nyssenus



nus loquitur; atque adeo cum Spiritus sanctus sit ex Filio, & per Filium, ut ex causa, & per causam secundam, necessario fit, ut etiam sit ex Patre, ut ex causa prima. Secundo modo Eunomius, & Macedonius contendunt Spiritum sanctum esse ex Filio, & per Filium, sed sine cooperatione Patris, ut causæ primæ.

9 Met.  
10 &  
12.  
55. Sextum argumentum. Nullum principium, dum est in potentia remota, principiat, vel producit, nisi prius reducat<sup>ur</sup> ad potentiam proximam, ex 9, Metaphys. 10. & 12. textibus. Sed voluntas est principium productivum Spiritus sancti, atque in Patre non est in potentia proxima ad spirandum, in Filio est; ergo voluntas in solo Filio producit ut quæ, vel est principium quo spirandi ipsi Filio, non autem in Patre, vel ipsi Patri. Probat<sup>ur</sup> minor. Vel enim voluntas est in potentia proxima ante productum Filium, aut post productum Filium. Non primum, quando enim sunt duo principia ordinate actui, prius principium est ex se in potentia proxima ad agendum; posterius non est in potentia proxima, nisi supposita actione prioris principii; ut sensus interior non

est in potentia proxima, nisi præsupposita actione sensus exterioris, & potentia appetitiva non est in potentia proxima, nisi præsupposita actione potentiæ cognitiæ. Sed in Deo intellectus, & voluntas sunt duo principia ordinate productiva, intellectus, quo producit<sup>ur</sup> Verbum: voluntas, qua producit<sup>ur</sup> amor, seu spiritus: intellectusque est prior natura in agendo, quam voluntas; ergo voluntas in Patre non est in potentia proxima ante productionem Verbi, siue Filii.

56. Si autem detur secundum, ut verè dandum est, tunc voluntas, ut in Patre, non est in potentia proxima, quoniam Pater nil habet à Filio, vel ab aliquo, ut in Filio: nihil habet per, aut post productionem Filii; quicquid enim Pater habet, habet prius origine, quam Filius intelligatur esse, vel produci.

Praeterea, si voluntas in Patre prius natura non est in potentia proxima, & post generationem esset in potentia proxima in Patre; ergo Pater mutaretur a negatione potentiæ proximæ ad potentiam proximam. Avertat Deus, nè ponamus mutationem in Patre divino.

57. Respondetur. Hoc argu-



gumento probari, quòd Pater  
 eternus nihil creat, vel facit ad  
 extra, quoniam principium  
 factuum ad extra non est in  
 potentia proxima ad efficien-  
 dū, nisi praeluppositis genera-  
 tione Filii, & spiratione Spiri-  
 tus sancti: quare Pater nun-  
 quam haberet principium fa-  
 ctuum in potentia proxima,  
 nihilque faceret, quod est con-  
 tra assertum domini, Ioan. 5.  
*Quaecunque ille (scilicet Pater)*  
*fecerit hec & Filius similiter fa-*  
*cit. Et Pater meus operatur vs-*  
*que modò, & ego operor.* Sit ergo  
 regula; quicquid Pater habet,  
 habet prius origine, hoc est,  
 a se, nō a Filio, nō a Sp. sancto.

Aliud itaque est habere ali-  
 quid à Filio, vel Spiritu san-  
 cto, aliud est habere post Filium,  
 vel Spiritum sanctum produ-  
 ctum. Primo modo nil habet  
 pater à Filio, aut Spiritu san-  
 cto. Secundo modo habet ali-  
 quid post productas personas,  
 non quidem accipiendo prius,  
 & posterius secundum duratio-  
 nem, sed accipiendo prius, &  
 posterius secundum ordinem  
 naturæ, vel originis, vel ratio-  
 nis intelligendi. Hoc pacto,  
 Pater non habet relationes  
 communes identitatis, simili-  
 tudinis, æqualitatis ad alias  
 personas diuinas, nisi post per-

sonas productas, quoniam  
 omnis relatio praelupponit  
 utrumque extremum secundū  
 ordinem naturæ, vel rationis.  
 Ita quoque Pater habet poten-  
 tiam proximam spirandi, & fa-  
 ciendi à se, sed post produ-  
 ctionē Filii, vel etiā Sp. sancti.  
 Non habet cū narratione, quia  
 nō habet cū ordine durationis.

58. S<sup>o</sup> primum argumentū.  
 Omnis resolutio multitudinis  
 est ad unitatem, non unitatis  
 ad multitudinem. Si autem  
 Spiritus sanctus est à Patre, &  
 Filio, una persona resoluitur  
 ad duas: unica notio spiratio-  
 nis passivæ resoluitur in duas,  
 quæ sunt praeluppositæ in Pa-  
 tre, & in duas notiones, quæ  
 sunt praeluppositæ in Filio;  
 quod est absurdum.

Respondetur, in resolutio-  
 ne principiorum, & princi-  
 piorum, resolutio fit in potestati,  
 vel ad principium *quod*, vel ad  
 virtutem actiuam, huc ad prin-  
 cipium *quo*. Si loquamur de  
 principio *quod*, sic resolutio  
 omnium principiorum, est in  
 Patrem, ut principium *quod*  
 simpliciter primum: in quo est  
 omnis virtus productiva tum  
 ad intra, tum ad extra. Quan-  
 do autem fit multiplicatio sup-  
 positi, semper in posteriore sup-  
 posito est immanitio virtutis  
 activæ

*Reso-*  
*luto*  
*ad pri-*  
*ncipiu*  
*quo,*  
*&*  
*quod.*



actiua, aut foecunditatis. Vnde in Filio non est foecunditas ad generandum, sicut haec foecunditas est in Patre; in Spiritu sancto non est foecunditas ad generandum; sed nec ad spirandum: quae tamen foecunditas est in Patre, & Filio. In creatura nec est omnipotentia effectiua, neque vis creativa, aut foecunditas ad creandum: quae tamen omnipotentia, & foecunditas creatiua, est in Patre, Filio, & Spiritu sancto. Et uniuersaliter in ratione principij agentis, quanto magis multiplicantur sub primo principia *ut quod*; tanto ad pauciores est in eis vel virtus, vel foecunditas; Nam ad plures effectus concurrat Deus, quam sol, sol ad plures, quam homo.

59. Sed resolutio ad principium *quo* est ex opposito: proceditur enim à paucis virtutibus ad multas, & denique ad unum principium agens, in quo colliguntur omnes vires actiuae. Quia igitur in processu à principio ad principiatum, proceditur à multis viribus, vel foecunditatibus ad pauciores: hinc est, quod in Patre, ut primo producente, tanquam principio *quod*, sunt omnes vires, & foecunditates collectae, & per consequens in il-

lo sunt duae notiones, generatio actiua, & spiratio actiua. In Filio agente est una vis, & foecunditas spiratiua, sicut eadem foecunditas est in Patre, idè in utroque est spiratio actiua. In Filio autem non est generatio actiua, quoniam habet principium *quo* generationis post actum adaequatum, non cum prioritate ad actum generandi. In Spiritu sancto neutra vis productiua ad intra est, quia non habet principium *quo* productionum cum primitate. Idè nulla productio actiua est in Spiritu sancto ad intra, sed sola spiratio passiva.

60. Ad formam argumenti. Multitudo reducitur ad unum principium *ut quod*, concedo. Ad unum, *ut quo* secundum vires productiuas, nego; imò resolutio est ad omnes omnino vires, & foecunditates possibiles. Secundum Scotum quidem non est reductio ad unum principium productiuum formaliter, sed ad tria, intellectum, voluntatem, omnipotentiam. Secundum Bonauenturam, ac Thomam, ad unum formaliter est reductio, sed ad multa virtualiter. Et si fiat contentio de unitate principij *quo* respectu Spiritus sancti, concedo productionem eius

E

re-



reduci ad unum principium  
quo, scilicet, in voluntatem fœ-  
cundam, & ad unum principiū  
quod, scilicet, in Patrem, non  
autem in Filium solummodò.

Hæc disputata sint contra  
Arianos, & Semiarianos circa

primam personam producentē  
Spiritus sancti. Sequitur, ut  
aduersus Theodoritanos discu-  
tiamus de secunda persona pro-  
ducente Spiritum sanctum,  
nempe de Filio.



QVAE

## Q V A E S T I O I I.

*Disputatio historica, vel Pars historica. An Spiritus sanctus sit productus à Filio.*

I. **D**isputatio de secunda persona producente Spiritum sanctum, quæ est Filius, duas in partes est distribuenda: in partem historicam, & in partem dogmaticam, siue disputatoriam; & in utraque parte accuratè, atque diffusè agendum instat.

Quod attinet ad partem historicam, querendus est author istius sententiæ negativæ, *Spiritus sanctus non est per Filium, neque ex Filio*. Atque etiam gradus istius erroris sunt recensendi.

Ergo Theodorus Episcopus Mopsuestiæ, idè Mopfi, quæ est urbs in Cilicia, primus mihi apparet assertor istius negativæ, *Spiritus sanctus non est per Filium*. Etenim in quinta Synodo, collatione quarta in fine, recitatur in ipsum symbolum impium huius Theodori: quo in symbolo asserit, Spiritum sanctum. *Neque Filium esse putantes, neque per Filium essentiam accipientem*. Porro Theodorus iste, ex Baronio anno 427. num. 22. & anno 428. n. 30. & 31. fuit monachismi defensor, luxuria sordidus, à qua

neque S. Ioannis Chrysostomi conatu ad penitentiam est adductus. Dum vixit, in angulo Mopsuestiæ delituit, sed post mortem eius discipuli hæreses illius promulgarunt: & ipse in quinta Synodo, tanquam hæreticus, & hæresiarcha, atque ut præcipuus author hæresis Nestorianæ, damnatus est. Ceterum dum viveret, fuit præceptor Nestorij, Ioannis, Theodoriti, multorumque in Syria Sacerdotum. Ex quibus Nestorius euasit Patriarcha Constantinopolitani, Ioannes Patriarcha Antiochenus, Theodorus Episcopus Cyri, siue Cyrestenam: condiscipuli hi quidem fuere, sed ad vexandam Dei Ecclesiâ ex venenato magistro, venenum hæresis spirare permissi sunt.

2. Nestorius Patriarcha Constantinopolitanus hæresim contra Christum excitauit, docens in Christo duas esse personas, sicuti in eo duæ sūt naturæ: atque ponens in Christo duos esse Filios, unum Filium Dei impassibilem, alterum Filium Abrahamæ, & Dauidis ex Maria passibilem: multasque alias his an-

E 2 nexas

*Prætol  
de unitis  
hæretic.  
verbo  
Nestorius.  
Cast.  
ti Christi  
sus la-  
101.30*

*Baron.  
Card.*



*Symbolum Nestorianum reprobatur. Synod. Ephes.*

annexas hæreses per suos sequaces; & sua scripta sparfit in Græcia, in Syria, in Aegypto. Symbolum quoque Nestorianum est publicatū, quod in sancta Synodo Ephesina tomo 2. cap. 29. 30. 31. accusante Charisio, reprobatur. Neque tamen author eiusdem symboli Nestorius extitit, sed Theodorus Mopsuestenus: quod clarissimè deprehendet, qui contulerit istud symbolum Nestorianum cum symbolo Theodori damnato in quinta Synodo, collatione quarta.

3. Cū autem prauum Nestorij dogma succresceret, Sanctus Cyrillus, Patriarcha Alexandrinus, zelo fidei armatus, tanquam præmunitionem aduersus hæreses, Nestorianam præsertim, scripsit librum de recta fide ad Imperatorem Theodosium (is liber est in primo tomo Conciliorum Veneratæ editionis sub anno 1585) ex quo libro ad cartam 886. col. 1. hoc fragmentum refero.

*Num Spiritu sancto, & igni baptizare opus sit solius humane naturæ? quis, quæso, istuc credat? Atqui cum virum illum vocet, tamen si adhuc absentem, & inaspectabilem, spiritu nihilominus sancto, & igne baptizaturum præuascat. Immutis autem hic spiri-*

*tum baptizatis, non alienum, sed eum, qui ex illo, & per illum est. Quibus verbis Sanctus Cyrillus autoritate sancti Ioannis Baptistæ dicentis, Christum baptizaturum Spiritu sancto, & igne, duo præstat. Primò probat, Christum esse Deum contra Nestorium: eo quod Nullus purus homo potest baptizare Spiritu sancto, Christus hoc potest, ergo Christus non est purus homo, neque pura creatura, sed etiam Deus. Secundò declarat, quem spiritum Christus mittit in baptizatos. Christus verò mittit spiritum, qui ex ipso, & per ipsum est: atque adeò spiritum non alienum, sed proprium. Quæ secunda declaratio est contra symbolum Nestorianum in articulo de Spiritu sancto. Scripsit quoque libros duos ad Reginas, & in secundo expressè docet, Spiritum sanctum esse ab aëre, Patre scilicet, & Filio.*

4. Inualecente nihilominus hæresi Nestoriana, Cyrillus monuit Celestinum Romanum Pontificem; monitorias dedit ad Nestorium, conuocauit Synodum Alexandrinam, & una cum Synodo scripsit epistolam synodicam ad Nestorium, quæ incipit, *Cum Saluator noster* (habetur hæc epistola in pri-

*Christus est Deus.*

*Spiritus ex Christo, ex per Christum*



primo tomo conciliorum car. 954. hoc est, in primo tomo concilii Ephesini, cap. 14.) in qua de Spiritu sancto Cyrillus cum Synodo Alexandrina ita loquitur. *Nam etsi spiritus in propria persona subsistat, eamensq; in seipso consideretur, quatenus spiritus est, & non Filius, non est tamen ab eo alienus: quandoquidem spiritus veritatis nominatur, Christus autem veritas est; sed & perinde quoque ab illo, atque à Deo Patre procedit. Cuius authoritatis duæ sunt partes, prior affirmat Spiritum sanctum non esse Filium, id quod verè affirmavit symbolum Nestorianum: posterior affirmat Spiritum sanctum esse à Filio, quam partem falsò negabat symbolum Nestorianum; sic enim Cyrillus cautè verum approbat, reprobat falsum.*

5. In illa item epistola synodica sunt duodecim capitula, siue anathematismi contra duodecim errores Nestorii. Horum capitulorum, non unum præcipuè est considerandum propter doctrinam de Spiritu sancto contentam. Capitulum nonum tale est. *Si quis unum Dominum nostrum Iesum Christum à Spiritu sancto, tanquam virtute abs se aliena glorificatum dixerit: efficaciamque, qua*

*contra immundos spiritus uteretur, & divina inter homines miracula operaretur ab ipso eodem accepisse predicaverit, & non proprium, naturalemque illius esse spiritum, per quem divina signa edidit; anathema sit.*

Denique cum fraude, & violentia schismaticorum, & hæreticorum contra concilium Ephesinum, Sanctus Cyrillus in carcerem trusus esset Ephesi: audiretq; duodecim capitula prædicta, iam per concilium Ephesinum approbata, perverti per fraudem à schismaticis: sua sponte, (non rogatu Synodi, neque enim in Actis Synodi hæc rogatio apparet) scripsit suorum capitulorum declarationem, quæ post concilium Ephesinum habetur in primo tomo conciliorum ad cartas 1112. Declaratio autem capituli noni, talis est. *Et si Unigenitum Dei Verbum homo factum est: mansit tamen Deus, omnia præter solam paternitatem, cum Patre aequalia & communia habens. Unde Spiritum sanctum, qui ex ipso est, ipsique essentialiter inest, tanquam proprium peculium possidens, divinæ potentia signa operabatur. &c.* Vnde aperte patet Sancti Cyrilli fidei dem fuisse, quod Spiritus sanctus est ex Filio, & per Filium:

hinc

Declaratio 9. capituli à Cyrillos facta.

Fides s. Cyrilli.



sive quòd producitur ex Filio ,  
& à Filio , sicut à Patre , idque  
contra dogma symboli Nesto-  
riani . Patet item , quòd pro-  
*Spiritus est proprius Filij et cur.*pter originem , qua Filius ori-  
ginat Spiritum sanctum , spi-  
ritus est proprius Filii spiritus ,  
non autem alienus . Nam si  
sola consubstantialitas atter-  
deretur , non magis spiritus  
esset proprius Filii , quàm Pa-  
ter , & Filius essent proprii  
ipsius Spiritus sancti . At nul-  
lus unquam dixit , quòd Spi-  
ritus sanctus possideat Patrem ,  
& Filium tanquam proprium  
peculium : sed è contra , quòd  
Pater , & Filius possident Spi-  
ritum sanctum tanquam pro-  
prium peculium , nimirum ra-  
tione originis , non ratione cõ-  
substantialitatis .

*Celestini-  
nus Pa-  
pa. Cõc.  
Ephes.* 6. Tandem aduersus Nes-  
torium , autoritate Celestini  
Papæ , atque Imperatoris Theo-  
dosi , celebratum est concilium  
Ephesinum , quod est tertium  
concilium generale . Iussiquè  
sunt Episcopi adesse Ephesi die  
Pentecostes , anno Domini  
431. ex Baronio , hoc est , ad  
diem sextam Iunii . Affuere  
Nestorius , & Cyrillus ut presi-  
dens concilio nomine Celesti-  
ni , pluresque Episcopi . Sed  
Ioannes Antiochenus condi-  
scipulus , & consors Nestorii ,

moras nectens , expectatus est *Io. An-  
tioche-  
nus Pa-  
triar-  
cha.* quindecim dies ultra præscri-  
ptum . Cum peruenissent duo  
ex Episcopis Ioannis , Alexan-  
der Apameæ , & Alexander  
Hierapoleos Episcopi , ac dixif-  
sent Patribus concilij manda-  
to eiusdem Ioannis , nè ipsum  
expectarent , sed Imperatoris  
præcepta perficerent : die vi-  
gesima prima Iunii Act: con-  
cilij capta sunt : citatequè le-  
gitimè Nestorio , & illius cen-  
tumacia accusata , in concilio  
lecta est epistola Cyrilli , &  
Synodi Alexandrinæ cum duo-  
decim capitulis , & à toto con-  
cilio est approbata . Lecta sunt  
scripta Nestorii , & reprobata  
sunt , atque ipse tanquam hære-  
ticus excommunicatus est , &  
ab Episcopatu Constantinopo-  
litano deiectus , ut videre est in  
primo tomo concilii Ephesini ,  
& in Baronio ad annum 431. *Baron.  
anno  
431. n.  
40.*

7. Quinta die post exaucto-  
ratum Nestorium , superuenit  
Ioannes Patriarcha Antioche-  
nus , qui missos in occursum à  
sancta Synodo Episcopos , &  
Clericos , diu non admisit : ad-  
missos tandem verberari gra-  
uissimè fecit , etiam cum vitæ  
discrimine : qua re cognita ,  
Synodus excommunicauit Ioan-  
nem Antiochenum . Sed Ioan-  
nes scriptum fecit caput schis-  
mati-

*Nesto-  
rius da-  
minatus*

*Concil.  
Ephes.  
Baron.*

*Io. An-  
tioche-  
nus  
Schis-  
matis  
caput*



maticorū, & hareticorū, atq;  
cum quadraginta circiter Epi-  
scopis partim Pelagianis, par-  
tim Nestorianis, partim sua  
sede pulsīs, conciliabulum in-  
stituit; damnauit tanquam hæ-  
retica duodecim capitula Cy-  
rilli; deposuit Cyrillum, &  
Memnonem Episcopos ca-  
tholicos, reliquos concilii Pa-  
tres excommunicauit, vsque-  
quò revocarent capitula Cy-  
rilli. Acta conciliabuli schis-  
matici facta sunt non in Ecce-  
sia, sed elam in caupona; mis-  
sa sunt Constantinopolim ad  
Imperatorem, quòd nihil à ca-  
tholicis mitti poterat. Ne-  
storianorum enim diligentia, om-  
nia interceptabantur terra, ma-  
riq̃ue. Ad extremum innotuit  
hæc fraudulentia schismatico-  
rum tractatio catholicis, cita-  
tusque est Ioannes Antioche-  
nus; sed ille nunquam ad Sy-  
nodum accessit, sicut neque  
Theodorus, qui erat vnus ex  
schismaticis Nestorianus. Tã-  
dem post multas catholico-  
rum pressuras, Imperatoris de-  
creto, septem Episcopi ex ca-  
tholicis, septem ex schismaticis,  
inter quos Theodorus, Con-  
stantinopolim ad Impera-  
torem missi sunt. Imperator  
gelis recognitis, approbavit  
Acta sanctæ synodi, & Ne-

stori depositionem; depositi-  
onem Ioannis non recepit, spe-  
patis. Atque non ita multò  
post, omnes Episcopos ad suas  
Ecclesias redire permisit. Con-  
stantinopoli quanta pro Ne-  
storio præstiterit Theodori-  
tus, & pro illius hæresi, legatur  
in Actis concilii Ephesini à Pel-  
tano editis, & apud Baronium  
anno 431. nu. 154. 155. 156.

Contra duodecim Cyilli  
capitula scripsere multi.

8. Primus fuit Nestorius  
per illos anathematismos dam-  
natus, qui contra illos scripsit  
durante concilio, ut videre est  
in primo tomo conciliorum  
car. 1035. Neque tamen Ne-  
storius in eo scripto negavit  
Spiritus sanctum esse ex Fi-  
lio, vel per Filium.

Secundus post absolutum  
concilium Ephesinum, hortatu  
Ioannis Antiocheni, scripsit  
Andreas monachus sub nomi-  
ne Episcoporum Orientaliū.  
Cuius scriptiois præmium à  
Ioanne Patriarcha Antioche-  
no prædicto, Episcopatum Sa-  
molatensem obtinuit, Baronio  
teste ad ann. Domini 431. nu.  
180. Hæc oppositio Orienta-  
lium cum Apologetico Cyril-  
li, est in primo tomo concilio-  
rum ad cart. 1157. Quod au-  
tem attinet ad nonum capitu-  
lum,

appar.  
tuit con-  
cilio E-  
phesini.

Baron.  
ann. 431  
n. 159.

Peltan.  
Baron.

Impu-  
gnatio-  
nes 12.  
capitu-  
lorum  
Cyrilli  
Nestor.

An-  
arcus.

Præ-  
mium  
securis.

An-  
te-  
pæ-  
næ-  
tæ.

Baron.  
ann.  
431. n.  
154.

Nestor.  
ann. 431.  
n. 154.

Baron.  
ann.  
431. n.  
154.

Baron.  
ann.  
431. n.  
144.

Impe-  
rator  
Theo-  
dosius



lum, neque Orientales ausi sunt negare Spiritum sanctum esse ex Filio. Aiunt verò ista. *Nam ut Verbum est in substantia, & in subsistentia unigenitus, absq; passione natus; ita & Spiritus sanctus ex ipso procedens in propria subsistentia existit.*

*Theodoritus haereticus & haeresiarum dicitur.* Tertius scripsit post concilium Ephesinum Theodoritus Episcopus Cyri(ciusdem Ioannis instigatione) reprehensiones duodecim capitulorum. Reprehensiones cum Cyrilli responsionibus habetur in prima tomo conciliorum car. 1169.

Theodoritus ergo ad cart. 1179. in reprehensione noni capituli, ausus est scribere, Spiritum sanctum non produci ex Filio, neque per Filium in hac verba. *Proprium autem Spiritum (siquidem eiusdem cum eo natura, & ex Patre procedens est) simul confitebimur, & tanquampiam suscipimus vocem. Si vero tanquam ex Filio, aut per Filium essentiam habere dicamus, blasphemum hoc est, & tanquam impium aspernabimur. Credimus enim Domino dicenti: Spiritus, qui ex Patre procedit. Sed & sanctissimo Paulo dicenti similiter. Nos autem non spiritum huius mundi suscepimus, sed spiritum, qui ex Deo est.* Hæc Theodoritus haereticus

Nestorianus ex primariis, & in dogmate de Spiritu sancto, hæresiarcha. Quibus verbis Theodoritus non solum respexit ad verba noni capituli, dicentia Spiritum esse proprium Filii: sed ad verba Cyrilli declaratoria istius epitheti, *Proprium*, quæ ex libro de recta fide ad Theodosium, ex libris ad Reginas, ex synodica ad Nestorium, & ex declaratione noni anathematismi à Cyrillo edita, manifestatur, nempe Spiritum sanctum esse proprium Filii, quia ex Filio, & per Filium.

9. En spiritum erroris ex Theodoro Mopsuesteno in Theodoriū (Cyrense hæresis propagatorē, & publicatorem derivatum: quando Theodoritus scripsit contra sanctam Ephesinam Synodum, & contra Cyrillum à Synodo approbatum. Quam ob causam, præterito nomine Theodori, Theodoritus author istius hæresis circa secundam personam productricem Spiritus sancti asseritur à Bellarmin. in lib. 2. de Christo cap. 21. col. 342. Suarez de Deo trino, & uno lib. 10. cap. 1. Gregor. de Valent. tom. 1. disput. 2. q. 10. col. 685. Iodoco Coccio in Thesaurο catholico tomo primo cart. 93. & 94.

Vasquez

Bellar.  
Suarez  
Greg.  
de Val.  
Coccius  
Vasquez.  
Zamor.  
Capul.  
lius.



Vasquez tom. 2. in prima part. disp. 146. cap. 1. Zamoro de Doctract. 10. q. 7. ar. 3. car. 853. Petro Capullio in 1. sent. dist. 11. punct. 1.

Qui autem ex recentioribus hæreticis Theodoriti partem sequantur, legi potest in Iodoci Cocci Thesauro, locis indicatis; nam & ex Latinis, quidam cum Theodorito, quam

cum Cyrillo, & cum tertia synodo sentire maluerunt.

Hæc est prima origo controversiæ de spiritus productione à Filio, exorta apud Græcos inter Sanctum Cyrillum, & Theodorum, atque Theodorum, quando iste contra sanctam synodum Ephesinam, & contra capitula Cyrilli conscripsit.

## C A P. I I.

*Theodoriti reprehensiones contra Sanctum Cyrillum non fuisse lectas in concilio Ephesino.*

10. **B**essarion Archiepiscopus Nicænus fuit unus ex Patribus Græcis, qui in concilio Florentino interfuerunt. Is ad finem concilii Florentini tom. 4. conciliorum cart. 908. detexit responsionem Theodoritanorum ad hanc Synodi Ephesinæ doctrinam. *Dum enim* (inquiunt) *in tertia Synodo, quæ est Ephesina, lecta est reprehensio à Theodorito facta contra nonum anathematisum Cyrilli, Patres synodi omnes conticuerunt, neque Theodorum increparunt. Græci in hoc maxime confidunt, & pro insolubili argumento recipiunt, cum Theodorito negante, Spiritum ex Filio, vel per Filium habere esse, & essentiam,*

*concilium totum tacuerit. Hæc apud Bessarionem.*

Hæc responsio, vel argumentum ex pura ignorantia, vel ex pura malitia nixitur mendaciis. Ex ignorantia, si non legerunt aduersarii synodi Ephesinæ Acta: ex malitia, si legerunt. Etenim si à capite ad calcem legantur Acta synodi Ephesinæ, nusquam in eis apparet, reprehensiones Theodoriti in concilio esse lectas; neq; Peltanus in editione illius concilij, neque Baronius in relatione illius eiusdem concilij, neque Liberatus in Breuiario id agnoscunt. Nisi ergo isti sequaces Theodoriti Phorium imitentur, qui sibi concilia consingant; merum, ac purum figmen-

*Scripta Theodoriti contra Cyrillum non lecta in Concilio Ephesino.*

*Peltanus Baronius Liberatus*

F men-



mentum, & mendacium est, in tertia synodo, Theodoriti reprehensiones lectas fuisse.

11. Secundò. In prima sessione Ephesini lectæ fuere, atq; approbatæ duæ epistolæ Cyrilli ad Nestorium, quarum secunda est cum duodecim capitulis. Nunquam in posterioribus actis eiusdem concilii epistolæ illæ sunt amplius lectæ, vel examinatæ: neque capitula in dubium reuocata.

Tertiò. Cùm quinta die post approbata capitula, & reprobatum Nestorium, superuenisset Ioannes Antiochenus, & cum eo Theodorus, fecissetq; conciliabulum, Ioannes in caupona contra concilium à Cyrillo præside Apostolico in Ecclesia celebratum: nunquam Ioannes, aut eius Episcopi schismatici ad concilium legitimum venerunt, nunquam aliquid scriptum miserunt ad orthodoxos, nisi iniustissimam damnationem Cyrilli, & Memnonis, atq; orthodoxorum excommunicationem. Nisi ergo in conciliabulo hæreticorum, schismaticorumq; existimant lectas reprehensiones Theodoriti, & propter has reprehensiones in conciliabulo fuisse damnata duodecim capitula, quod nos negligimus: certit-

um est, neque Theodorum, neque scripta eius à synodo catholica visa, vel audita fuisse.

12. Quartò. Baronius ad ann. 431. num. 179. & 180. narrat post synodum Ephesinam dissolutam, dimissos ad

suas Ecclesias Constantinopoli Episcopos schismaticos: remissosq; omnes catholicos Epheso ad suas Ecclesias; tunc exhortatione Ioannis Antiocheni contra Cyrillum scripsisse Andream, atque Theodorum. *An-  
dreas,  
et Theo-  
dorus  
contra  
Cyril-  
lū quā-  
do scrip-  
serint.*

Sed anno 433. num. 20. testimonio Liberati antiquissimi historici (qui vixit circa tempora quintæ Synodi, ex Coccio tom. 1. cart. 1003.) patet, Euprium Episcopum mississe scripta Theodoriti aduersus Cyrillum, & eodem anno, Cyrillum remississe responsiones contra Theodorum ad Euprium. Centè Liberatus post pacem inter Ioannem Antiochenum, & Cyrillum Alexandrinum factam, atque post defensionem scriptam à Cyrillo, qua tuetur confessionem fidei à Ioanne Antiocheno factam, tradit Euprium ut gratum ob defensionem pro Orientalibus, misisse reprehensiones Theodoriti ad Cyrillum. Et in ipsa Cyrilli responsione ap-  
paret,

*Eva-  
ngelis-  
tis ad Cy-  
rillum.*

*Libe-  
ratus.*



paret, Cyrillum non sciuisse antea illas reprehensiones. Quæ si fuissent in concilio lectæ, non potuissent Cyrillo nõ fuisse notifiæ. Patentissima est itaq; falsitas, quòd in synodo Ephesina lectæ fuerint reprehensiones à Theodorito scriptæ contra capitula Cyrilli, vel auditæ responsiones à Cyrillo datæ: quodq; concilium auditis utr usquè vel reprehensione, vel responsione, silentio approbauerit quicquam, aut reprobauerit.

13. Quinò. Concilium Ephesinum ex 4. tomo Ephesini cap. 7. cart. 1076. excommunicauit Ioannem Antiochenum, & schismaticis socios Episcopos, quorū unus erat Theodorus, eo quòd legitime vocati ad synodum, venire pertinaciter recusauerint. Non ergo auditus Theodorus in concilio. At cur silentium in capitulo nono, in aliis nec silentium, nec locutio fingitur? Cur ex. & per filium silentio probatur, reliqua contra 9. capitulum non approbentur?

Sextò. Si Ephesinum concilium primò approbat assertum Cyrilli affirmatiuum, *Spiritus est ex Filio*. Post hæc in lectione reprehensionis noni capituli, taciturnitate approbat nega-

tiuum Theodoriti illam; *Spiritus non est ex Filio, neq; per Filium*: Igitur concilium approbavit duo cōtradictoria simul esse vera. Igitur concilium generale tertium approbavit falsum pro vero. Quis igitur neget concilia generalia in decretis de fide errare?

14. Septimò. Dato, non concello, aduersariis, quòd synodus tertia tacuerit, nequè reprehenderit Theodoriti dictum. Theodorus duas negatiuas protulit, primam, *Spiritus non est ex Filio*. Secundam *Spiritus non est per Filium*. Si à silentio tertiæ synodi approbata est prima, eodem silentio approbata est etiam secunda, quæ planè est heretica, & ab aduersariis negata: quoniam sanctorum Patrum Græcorum testimoniis obuiuntur. Si verò dederint à tertia synodo fuisse approbatam utranquè negatiuam, iam cum concilio schismatico, & hæretico Ioannis Antiocheni contendunt tertiam synodum errauisse. Quod fortè schismatici, & hæretici concederent. Sed nos non concedemus. Si autem silentio synodi tertiæ reprobata est secunda negatiua Theodoriti, certè reprobata est etiam prima negatiua.

F 2

Aus



Aut enim ambæ approbatæ, aut ambæ reprobatae sunt eodē silentio. Hoc argumento usus est Bessarion olim ad Græcos Patres, & nuper Bellarminus aduersus sectarios. Neque enim tertia Synodus errauit prius approbens, posterius reprobans Cyrilli doctrinā, nam non reprobauit: prout constitit facile ex epistola, quam concilium dedit septem legatis ad Imperatorem missis: & legi potest in 4. tomo Ephesin. cap. 19. atq; in Baronio anno 431. num. 145.

*Bessarion.*  
*Scripta Theodori damnata.*  
Oportet. Si tertia Synodus contigit, quinta & sexta synodus omnia scripta Theodori contra capitula Cyrilli damnarunt.

15. Nonò. Patres tertiæ synodi debuerant discernere in synodica Cyrilli partem verā, & illam approbare: ac partem falsam, & illam reprobare, si aliquam falsam in se putauissent. Neque in odium unius falsitatis veritas est neganda, neque ob amorem unius veritatis falsitas in fide est concedenda. Separandum est pretiosum a vili. Quia in re non solum tertia synodus errauisset, sed etiam quarta, quinta, sexta, septima, ut postea patebit, errauissent: quæ duas sy-

nodicas epistolas Cyrilli in tertia synodo approbatas absque ullo delectu, & exceptione approbarunt: & oppositam illis epistolis, Theodoriti descriptionem reprobauerunt.

Hic noto, longè aliter in approbandis, atque in reprobandis libris procedi. Nullus enim hæreticorum liber est, in quo non sint aliquæ veritates: sed propter hæreses illis veritatibus adiunctas, toti libri reprobantur. At nullus liber absolute est approbandus, in quo aliqua hæresis est deprehensa.

Cum igitur duæ epistolæ Cyrilli approbatæ in tertia synodo sine ulla exceptione fuerint: approbatæ in quarta, quinta, sexta, septima synodo, manifestum est in eis nullum errorem contra fidem contineri. Dicam tamen, à quibus sint reprobatae epistolæ, & præsertim duodecim capitula Cyrilli: dicamq; cum Theodorito scribente ad Dominum, qui fuit Antiochæ Patriarcha post Ioā-

*Sunt enim (inquit Theodoritus) iuxta morem consuetū synodi, plusquam quinquaginta synodica gesta, & scripta, quæ duodecim capitulorum damnationem ostendunt. Scilicet sy-*

*nodi*

*Libros approbandi, aut reprobandi.*

*Cyrilli synodi ex iis quibus Synodus approbata aut reprobata*

*Baron. ann. 431. num. 145.*

*Theodoritus loquitur.*



modi schismaticorum, & hæreticorum plusquam quinquaginta contra synodum Ephesinam, & Cyrilli capitula facta sunt sub Ioanne, & eius nepote, ac successore Domino. Vnde patet post pacem factam cum Cyrillo, fictam pacem fuisse in animo Theodoriti, & schismaticorum: atq; Theodoritum nunquam capitula synodi Ephesinæ recepisse, sed illa seper abieciisse, atq; suas reprehensiones contra Cyrilli capitula pertinaciter retinuisse: Quod ita sentiam, nisi quis mihi ostenderit ex Theodorito, vel alio authore probato, reprehensiones à Theodorito reprobata, & capitula Cyrilli recepta. Quod hæctenus a nemine probatum scio.

16. Denique ex hac fictitia responsione à Bessarione relata, liquet, Catholicos esse sequaces Cyrilli, aduersarios esse sequaces Theodoriti, qui

primus contradixit in dogmate de productione passiva Spiritus sancti à Filio, sanctæ synodo Ephesinæ, ac Cyrillo. Quod ex duabus contradictionibus eorundem authorum constat. Hinc Marcus Ephesius in concilio Florentino sess. 23. car. 867, 4. tomi conciliorum, clarè docet, se Theodoriti esse sequacem. Theodoritus verò Nestorianus erat, atque Nestorianorum signifer præcipuus, & pro Nestorio contra Cyrillum reprehensiones composuit. Talem ducem habent aduersarii, atq; hic est primus gradus huius hæresis, *Spiritus non est ex Filio, vel per Filium*, in Nestorianis fundatus, Hoc igitur errore hystoriæ confutato, prosequamur hystoriam huius erroris ex Nestorianis, & Nestoriano symbolo exortus, atque etiam in primis hystoriam approbatæ veritatis catholicæ.

## C A P. I I I.

*Approbatio doctrinæ S. Cyrilli recepta in sessio  
Synodo, & præsertim de Spiritus  
sancti productione  
ex Filio.*

17. **T**res epistolæ S. Cyrilli sūt fama clariore, duæ quidem ante synodum Ephe-

sinam scriptæ ad Nestorium: una est à solo Cyrillo scripta, quæ incipit, *Intelligo quosdam*

*mcc*



*Episto-  
la Cy-  
rilli  
clari-  
res.* meae apud tuam pietatem &c. &  
cōtinetur in primo tomo Ephe-  
sini cap. 12.

Altera est à Cyrillo cum Sy-  
nodo Alexandrina perscripta  
ad Nestorium, & in primo to-  
mo Ephesini est cap. 14. in  
qua secunda continentur duo-  
decim capitula, siue anathema-  
tismi. Quae incipit, *Cum Sal-  
uator noster*. Hæ ambæ scrip-  
tæ fuerunt ante concilium Ephe-  
sinum, & in prima sessione  
Ephesini lectæ, & receptæ sunt  
à concilio Ephesino. Postquā  
autem concluso concilio, Pa-  
tres Epheso recesserunt, non  
cessavit statim schisma Ioannis  
Antiocheni contra Cyrillum,  
& synodum orthodoxam. Ve-  
rū Theodosij Imperatoris  
opera, sequenti anno Ioannes  
cum concilio Antiochiæ con-  
vocato, fidei suæ confessionem  
scripsit, & per Paulum Episco-  
pum Emesenum ad Cyrillum  
Alexandrinum misit: ut si Cy-  
rillus in illam fidei confessionē  
subscriberet, pax sequeretur,  
quæ & sequuta est. Tumque  
Cyrillus ad Ioannem, & Orien-  
tales Episcopos tertiam episto-  
lam scripsit, quæ incipit, *Leten-  
sur cali, & exultet terra*. Atque  
in tomo 5 Ephesini cap. 6. ad-  
est cart. 1129. Hæc admonitio  
necessaria est, quoniam in ter-

tia Synodo duæ priores appro-  
batæ sunt: tertia epistola, quæ  
nondum scripta erat, approba-  
ri non poterat. Sed in postero-  
ribus synodis, quandoque fit  
mentio duarum priorum ad  
Nestorium datarum sine addi-  
tione tertiæ ad Orientales:  
quandoque etiam tertia ista est  
approbata.

18. Prima igitur approbatio  
doctrinæ Cy illi de Spiritus *Concil.  
Ephes.*  
productione ex Filio, siue à Fi-  
lio, fuit in tertia synodo gene-  
rali, quæ est Ephesina. Et cōsequē-  
ter quæ Theodorus scripsit co-  
tra Ephesinam synodum, &  
epistolam ab synodo approba-  
tam, atque capitula duodecim,  
illa prius sunt damnata, quam  
nata.

Secunda approbatio est in  
2 tomo conciliorum in 4. con-  
cilio generali, scilicet Chalce-  
donensi, sub Leone primo Pon-  
tifice, & Martiano Imperato-  
re. In prima actione cart. 226 *Conc.  
Chalce-  
don.*  
ad finem, Iudices Imperatoris  
Martiani nomine edicunt, *Mart-  
ianus  
Impe-  
rator  
et eius*  
quod Imperator *Secundum ca-  
nonicas epistolas, & expositiones fides.*  
*sanctorum Patrum Gregorij, Basili-  
ij, Hilarij, Athanasij, Ambrosij,  
& Cyrilli duas canonicas episto-  
las in Ephesina prima Synodo pu-  
blicas, & confirmatas credit,  
nullo modo ab earum fide rece-  
dens.*

*Theo-  
dosius  
pater  
Eccle-  
siastica  
author.*



dens. Hæc eadem replicantur  
actione quarta cart. 263. col.  
1. & 2.

Insuper actione quinta in  
definitione de fide ad cart. 277  
synodus Chalcedonenſis ait.  
Sæcti Cyrilli, qui Alexandrina pa-  
ſtor Eccleſiæ ſynodales epistolæ  
ad Neſtorium ſcriptas, atque O-  
rientales, utique ſibi conſentien-  
tes, amplexata eſt.

19. Tertia approbatio eſt  
in quinto concilio generali,  
quod Conſtantinopoli eſt cele-  
bratū, & reperitur in 2. tomo  
conciliorum. In iſta Synodo  
action. 6. cart. 744. recenſen-  
tur duodeci in capitula Cyrilli.  
Recipitur quoque concilii  
Chalcedonenſis definitio, ap-  
probans ſynodicas Cyrilli, &  
epistolam ad Orientales. Idem  
reperitur ad car. 752. col. 2.  
& car. 754. col. 2. atque in fi-  
ne collationis textæ glorioſiſſi-  
mè acclamatur. *Chalcedonen-  
ſis ſynodi, & Cyrilli æterna me-  
moriam.*

Præterea, non ſolū appro-  
bata ſunt in quinta ſynodo  
Cyrilli capitula, ſed etiam om-  
nia ſcripta contra illa capitula,  
& ſpecialim ſcripta Theodori-  
ti ſunt damnata. Ita in collat.  
8. canone 13. cart. 774. ſtatuit  
quintum concilium.

*Si quis defendit impia Theodori-*

*ti conſcripta, quæ contra rectam Canon.*  
*fidem, & contra Epheſinam ſan-*  
*ctam ſynodum, & ſanctum Cyril-*  
*lum, & duodecim eius capitula*  
*expoſuit: & omnia, quæ conſcri-*  
*psit pro Theodoro, & Neſtorio: In*  
*ſuper autem & omnes, qui ſcripſe-*  
*runt contra rectam fidem, & San-*  
*ctum Cyrillum, & duodecim eius*  
*capitula, & uſque ad mortem in*  
*ſali impietate permanſerunt, ta-*  
*lis anathema ſit.* Videmus cla-  
riſſimè omnes ſcriptores, & no-  
minatim Theodoritum, & om-  
nia ſcripta Theodori, præſer-  
tim contra Cyrilli epistolæ, &  
capitula, eſſe damnatos. Quæ  
maior approbatio Cyrilli, aut  
reprobatio Theodori delide-  
rari poteſt? In hæc damnatio-  
ne damnatur etiam ſcriptum  
Theodori contra nonum ca-  
pitulum Cyrilli, & contra epi-  
ſtolam in ſynodo Epheſina  
prolatam: dum Theodorus  
blaſphemus inquit, blaſphe-  
mum eſſe, quòd Spiritus ex Fi-  
lio, vel per Filium eſſentiam ha-  
beat. Hoc anathemate Mar-  
cus Epheſius, & omnes Theo-  
dori ſequaces percelluntur.

20. Quarta approbatio Cy-  
rilli, & nova reprobatio Theo-  
dori habetur in tertio tomo  
conciliorum, in concilio Late-  
ranenſi ſub Martino primo  
conſultatione quarta, ad cart.

140.

Quin-  
ta Syno-  
dus.

Scripta  
Cyrilli  
appro-  
bata  
Theo-  
dori  
repro-  
bata.

Concil.  
La. cr.  
ſub  
Martino  
no 1.



140. col. 2. Recipiuntur illic duodecim Cyrilli capitula, tanquam symbolum Ephesinum. Et ad cart. 144. canone 13. ad verbum repetitur canon 13. quintæ synodi paulò ante relatus contra scripta Theodoriti aduersus Cyrillum.

Quintò approbata est utraque epistola synodica Cyrilli, & tertia epistola ad Orientales, imò tota doctrina Cyrilli; & nominatim reiecta sunt impia Theodoriti conscripta aduersus Cyrillum, & eius duodecim capitula, in sexta synodo actione 11. in epistola Sophronij cart. 314. col. 1. & 2.

Ac rursus in eadem sexta synodo actione 17. in definitione de fide cart. 350. col. 2. supradictæ duæ epistolæ Cyrilli, & tertia epistola ad Orientales est approbata. Scripta verò Theodoriti contra Cyrillum, & eius duodecim capitula tertio sunt reprobata in eadem synodo, act. 18. cart. 368.

21. Sextò in septima synodo, quæ est secunda Nicæna tomo 3. conciliorum, Actione tertia legitur, & approbatur synodica epistola Theodori Patriarchæ Ierosolimitani, in qua ad cart. 491. scripta Theodoriti reprobantur quarta vice. Ut vehementissimè miran-

dum sit, qua fronte, & conscientia quisquam ausus sit aliquid ex illis Theodoriti scriptis asserere, vel defendere. Hæ sunt approbationes de Cyrillo; qui statim post Ephesinam synodum tantum autoritatis adeptus est apud catholicos, ut cum in quarta synodo epistola S. Leonis Papæ legeretur, et Episcopi quidam dubitarent circa aliquas epistolæ particulas; non prius epistola sit recepta, quam fuerit ex autoritate Cyrilli roborata.

22. Præter concilia generalia hæc, adsunt etiam concilia provincialia multa, in quibus eadem doctrina de Spiritu sancto ex Filio recepta est, durante primo gradu hæresis, usque ad secundum gradum, qui tempore septimæ synodi ultimo citatæ, & inferius citandæ, capit.

Synodus Alexandrina, præfide S. Cyrillo congregata, per epistolam synodicam *Cum Salvatore*, quæ est secunda Cyrilli approbata in tertia Synodo, & sequentibus, docuit Spiritum esse ex Filio, quemadmodum ex Patre est.

Secundò in concilio Tolitano primo, ac Celenense primo, coacto iussu S. Leonis primi Papæ, ut patet in epistola S. Leo.

*Cyrilli  
etoria  
ex S.  
Leonis  
epistola*

*Synodus  
Alexand.*

*Concil.  
Tolera.*



Leonis ad Turibium Asturicensis Episcopum.

Concilium Toletanum primum est in primo tomo conciliorum ad cart. 767. & ad cart. 769. est assertio fidei eiusdem concilij hæc habens ad rem.

*Cyprianus  
lib. 3  
de unitate  
et divinitate  
spiritus  
sancti*  
Spiritus  
sanctus à  
Patre  
& Fi-  
lio.  
Baro-  
nii opi-  
nio de  
additio-  
ne ad  
symbolo-  
rum.  
Credimus Spiritum quoque  
esse paracletum, qui nec Pater sit ip-  
se, nec Filius, sed à Patre, Filioque  
procedens. Baronius ad ann.  
Domini 447. num. 19. ad istud  
concilium refert additionem  
particulæ, Ex Filio, in symbolū  
inductam: eamque factam au-  
thoritate S. Leonis in citata e-  
pistola ad Turibium; addita  
verò est particula, ut per eam  
detergerentur Priscillianistæ.

*S. Leo  
contra  
Priscil-  
lianistas.*  
Sic namque scribit S. Leo con-  
tra Priscillianistas. Primo ita-  
que capitula demonstratur, quàm  
impie sentiant de Trinitate di-  
vina, qui & Patris, & Filij, & Spi-  
ritus sancti unam, atque eandem af-  
ferunt esse personam: tanquam  
idem Deus nunc Pater, nunc Fi-  
lius, nunc Spiritus sanctus nomi-  
netur: nec alius sit, qui genuit,  
alius qui genitus est, alius qui de  
utroque processit.

23. Tertio. Toletanum ter-  
tium est in secundo tomo con-  
ciliorum ad cart. 860. refertur-  
que ad ann. 589 In eo concilio  
Recaredus rex fidem confi-  
tens ait. Spiritus sanctus confi-

tendus à nobis est, & predican-  
dus à Patre, & Filio procedere:  
& cum Patre, & Filio unus es-  
se substantiæ. Recitantur in isto  
concilio symbolum Nicænum  
primum, & symbolum Con-  
stantinopolitanum sine addi-  
tione. Filioque. Verum cart.  
862. dum Ariani iubentur ana-  
thematisare errores suos; sic  
dicere præcipiuntur. Quicum-  
que Spiritum sanctum non cre-  
diderit à Patre, & Filio procede-  
re: eumque non dixerit coæter-  
num Patri, & Filio & coessential-  
lem, anathema sit.

Quarto. Concilium Tole-  
tanum quantum in tomo tertio  
conciliorum cart. 67. col. 2. ad  
ann. 643. habet. Spiritum ve-  
rò sanctum nec creatum, nec ge-  
nitum, sed procedentem ex Patre,  
& Filio profiteamur.

24. Quinto. Conciliū To-  
letanum sextum circiter annū  
648. ex tertio tomo conciliorū  
cart. 84. cap. 1. scripsit. Spiritum  
verò sanctum neque genitū,  
neque creatum, sed de Patre, Fi-  
lioque procedentem, utriusque es-  
se spiritum, ac per hoc substantia-  
liter unum sunt, qui & unus ab  
utroque procedit.

Sexto. Concilium Toleta-  
num octauum anno 654. in ter-  
tio tomo conciliorum cart. 187  
col. 1. profert confessionem fi-

G dei

Error  
Aria-  
norum  
abstra-  
tus.

Conc. 4  
Tolet.

Conc. 6  
Tolet.

Conc. 8  
Tolet.



dei, sicut in Missarum solem-  
nijs recitatur. In ea scriptum  
est. *Et in Spiritum sanctum vi-*  
*ficantem, ex Patre, & Filio*  
*precedentem, cum Patre, & Filio*  
*adorandum, & conglorifican-*  
*dum: qui loquutus est per pro-*  
*phetas.* Atque hoc est conciliū,  
in quo primò (quantum repe-  
rire potui) symbolum in Missa  
recitatum ponitur cum parti-  
cula, *Ex Filio.*

*Conc.* Septimò. Concilium To-  
*21.* letanum undecimum; anno  
*Tolet.* 674. tomo tertio conciliorum  
cart. 217. col. 1. in qua Patres  
assirnant, Spiritum sanctum  
*Non tamen genitum, vel crea-*  
*tum, sed ab utrisque procedentē,*  
*amborum esse spiritum. Hunc e-*  
*tiam Spiritum sanctum nec in-*  
*genitum, nec genitum credimus:*  
*ne aut si ingentum dixerimus,*  
*duos Patres dicamus: aut si ge-*  
*nitum, duos Filios predicare*  
*monstremur; qui tamen nec Pa-*

*tris tantum, nec Filij tantum, sed*  
*simul Patris, & Filij Spiritus di-*  
*citur.*

25. Hæ sunt approbationes  
dectrinæ Cyrilli, & in generali  
quoad tres epistolas, & capi-  
tula duodecim: & in speciali  
quo ad articulum de produ-  
ctione passiva Spiritus sancti à  
Filio: simulque & reproba-  
tiones scriptorum impiorum  
Theodoriti contra sanctam  
Ephesinam synodum, & con-  
tra Sanctum Cyrillum. Appa-  
retque controuersia hæc inter  
Græcos Cyrillum Catholicū,  
atque Theodorum Nestoria-  
num exortam, atque cum Ne-  
storianis duravisse contra ca-  
tholicos Græcos, aut Latinos,  
inter quos durante hoc primo  
gradu, semper fuit concordia,  
sive diceretur Spiritus esse *ex*  
*Filio*, sive quod idem est, *per*  
*Filium.*

## C A P. I V.

*An definitum de Fide sit in prædictis concilijs, generalibus præser-*  
*tim, spiritum esse ex Filio, vel per Filium.*

**F**RANCISCUS SUAREZ tomo  
de Deo trino, & uno  
lib. 10. qui est de Spiratore,  
cap. 1. opinatur, non satisfuisse  
ad definiendum de fide,  
quòd Spiritus sanctus sit *ex Fi-*

lio, approbationes synodica-  
rum Cyrilli in concilijs capite  
præcedenti relatis; quoniam  
illa concilia non erant congre-  
gata ad hoc dogma de process-  
ione Spiritus a Filio declaran-  
dum.



dum :

Ego verò fateor, magni interesse in conciliorum doctrinis, ac definitionibus intelligēdis, animadvertere ad quidnam explicandum concilia cōvocentur. Sed tamen est observandum sub principali instituto, multas quandoque partes, multasq; annexas veritates contineri, quæ in eodem concilio de fide determinātur.

*Concilio  
1547  
et doctrina  
et canones  
sunt  
de fide*

Ut concilium Tridentinum congregatum est ad extinguendas hæreses Lutheri, & Calvinii, & sequacium. Actum est, exempli causa, de Iustificatio-  
ne. An sola illa, quæ Lutherus negabat sunt de fide, & non tota illa doctrina, cum canones etiam sunt de fide? Ita dicto de sacramento Eucharistiæ, Pœnitentiæ, Ordinis, de sacrificio Missæ, & aliis multis. Ita quoque in concilium Ephesinum convenere Patres ad examinandum doctrinam Cyrilli, & Nestorii. Cyrillus, & cum illo synodus Alexandrina prius, Ephesina postea, non solum unam controversiam iudicavit, sed omnes partes, & annexas quæstiones synodis propositas. Atque iudicio facto approbavit Cyrilli secundam synodicam totam, & omnes eius partes: alioqui

*Adul-  
ta asser-  
tiones  
inter  
Cyrillū  
et Ne-  
storiū  
contro-  
versa.*

aliqua in parte errasset, quod est absurdum; cum synodus illa convocata, directæ, & confirmata fuerit à summo Pontifice Cælestino. Igitur & istud dogma, quod Spiritus sanctus est ex Filio procedens sicut ex Patre, concilium de fide firmavit, & Pontifex.

*Spiritu  
ex Fi-  
lio esse  
est de  
fide de-  
fini-  
tum.*

27. Secundò. In synodo solet præmitti doctrina de fide, quæ doctrina sit fundamētum ad sanciendos canones oportunos, sicuti in Tridentina synodo factum cernimus. Idipsum factum est in synodica Ephesina ad Nestorium. Primum namquæ Cyrillus proponit doctrinam de fide, secundo duodecim anathematismos, hoc est, duodecim canones ex doctrina illa elicitos. Si autem doctrina non sit de fide, quo pacto canones ex ea educti erunt de fide?

Tertiò. Non dissentiebat à Cyrillo Nestorius in unica propositione, sed in pluribus, ut in duodecim capitulis Cyrilli contra Nestorium apertissimè cernitur. Iam confideremus nonum capitulum. Nestorius volebat Christum esse pu-  
rum hominem, operariquæ miracula non propria virtute, ut Dens operatur, sed virtute Spiritus sancti aliena, & maiori,

*Nestori  
er-  
ror re-  
latus.*



sicuti operantur sancti homi-  
*Act. 3.* nes miracula, Ita Petrus *Act.*  
 3. loquebatur ad Iudaeos. *Quid*  
*miramini in hoc, aut nos quid*  
*intuemini, quasi nostra virtute,*  
*aut potestate fecerimus hunc am-*  
*bulare?* Petrus faciebat miracu-  
 la non virtute propria, & a-  
*Conci-*  
*ly E-*  
*p-esni*  
*sensus.* quali sibi, sed virtute aliena, &  
 maiori, quam esset Petrus.

28. Cyrillus, & sacra  
 synodus tenētes, Christum u-  
 num, & eundem esse hominem,  
 & Deum, ex consequenti asse-  
 runt Christum ut Filium Dei  
 fecisse miracula Spiritu sancto,  
 ut virtute propria, & Spiritu  
 proprio ipsius Filii, ita ut Spiri-  
 tus non sit maior virtus, quam  
 sit Filius, neque aliena virtus  
 à Filio. Sicut & Pater opera-  
 tur Verbo miracula, non ut  
 alieno, sed proprio, & virtute  
 non maiori, non aliena, sed  
 propria. Ea propter Cyrillus,  
 & synodus debuit explicare,  
 in quo consistat hæc ratio pro-  
 prii, quæ etiam in nono capi-  
 tulo posita est.

Cum autem in Spiritu san-  
 cto non sint nisi duæ rationes;  
*Dua*  
*ratio-*  
*ne in*  
*Spiritu*  
*sancto.* ratio essentiae communis tri-  
 bus, & ratio originis propria  
 ipsius, quæ originæ spiritali. Spi-  
 ritus non est proprius ratione  
 essentiae communis tribus,  
 quia commune, ut commune

non est ratio proprii. Vnde si  
 spiritus ex solo Patre procedit  
 ad intra, non magis Spiritus est  
 proprius Filii, quam Filius sit  
 proprius ipsius Spiritus, ut su-  
 pra dixi. Imò etiam Pater erit  
 proprius ipsius Spiritus, & Spi-  
 ritus operabitur miracula Pa-  
 tre, ut virtute propria, quod  
 est falsissimum.

29. Ideò S. Cyrillus, &  
 sancta synodus recurrit ad ori-  
 ginem; quia enim spiritus est  
 spiritus veritatis, id est Chri-  
 sti, ideò spiritus ex Christo, si-  
 cut ex Deo Patre procedit; at-  
 que ideò est propria virtus Fi-  
 lii, qua virtute Christus fecit  
 miracula, & clarificatus est,  
 non virtute maiori, vel aliena,  
 sed æquali, & propria; æquali  
 quo ad essentiam, propria quo  
 ad originem.

*Qua*  
*virtu-*  
*te Chri-*  
*stus mir-*  
*acula*  
*fecit.*

Nunc legantur verba epi-  
 stole spectantia ad doctrinā.  
*Ceterum cum de Spiritu sancto*  
*ait, ille me clarificabit, nisi erra-*  
*re velimus, Christum Dei Filium,*  
*veluti glorie, quæ aliunde prosi-*  
*ciatur indignum, à Spiritu san-*  
*cto glorificatum, nequaquam di-*  
*cemus. Siquidem spiritus eius*  
*neque illo melior, neque illo rur-*  
*sus sublimior est. Verum quod*  
*ad divinitatis suæ significationē*  
*suo subinde spiritu in insignium*  
*operum perpetratione videretur,*

ab



ob id ab illo se glorificari profitebatur. Perinde ac si quis nostrum de sua fortitudine, aut cuiusvis rei scientia dicat: mea me virtus, aut scientia glorificabit. Nam et si spiritus in propria persona subsistat, eazensusque in seipso consideretur, quatenus spiritus est, & non Filius, non est tamen ab eo alienus: quandoquidem spiritus veritatis nominatur, Christus autem veritas est; sed perinde quoque ab illo, atque à Deo Patre procedit. Videmus Christum operari miracula Spiritu sancto, non tanquam virtute maiori, aut superiori, sed coessentiali, & coequali. Non etiam tanquam virtute aliena, sed propria, quæ proprii ratio exponitur per genitum, est Spiritus veritatis, & per procedit à Filio, sicut à Patre. Ecce intentio Cyrilli, & concilii in anathe matismo non est, ostendere Christum operari spiritu, ut virtute propria subsistente. Propria est, quoniam à Filio ita procedit, sicut à Patre. Quapropter ex principali instituto contra hanc partem hæresis Nestorianæ concilium Ephesinum definivit.

30. Hanc autem fuisse Sancti Cyrilli, atque ad eam synodi totius intentionem, ex declaratione spontanea duodecim ca-

pitulorum à Cyrillo facta in praefatione niter, ubi Nestorianorum sermones insanos, & impura dogmata se voluisse refutare testatur.

Adhuc legatur declaratio noni capituli cart. 1116. col. 2. Et si unigenitum Dei Verbum homo factum est, mansit tamen Deus, omnia præter solam paternitatem cum Patre aequalia & communia habens. Unde Spiritum sanctum qui ex ipso est, ipsique essentialiter inest, tanquam proprium peculium possidens, divine potentie signa operabatur. Quare etiam postquam factum est homo, Deus manebat, & per consequens proprii spiritus virtute miracula patrabat. Qui verò dictum illam tanquam unum ex reliquis sanctis nobis similibus Spiritus sancti virtute glorificatum, eaque non ut divina, & propria, sed tanquam aliena usum, &c. Illi merito anathematismi huius iaculo feriuntur.

Error Nestorij erat, Christum gloriosè operatum Spiritu sancto, ut virtute aliena, & maiori, sicut Petrus, verbigratia, operabatur miracula. Cyrillus ex principali intentione docet, Spiritum esse Filii virtutem divinam, & propriam: divinam, quia Spiritus in Filio esset.

*Declaratio noni capituli Cyrilli.*

*Sicut autem thesauri Cyrilli Alex. cap. vi. præclarè.*



essentialiter inest : propria ,  
quia ex Filio est .

*Argu-  
mentū  
Cyrilli  
contra  
Nesto.* 31. Arguitq; Cyrillus. Ver-  
bum & ante incarnationem, &  
post est idem Verbum : sed an-  
tea operabatur Spiritu, tan-  
quam virtute propria, igitur &  
Verbum incarnatum operaba-  
tur Spiritu, ut virtute propria .

Rationem affert, quoniam  
omnia, quæ habet Pater, præter  
solam paternitatem, Filius  
quoque habet. Sed Pater ha-  
bet principium spirationum cū  
prioritate ad actum spirandi,  
habet spirationem activam  
Spiritus sancti, habet Spiritum  
ut proprium peculium posses-  
sum. Igitur & Filius hæc ha-  
bet, atque possidet Spiritum ut  
proprium peculium. Itaque  
inter Filium, & Spiritum, est re-  
latio disquiparantiæ possiden-  
tis, & possessi : at hæc relatio  
non competit Spiritui ratione  
essentiæ, quia in essentiâ, ut sic,  
æquiparantur. Ergo cū in  
divina persona nil sit, nisi vel  
ratione essentiæ, vel ratione o-  
riginis : Spiritus est possessus,  
Filius possidens Spiritum, ut  
proprium ratione originis : at-  
que adeo Filius originat, Spiri-  
tus originatur ex Filio .

32. Theodorus quoque,  
quamvis ut versipellis dissimu-  
let, agnuit in reprehensione

sua Cyrilli mentem, dicens :

*Inven-  
tio Cy-  
rilli no-  
ta  
Theo-  
doro, sed si-  
mula-  
tione te-  
sta.* Si dicas spiritum esse proprium  
Filij ratione essentiæ, id ut pi-  
cipuum recipimus. Si quia spiritus ex  
Filio, vel per Filium accipiat ef-  
fectum, ut blasphemum reijcimus. In  
utroque asserto impius ; neque  
enim ratione essentiæ Spiri-  
tus est proprius, intel ligēdo ef-  
ficientiam præcisè, quia commu-  
ne, ut commune, non est ratio  
proprii. Sed ratione essentiæ  
cum origine activa, vel princi-  
pio activo originante coniun-  
ctæ, iam est ratio proprii. Id  
quod ex epistola Cyrilli ad O-  
rientales advertere licet ; est  
enim spiritus non alienus à Fi-  
lio secundum essentiæ rationē ;  
quod probat per relationem  
spiritus ad Filium, est enim spi-  
ritu Iesu, Act. 16. & spiritus  
Christi, Rom. 8. Ergo ratione  
essentiæ à Filio acceptæ, cuius  
Filii est ipse Spiritus, non est  
alienus à Filio, sed ei proprius.

*Epist.  
Cyrilli  
ad O-  
rienta-  
les.* 32. Hanc intentionem suā  
Cyrillus in defensione noni ca-  
pituli contra Theodorum la-  
tè prosequitur. Pauca repono.  
*Defen-  
sio noni  
capitu-  
li Cy-  
rilli.* Glorificans quidem Iesum Spiri-  
tus sanctus inopinabilia operan-  
tem. Veruntamen sicut Spiritus  
eius, non ut aliena virtus, & eo  
superior, secundum quod intel-  
ligitur Deus &c.

Idem in defensione noni  
ana-



anathematismi contra Orientales ait. *Credant nobiscum, quod non operandi facultatem accipit, quasi Meliore quadam, & Aliena ab illo virtute. Ipse autem potius efficaciter divina signa, quasi per proprium spiritum &c.* Cum igitur de per se intentione Cyrilli sit, Christum fecisse miracula spiritu, ut virtute non maiori, sed aequali, & id propter identitatem essentiae: propria, non aliena, atque id ratione originis, vel essentiae cum origine: est quoque de per se intentione declarare, quod Spiritus est Filii, sicut & Patris, atque quod procedit ex Filio, sicut ex Patre. nam sic Spiritus est virtus subsistens possessa ab utroque possidente, seu producente.

33. Præterea. Symbolum Nestorianum expressè dixit, Spiritum non accipere essentiam per Filium, qui error contra Patrum opinionem non debuit prætermitti; ea propter Cyrillus in doctrina de fide hunc etiam errorem Nestorianorum profligare, & veritatem de fide statuere voluit. Cyrilli verò intentio, & concilii eadem est.

Amplius. Synodica secunda Cyrilli examinata est in quinquaginta synodis hæreti-

corum, in quique synodis generalibus catholicorum: ut nulla syllaba eius videatur non trutinata, & expensa, præsertim cum Theodoriti, & Cyrilli scripta contraria, fuerint in quinta synodo collata, & Cyrilli synodica approbata, Theodoriti reprehensiones damnatae, & reprobatae. Atqui hæc non postrema est inter contradictiones eorum, dum Cyrillus dixit, spiritum esse, & procedere ex Filio, sicut ex Patre, Theodorus negaverit, atque ut blasphemiam taxaverit illam affirmativam, spiritus est ex Filio, vel per Filium. Igitur saltem in quinta synodo collecta ad condemnandum Theodorum Mopsuestenum, atque Theodorum, ex professo ista controversia decisa est, ut expressè inter Cyrillum, ac Theodorum commota.

34. Summa sit. Cum convocatum fuerit concilium Ephesinum ad condemnandam hanc hæresim Nestorii, Christus operabatur miracula spiritu, ut virtute maiori, & aliena est idem ex gratia Spiritus sancti. Necessarium fuit statuere, Spiritum esse coessentialem, & coequalem Filio, atque proprium Filii, sicut & Patris. Cum autem non sit proprius ratione ei.

Error  
symboli  
Nestoriani.



essentia, (ne & spiritus operetur Patre, ut propria virtute possessa; nè operetur Filio, ut virtute propria, & proprio peculio: ne & Filius operetur Patre, ut virtute possessa, & peculio proprio) restat, ut concilium cum suo Præsidente Cyrillo debeat asserere, quòd spiritus sit passivè originatus à Patre,

& Filio, ac proinde sit proprius utriusque. Quare & hoc definitivè, ut de fide tenendum. Hanc ob causam frequenter S. Cyrillus scripsit, spiritum esse ex Filio, quemadmodum est ex Patre, prout plurimis Cyrilli auctoritatibus ostendit Bessarion Orat. habita ad Græcos in concilio Florentino.

## S E C U N D U S G R A D U S

*Theodoritani erroris asseritur.*

## C A P. V.

*Iconoclastia.*  
35 **C**Aepit primus gradus erroris Theodoritani in Nestorianis, ut hætenus perspectum est. Secundus gradus in Iconoclastis. Defuncto quippe Theodorito, & per sanctam synodum damnatum Theodoro Mopsuesteno, tum Theodorito, hæresis eius oppressa iacuit. Sed cum Iconoclastiarum vesania potentior revixit. Etenim Constantinus Copronymus Imperator Constantinopolitanus Sanctorum, & imaginum sacrarum acerrimus hostis, magnis cum catholicorum iacturis, atque tormentis, & mortibus suam hæresim propagabat. Cognoscens autem se, ac suam hære-

sim ab omnibus Ecclesiis Occidentalibus, præsertim à Romana damnari. Unde & Exarchatus Ravennas ab eo defecit, & tributa ex Italia negata sunt; quasi vit omnem occasionem damnandi Occidentales.

36. Aduertensquè in Occidentalibus Ecclesiis quibusdam celebrari Missam, & symbolum cum additione, *Filioque*; ab omnibus tamen hoc defendi; misit Legatos ad Pipinum Caroli Magni Patrem cum muneribus ad ipsum, & eius aulicos, tum ut pacem cum eo sancirent, atque auxilium ab eo obtinerent ad recuperanda, quæ in Italia amiserat: tum etiam ut hæresim suam

*Conjuncti Copronymi hæreses.*

*Exarchatus Ravenna.*



suam suaderent, primò sacras  
imagines non esse colendas,  
sed effringendas: secundò Spi-  
ritum non procedere ex Filio,  
sed ex Patre tantummodo.

Nec frustra inimicus homo su-  
perseminavit zizania, nam ad  
malum euellendum necesse

*Conci-  
lium  
Gentili-  
acense  
se.*  
fuit cogere concilium Gentilia-  
ci in Gallia, in quo inter Græ-  
cos illos, & Gallicanos Episco-  
pos de dogmatibus prædictis  
disputatum est: Gallis & sacras  
imagines defendentibus, &

*Baron.  
Bellar-  
min.  
lib. 2. de  
Christo  
cap. 21.*  
particulam *Filioque*. Consule  
Baron. ad ann. 766. num. 31.  
32. 33. Dogma de Spiritu pro-  
cedente ex Filio, retinuit in-  
concussum Gallia; sed plurimi  
circa sacras imagines erraue-  
runt, & quidem ex Prælatiis,  
& doctis dicentibus, imagines  
non esse tollendas, sed neque  
esse colendas. Lege Baron. ad  
ann. 794. à numero 40. ad 88.  
89. 90. videbisquè, quàm sit  
periculi plenum cum hæreticis  
colloquium.

*Error  
quorum-  
dam Gal-  
lorum.  
2. Bell-  
armin.  
lib. 2. de  
heresi  
14.*  
37. Non fuit sufficiens con-  
cilium Gentiliacense, imò post  
Coprionymi mortem sub Con-  
stantino, & Irene convocatum  
est concilium secundum Ni-  
cænum, quæ est septima syno-  
dus generalis, Hadriano Papa  
congregante, dirigente, confir-  
mante eandem. In septima sy-

nodo Actione ult. (& est in ter-  
tio tomo conciliorum cart. 589  
col. 1.) ponitur confessio fidei,  
hoc est symbolum, quod ho-  
diequè celebratur in Missa, at-

que in eo est, *Et in Spiritum* *Symbolum  
cū F.  
liog:*  
*sanctam Dominum, & uiuifican-*

*tem, qui ex Patre, Filioque proce-*  
*dit. Qui cum Patre, & Filio si-*  
*mul adoratur. &c.* Statimquè

post fidei confessionem, poni-  
tur approbatio sanctarum ima-  
ginum, & cultus earum. Ea-  
demque sessione uterque error  
ab Iconoclasta Copronymo  
inductus, repellitur. De errore

*Icono-  
clasta  
damna-  
ti et er-  
rores eo-  
rum.*  
circa Spiritum sanctum, non  
est habita disputatio, cùm ex  
synodo Ephesina, quæ est ter-  
tia, ex Chalcedonensi, quæ est  
quarta synodus, ex quinta itè,  
& sexta synodo id esset notissi-  
mum. Sed de Imaginibus, &  
cultu earum longa disputatio  
fuit, quoniam hæresis eorum,  
qui sanctorum hominū, & An-  
gelorum, atq; sanctarum ima-  
ginum cultum impugnarent,  
nova emerferat, neque antea  
condemnata fuerat. Ita ambas  
hæreses ab Iconoclastis indu-  
ctas repulere. Lege ad hæc e-

*Baron.*  
tiam Baronium ann. 787. num.  
61. Atque hoc est diligentissi-  
mè memorandum, septimam  
synodum, quæ est secunda Ni-  
cæna, esse illud concilium gene-

H rale,



In concilio generalis. *Filioque*, in symbolum est inscripta.

7. Filioque in symbe-  
lum po-  
nitur.  
Conc.  
Floren-  
tini ex  
quo ob-  
iectio  
contra  
pradi-  
cta.  
Obie-  
ctio re-  
futa.  
cur.

38. Aduersus istam defini-  
tionem de fide dici potest,  
quod in concilio Florentino  
deprehensum est sess. 5. cart.  
798. tomi quarti conciliorum,  
videlicet in codice Græcorum  
septimæ synodi, non adesse  
particulam, *Filioque*.

Contra verò Latini protule-  
runt codicem vetustissimum se-  
ptimæ synodi, in quem nulla  
suspicio novitatis, aut mendi  
poterat incurrere: in quo libro  
scripta erat particula, *Filioque*;  
quem librum ostenderunt Græ-  
cis omnibus, lectusque est co-  
ram toto concilio, neque Mar-  
cus Ephesius Theodoritanus,  
neque alius quisquam potuit  
ad istam demonstrationem re-  
spondere.

Ana-  
stasius  
Biblio-  
theca-  
rius.

Secundò. Anastasius Bi-  
bliothecarius, qui tempore o-  
ctauæ synodi veræ vixit, atque  
septimam synodum è Græco  
in Latinum convertit, in suo  
libro Græco habet illam parti-  
culam, nec non & illam in La-  
tinum transtulit. Consule Ba-

Baron.

ronium ann. 787. num. 61.  
Fuit verò septima synodus  
tùm apud Græcos, tum apud  
Latinos ignota. Apud Lati-  
nos quidem, eò quod non esset

commodè in Latinum transla-  
ta, sed ad verbum, non ad sen-  
sum: usquequo ad sensum eam  
transtulit Anastasius. Lege Ba-  
ronium ann. 785. num. 9. &  
ann. 863. num. 5. Apud Græ-  
cos verò cur non innotuerit us-  
que ad Photium, ipsi viderint.  
Photius verò in odium Nico-  
lai Primi Papæ, septimam sy-  
nodum transcribi fecit, atque  
(ut erat falsarius publicus,  
& sator discordiarum, atque  
heresum), omisit particu-  
lā, *Filioque*, sive iussit omni-  
nem quemadmodum ex Baronio ad  
ann. Christi 861. numero 20.  
septem decim canones, qui nō  
erant eiusdem synodi, illi eic-  
tæ synodo falsò apposuit. Ver-  
simile autem est Græcos in cō-  
cilio Florentino habuisse codi-  
cem ex iis, qui scripti sunt ius-  
su Photii, & missi per Orien-  
tem torum, ut aliquem ex illis  
transcriptum.

Potuisset id explorari in cō-  
cilio Florentino, sed eius histo-  
riæ non modica ignoratio tunc  
erat, quam discutit feliciter  
Baronius.

39. Tertiò. Quoniam ad-  
huc superstitè Hadriano pri-  
mo, sub quo celebrata est se-  
ptima synodus, quæ est secun-  
da Nicæna, à multis in Gallia  
plures obiectiones factæ sunt

con-

Cur se-  
ptima  
syno-  
dus  
ignota.

Capitulum  
lanc cō-  
tra se-  
ptimam  
synodum



contra septimam synodum .  
Quæ obiectiões ad Carolum  
Magnum directæ , & in unum  
librum , quem *Capitulare* vo-  
cant , congregatæ , à Carolo  
Magno ad Pontificem Hadria-  
num missæ fuere . In illis pri-  
ma obiectio est contra Thara-  
sium Patriarcham Constanti-  
nopolitanum , qui in septima  
synodo , Actione tertia dixe-  
rat , Spiritum sanctum esse à Pa-  
tre per Filium , cum fides Nicæ-  
na dixerit esse à Patre , & Filio .

Thara-  
sius Pa-  
triar-  
cha Co-  
stanti-  
nopol-  
itanus  
argui-  
tur , ac  
defen-  
ditur .

Profectò si secunda synodus  
Nicæna dixisset , Spiritum à  
Patre procedere , & de Filio ta-  
cuisset ; aduersarius non præ-  
supposuisset à synodo fuisse di-  
ctum , *Ex Patre , & Filio* . Dein-  
de non solum reprehendisset  
Tharasium , sed synodum to-  
tam , si non posuisset , à *Filio* , si-  
cut Galli volebāt apponi , Ha-  
drianus Papa in defensionem  
Tharasij respondet , idem si-  
gnificari istis vocibus , *Ex Fi-  
lio , & per Filium* . Adducitque  
plures Patres Græcos , & Lati-  
nos , quorum quidam locuti sūt  
cum particula , *per* , alii cum par-  
ticula , *ex* , declarantes quopa-  
cto sit Spiritus à Filio . Ex qua  
Papæ Hadriani attestatione  
cernimus , quòd in synodo Ni-  
cæna secunda , eiusque symbo-  
lo inerat particula de proces-

sione Spiritus à Filio . Hoc te-  
stimonium tūm aduersantis ,  
tūm defendentis synodum gra-  
vissimum est ; præsertim verò  
defendētis , quia Hadriano Pa-  
pa synodus septima convoca-  
ta , directæ , & confirmata est , ut  
in re tanta , maius testimonium  
desiderari non possit . Sanè si in  
symbolo secunde Nicenæ non  
fuisset illa particula , *Filioque* ;  
promptissimum fuisset negare  
assumptum ab aduersario ,  
imò & necessariò negandum  
erat ; at non est negatum , sed  
est defensio Tharasij , quòd  
non alium sensum habuerit ,  
quàm synodi sensum , etsi ve-  
cabulum diversum extiterit .  
Maneat igitur invicta septimæ  
synodi approbatio , qua San-  
cti Cyrilli loquutio illa , *Spiri-  
tus est ex Filio* , probata est ; cō-  
tradictoria Theodoriti , tan-  
quam Nestorianorum , & Ico-  
nomachorum est improbata .  
Certè Copronymus Nestoria-  
nus fuit , quamvis non ita pro-  
palauerit Nestorianam hære-  
sim , sicut has duas , de Spiritu  
sancto : & de sanctorum , at-  
que imaginum cultu impugna-  
to .

Copro-  
nymus  
Nestor-  
ianus

40. Contra hæc obiicies .  
Septima synodus celebrata est  
anno 785 . sub Hadriano Pri-  
mo . At Leo Tertius anno 809

Leo 3.

H 2 cum



Conc.  
Aquis-  
granen-  
se.

cum Aquisgranensis concilii  
Missis de particula *Filiog*; dis-  
serit, affirmatquè se dedisse li-  
centiam cantandi symbolum,  
non addendi, minuendi, mutan-  
di. Proptereaque decernit, ut  
particula, quæ vera est, doceat-  
ur oportunè, sed tamen ex  
symbolo publicè cantando, au-  
feratur. Insuper, symbolum

Symbo-  
lum Cō-  
stanti-  
nopolit-  
anum,  
sine Fi-  
lioque.

Lami-  
ne à  
Leone  
3. dica-  
ta, cum  
symbolo  
Const.

Constantipolitanum sine di-  
ctionibus, *Filiog*; in duabus la-  
minis argenteis conscriptum  
Græcè, & Latine ante Altare  
Sancti Petri affigi iussit. Quid?  
Si antea in septima synodo *Fi-  
liog*; inerat, ignorabat nè id  
Leo Tertius, an sciens contra  
concilium septimum decerne-  
bat?

Respondetur. Septima sy-  
nodus erat ignota Leoni Ter-  
tio propter causam superius ta-  
ctam, præsertim verò Gallica-  
nis, qui contra ipsam partim  
verè, partim falsò, & per calu-

rniam pugnarunt, nimirum  
quia exactam illius translatio-  
nem propter ignorantiam  
utriusque linguæ Græcæ, &  
Latinæ non habebant. Neq;  
facilè reperiebatur, qui utranq;  
exactè calleret linguâ, & ex una  
transferret in altera. Præterea,  
& si satis id, sciisset Leo ter-  
tius, quoniam particula in syno-  
do septima indita est: non ta-  
men præceptum est, ut publicè  
in Ecclesia legeretur, vel can-  
taretur: idcirco Pontifex iubet,  
ut auferatur. Sed ignoran-  
tiam eius synodi fuisse in A-  
quisgranensibus Legatis, con-  
stat; quoniam dum recolunt  
concilia præcedentia, usque ad  
sextum ascendunt, non ultra,  
prout legere est in colloquio  
eorum cum Leone Tertio  
apud Baronium ann. 809.  
num. 70.

Leo 3.

Baron.

### TERTIVS GRADVS

*Theodoritani erroris explicatur.*

### CAP. VI.

41. **T**ribus gradibus hæ-  
resis Theodoriti de  
negato processu Spiritus ex Fi-  
lio, originem, incrementū, con-

summationem obtinuit aperi-  
schismatis. Faxit Deus secun-  
dum multitudinem miseration-  
um suarum, ut properam con-  
sum-



sumptionem subeat.

Primus gradus fuit in Theodoro Mopsuesteno, ac Theodoro eius discipulo, atque universim in Nestorianis.

Secundus gradus in Constantino Copronymo impugnatore & sanctorum, & sanctorum imaginum.

*Photius* Tertius gradus, qui in manifestum schisma erupit, initium sumpsit à Photio Eunuchis, qui Bardæ violentia legitimum Patriarcham S. Ignatium deiecit, & seipsum intrusit in sedem Patriarchalem Constantinopolitanam.

*Nicolaus Primus Papa,* explorata rei veritate, Photium damnavit. At Photius peior factus, seipsum iudicem super Pontifice Romano fecit: conciliabulum confinxit, in quo Nicolaum Papam damnavit, tum ob alia conficta crimina, tum ob fidem de Spiritu sancto, quod procedat ex Filio.

*Adrianus 2.* 42. Verum ab Hadriano secundo Nicolai successore coacta est Constantinopoli octava synodus, in qua depositus est Photius, & restitutus Ignatius legitimus Patriarcha. In illa synodo hæ acclamationes in Photium, delineant ipsum suis coloribus, sed non satis delineant. Tot enim, & tanta sce-

lera, tam horrenda, & execranda perpetravit, ut inter Christianos, Iuda proditore excepto, non putem quenquam sceleratiorē extitisse. Legat, qui volet Baronium ab anno 858. num. 56. usque ad ann. 886. Acclamationes referuntur anno 869. num. 40.

*Photio curiali, & invasori, anathema.*

*Photio seculari, & forensi, anathema.*

*Photio neophyto, & tyranno, anathema.*

*Photio schismatico, & damnato, anathema.*

*Photio damnato, & parricida, anathema.*

*Fabricatori mendaciorum, anathema.*

*Inventori perversorum dogmatum, anathema.*

*Photio novo Maximo Cynico, anathema.*

*Novo Dioscoro, anathema.*

*Novo Iude, anathema.*

*Omnibus sequacibus, & sanctoribus eius, anathema.*

43. Photius depositus non quievit, sed fraudibus in suam pertraxit sententiam Basilium Imperatorem. Quare paucis post annis, de functo S. Ignatio, violentia Basilii, & Ioannis VIII. Papæ molliudine animi, Photius in Patriarcha-

*Basil. Imperator.*

*Ioan. 8. Papa.*

LUM



*Crimi-  
na Pho-  
tia.*

tum irrupit. Qua in re falsis promissionibus, sed veris sceleribus decepit Ioannem: eius Legatos Apostolicos, haud fortiores Pontifice, seduxit: litteras Pontificias falsificavit, synodum congregavit partim veram, sed in scripto falsa plura inseruit; synodum octavam, in qua damnatus fuerat, damnavit: appellationem à Patriarcha ad Pontificem (quasi de consensu Pontificis) abstulit: additionem in symbolo vocis *Filioque* abiecit, aliaque plura perpetravit teterrimis quibus, tardè licet, à Ioanne recognitis, serò sapiente, damnatus est Photius, anathemati subiectus, Romæ depositus. Hæc synodus falsò octava dicta, in qua vera octava synodus reiecta fuit, creditur esse synodus ficta (hoc enim nō insolēs Photio erat) nam historici, qui res Basilij scriptis consignarunt, eiusdem synodi nō meminere.

44. Photius Romæ à Ioanne damnatus, & à Marino Ioannis Octavi Legato missio Constantinopolim, Constantinopoli verbaliter iterum depositus: rebellis contra sanctam Romanam Ecclesiam perstitit, multosq; infecit schismate, & hæresi, hac præcipuè de negato processu Spiritus ex Filio.

Consule Baronium ad ann. 880. num. 13. Fluctuare capit tunc Ecclesia Constantinopolitana. Verum post Basilii obitum Leo Imperator cognomento sapiens, deiecto Photio (qua morte, nescio) univit Constantinopolitanam cum sancta sede Apostolica Romana. Tandè post varietates quisdam sub anno 1054. Michael Cerulario in Patriarchatum intruso, schisma formatum est; aususque est impudens hic homo Papam, & Latinos excommunicare propter dogma de Spiritu sancto.

45. Revertamur ad Photium. Ex iis, qui strenuè pugnarunt contra illius versutias, violentias, munera, enituit fulgentissimè Marinus Diaconus S. R. E. & posterius Pontifex. Marinus primū à Nicolao Primo missus est Constantinopolim ad Photium excommunicandum. Secundò ab Adriano secundo Nicolai successore ad Photium deponendum, restituendum Ignatium, synodū Oecumenicam Octavam celebrandam, quod & fecit. Tertiò. Postquā Ioannes Octavus vidit mala per Photium perpetrata, quando secūda vice consensu Ioannis factus est Patriarcha, Marinum tertiò misit,

*Schisma  
ma  
Greco-  
rum ad-  
versus  
latinos.*

*Mari-  
nus f-  
dei, &  
Eccle-  
siae pro-  
pugna-  
tor ex-  
cellens.*

*Baron.  
an. 882  
num.  
10. &  
anno  
885.  
nu. 16.*



fit, qui Photium, & eius acta damnaret; quod Marinus fideliter præstitit, carcerem, & minas, & promissiones, & peiora passus, nil Basilii Imperatoris potentiam, aut Photii technas veritus. Hic idem, mortuo Ioanne Octavo electus est Pontifex anno 882. qui Pontifex plenissimè cognoscens inexplicabiles astutias Photii, & propter eas periculū fidei, & fidelium, in concilio Romano (celebrabatur olim penè singulis annis Romæ concilium) damnavit iterum Photium, in symbolum imposuit ad fidei tutelam, & symboli illustrationem, particulam, *Filioque*, & iussit generaliter, ut omnes in Missa recitantes symbolum Constantinopolitanū, illud cum prædicta particula recitarent.

Papa  
Marinus  
ius  
bet in  
missis  
celebra  
ri sym  
bolum  
cū voce  
Filioque.

Prudentissimè tunc publicè antidotum apponens, pro fide catholica, & fidelibus Christi ovibus defendendis, cum Photius publicè venenum hæresis effunderet, & lupo rapax vastationem Christianis gregibus intenteret.

46. Neque contentus Marinus concilio in Occidente, pro more convocavit conciliū in Oriente Constantinopoli, datis litteris ad Basilium Im-

peratorem, & solertissimè laboravit pro convocatione concilii, ut etiam ex Constantinopolis urbe Photii mala excluderet. Sed refractarii Basilii, & Photius in spiritalem medicum insanierunt, & aduersus Marinum procacissimè scripserunt, atque malis artibus Pontificias citationes oppresserunt.

Hic sunt duo probanda. Alterum est, quod Marinus in symbolum induxerit ad illius illustrationem, & præmunitionem fidelium dictiones *Filioque*; cum præcepto uniuersali, quod ante factū non fuerat. Alterum quod Marinus Papa convocaverit concilium Constantinopoli aduersus nefarios ausus Photii, sed auditus non fuerit.

47. Prima pars probatur ex epistola Photii, quam ad an. 883. sub Marini Pontificio recitat Baronius. Nam post appositam in symbolo a Pontifice particulam *Filioque*, Patriarcha Aquileientis, tunc schismaticus, per Legatum commonefecit de ea re Photium schismaticum itidem. Photius ergo tanquam supremus Ecclesiæ pastor, epistolam rescripsit detestandam contra Pontificem, quem Marinum non nominat, satis tamen indicat.

Primum, quod Photius agat

Episto  
la Pho  
ty con  
tra Pon  
tificem  
Marin  
um.



in Pontificem Romanum, qui defecisset à prædecessoribus adiungendo, *Filioque*; habes in illis verbis Photii, *Atq; ut eius prædecessores omittam, Leo siquidem Romanus Pontifex tunc senior, tunc illum sequutus iunior*. Deinde, quod scribat de Pontifice post Ioannē Octavū, constat ad num. 25. & 26. ann. 883. in Baronio, nam in illa epistolæ parte Photius memorat Romanos Pontifices prædecessores, qui aduersus impugnatum successorē dixere in symbolum, Spiritum procedere à Patre, non dixere procedere à Filio: inter hos prædecessores, etiam Ioannes Papa, qui cum Photio vixerat ultimus, refertur. *Quinimo congregata synodo pro quibusdam Ecclesiasticis capitibus, & rebus, Legati, qui inde missi sunt Sancti Ioannis Papa Romani, ac si ipse adesset, & unà nobiscum pietatem, ac religionem theologicè scrutaretur, symbolo fidei, quod ab omnibus Oecumenicis synodis iuxta dominicam vocem prædicatur, & promulgatur, nobis concordī & voce, & lingua, & proprio chirographo subscripserunt*. Loquitur de synodo seu facta verè, seu falsò à Photio conficta, in qua Legati Ioannis Octavi Photi, ut Patriarcham nomine sum-

mi Pontificis receperunt, & Photii donis, ac artibus seducti, in Legati officio defecerunt, ut supra attigimus: dum hæc octava synodus falsa, veram octavam synodum proscripsit.

48. Post Marinum Photius gessit Patriarchatum biennio: nam à Leone Imperatore, cui cognomentum *Sapiens*, successore Basilii, Photius deiectus est, nunquam erigendus, nempe anno 886. ad num. 15. in Baronium, anno videlicet secundo Stephani Sexti. Nunc ordinem Pontificum quatuor videamus. Ioannes Octavus moritur mense Decembri 882. & eodem anno, & mense Marinus eligitur. Marinus moritur anno 884. mense Ianuario, eodem anno, & mense creatur Adrianus tertius. Moritur anno 885. mense Maio Adrianus, successusque est eodem anno, & mense Stephanus Sextus. Ergo Ioannes Octavus mortuus erat ante Pontificem, qui adiunxit *Filioque*. Anno 884. Adrianus Papa Tertius sub initium Pontificatus detestatus est Photium, vel ob id zelo accensus, quod epistola Photii ad Patriarcham Aquileiensem de particula *Filioque* ceperat euulgari, ut Baron. testatur an. 884. n. 1. Igitur im-

me-

Ioannes  
8.  
Adrianus  
1.  
Adrianus  
3.  
Stephanus  
6.



*Pr. B. 1.* - mediare post Ioannem octauū,  
*ren. 10-* immediatē ante Hadrianum  
*antur.*

*an. 884.* tertium epistola scripta est à  
*n. 1.* Photio contra Marinum. Qua-  
 re Marinus utriusquē schisma-  
 tici reprehensione testante, ad-  
 auxit symbolum particula *Filioque*. Sed quā laboriosum  
 fuerit inuenire nomen Ponti-  
 ficis, *Filioque* in symbolum po-  
 nentis, vide in Baron. an. 883.  
 nu. 35. quod nec Baron. inuenit

*Ep. Ro. a*  
*spuria*  
*Photio*  
*antore*  
*nominis*  
*10.8.*

49. Aliam quoque vetera-  
 tor Photius confinxit epi-  
 stolam, quasi à Ioanne octavo  
 ad Photium datam, in qua in-  
 troducitur Ioannes detestari,  
 & cum Iuda condemnare eos,  
 qui dicerent, *Spiritum procede-*  
*re à Filio*. Lege epistolam in  
 Baronio ad ann. 876. num. 59.  
 quam ideò confictam arbitror,  
 ut error Photii de Spiritu non  
 procedente à Filio magis pro-  
 pagaretur sub nomine sum-  
 mi Pontificis Romani. Quis  
 enim siue Clericus, si Laicus  
 non crederet esse verum diplo-  
 ma Pontificium, quod à Pa-  
 triarcha solemniter promulga-  
 retur, & omnes in partes mit-  
 teretur transcriptum authen-  
 ticē? Hac eadem arte non per-  
 misit Marini decretum conuo-  
 catium concilij, vel etiā defi-  
 nitium de processu Spiritus  
 sancti à Filio promulgari: i-

mò arte solita tale decretum,  
 vel falsificasset, vel combussis-  
 set. Quam ob causam puto  
 quamplurimos in Orientali Ec-  
 clesia deceptos, credidisse Spi-  
 ritum non esse à Filio, eo quòd  
 à summo Pontifice crede-  
 rent id esse definitum, & à suo  
 Patriarcha promulgatum.

50. Subit nunc vehemen-  
 ter mirari, quòd nulla extent  
 decreta Marini, neque concii-  
 lij Romani, in quo addita est  
 particula *Filioque*; cuius concii-  
 lij testis est Hugo Aetheria-  
 nus homo illis temporibus  
 propior ex Baron. an. 883.

*Mira-*  
*bilis e-*  
*uentus.*

num. 27. 28. Extent autem  
 Photii epistolæ tum proprio  
 nomine scriptæ, tum alieno cō-  
 fictæ. Miror, quòd item octava  
 synodus vera fuerit ignota &  
 Orientali, & Occidentali Eccle-  
 siæ: pseudo octava synodus per  
 Photium conficta, fuerit nota.

*Hugo*  
*Aetheria-*  
*rius.*

Hinc evenit, ut Gratianus Ca-  
 nonum Decreti collector, quos-  
 dam canones ex pseudo syno-  
 do octava, tanquam canones  
 veræ synodi octavæ conscripse-  
 rit ex Baron. an. 879. n. 76.  
 ut est 7. q. 1. c. *Hoc nequa-*  
*quam*, & est cap. 45. Qua re  
 perpenſa dicam cum Salvato-  
 re nostro Domino Iesu Chri-  
 sto, Prudentiores sunt filii hu-  
 ius sæculi filijs lucis in gene-

*Octava*  
*synodus*  
*vera te*  
*nebris*  
*obſita.*

*Luc. 16*



ratione sua. Perversa enim prudentia, & ardor Photij precibus, pretio, favore, magia, & aliis mediis oppressit & in Oriente, & in Occidente acta omnia Marini, & Hadriani secundi, quæ contra se erant; sua verò per orbem totum diffeminavit: libros omnes Patrium conscribendos, & opportunis sibi locis corrumpendos curavit.

51. Secunda pars de congregatione concilii apud Constantinopolim pro apponenda particula *Filioque*, & contrario scelere Photii eliminando, illiusquæ nefaria præsumptione in decretis de fide sanciendo mulctanda, atque elatione contra primam sedem Apostolicam reprimenda, probabitur ex epistola Stephani sexti Papæ ad Basilium Imperatorem scripta in defensionem Marini Papæ, ex Baronio anno 885. num. 15

*Epi st.  
Stephani  
6. pro  
Marino.*

*Dicat celsitudo tua, quibus accusatoribus, & quibus testibus affirmantibus Beatum Marinum fecisse, quæ tu dicis, illum condemnasti?*

*An ignoras in prima Nicæna synodo, quod Sanctus Sylvester Papa proclamaverit per Legatos, presente ibidem Sancto Constantino, ut prima sedes à nemine indicetur? Quid deliquit Sancta Romanorum Ecclesia, ut*

*adversus eam linguam tuam vibrare, & concitare seductor induxerit? Num iuxta antiquum morem de synodo Constantinopolitana habenda, ad te litteras non deduxit? Num pro eadem synodo curam non gessit? Petio à te; Cui nam scriberet Romanorum Ecclesia? Laico scilicet Photio? Si enim haberes Patriarcham, frequentius nostra Ecclesia illum litteris visiteret. Hæc respondentur ad accusationes contra Marinum anno 883. tenentem Pontificium, à Stephano sexto tenente sedem Apostolicam Petri anno 885. Ex qua supputatione liquet Basili litteras ad Hadrianum tertium scriptas, sed ob illius citam mortem, ad eius successorem Stephanum pervenisse. Itaque evidens esse puto à Marino convocatum fuisse concilium Constantinopolitana, sed ab Imperatore Basilio, & pseudo Patriarcha Photio, non receptum Pontificis decretum.*

*Concilium 6. vocatum pro particula Filioque.*

52. Conquerantur ergo Græci non de Pontifice summo, qui eos non vocavit ad particulæ *Filioque* additionem, sed de suis Imperatore, & Patriarcha impediens.

Non potuit autem summus Pontifex propter veritatis desertores veritatē deserere: aut

pro-



propter luporum truculentiam  
oves eorum laniatibus dimit-  
tere; imò tanquam sedulus  
imitator boni pastoris Christi,  
pro suo grege pascendo, atque  
defendendo se se debuit oppo-  
nere. Quod Marinus strenuè,  
& sanctè fecit, tumquè cum  
ferocissimè, atq; apertissimè &  
conciliabulis, & diplomatibus

*Mar-  
ini Pape  
zelus.*

publicis veritas de Spiritu à Fi-  
lio, impugnabatur: conatus est  
veritatem roborare, prædicare,  
statuere. Consule Baronium  
anno 883. num. 34. & sequen-  
tibus, & ex eo Hugonem AE-  
therianum de hæresibus lib. 2.  
& 3. in tomo nono Bibliothe-  
cæ sanctæ.

*De ijs, quæ consequuntur sanipost inceptionem tertij gra-  
dus hæresis Theodoritana.*

## C A P. VII.

53. **P**OSTquam anno 1054  
Michael Cerularius  
intravit se in Patriarchatum  
Constantinopolitanum, ille si-  
cut similis fuit Photio in intru-  
sionem, sic fuit similis in schis-  
mate: probè intelligens à san-  
cta sede Apostolica illam intru-  
sionem approbatum non iri.  
Quare idem Cerularius æmu-  
lus Photii eandem de Spiritu  
sancto hæresim Theodorita-  
nam instauravit, & multos ex  
Græcis subditis infecit. Dico  
multos: quia nobilissimam lit-  
teris, armis, sanctitate nationē  
in eandem culpam includere  
non licet. Multi enim fuere, &  
ut piè existimo, sunt catholicæ,  
& Apostolicæ fidei, & obedi-  
entia coniuncti. Quanquam po-

*Mi-  
chael  
Cerula-  
rius au-  
thor  
schisma-  
tis.*

*Subdi-  
tas sy-  
miasu-  
periorū.*

testate Imperatorum, & Pa-  
triarcharū aliquanta multitu-  
do (quæ superioris est veluti  
symia) eorum voluntatem vel  
invita sit sectata.

54. Non cessavit tamen sā-  
ctæ Romanæ Ecclesiæ, eiusquæ  
capitis charitas, aut zelus, imò  
anno 1090. Bari in Apulia ce-  
lebratum est concilium, in quo  
Græci, & Latini plures de hac  
veritate scrutati sunt, atque  
communi voto recepta est sen-  
tentia, *Spiritum ex Filio proce-*  
*dere.* S. Anselmus Episcopus  
Cantuariensis doctrina, & san-  
ctitate clarissimus in eo conci-  
lio interfuit, & contra Græ-  
cos, sed Theodoritanos dispu-  
tavit, ut ipse testatur in libro  
de processione Spiritus sancti

*Conci-  
liū Ba-  
rense.*

*S. An-  
selmus*

H 2

cap. 4.



cap. 4. Baronius verò ad annum 1097. reponit istud concilium.

Secundò. Ad annum 1215. *Concil. Later. sub Innocentio tertio.* concilium Lateranense magnū sub Innocentio tertio celebratum est, in quo Græci, & Latini interfuere: statuiturquē est contra hæresim Theodoriti cap. 1. decretum, quod habetur in decretali Gregoriana, extra de summa Trinitate, & fide catholica cap. *Firmiter* in hæc verba. *Pater à nullo, Filius à Patre solo, ac Spiritus sanctus pariter ab utroque, absque initio, semper, ac sine fine.*

55. Tertiò. Ad annum 1273. Gregorio X. Pontificatū gerente, congregatum est concilium generale Lugdunense, in quo S. Bonaventura lucidissime præfulsit. Et Græcis, ac Latinis præsentibus, cantantibusquē tū Græcis, tū Latinis symbolum cum additione *Filioque* dictum est. In eo concilio decretum aduersus Theodoritanam hæresim factum est his verbis, (ut habetur extra de sūma Trinitate, & fide catholica cap. *Fideli* in 6. decretalium) *Spiritus sanctus aternaliter ex Patre, & Filio, non tanquam ex duobus principijs, sed tanquam ex uno principio: non duabus spirationibus,*

*sed unica spiratione procedit.*

Quartò. Quoniam zizania per Imperatores, & Patriarchas Constantinopolitanos propagata, irrigata, & dilatatā, malè fœcunda in peius proficiebant, neque facile Græci (tot iam enim hæresi, & schismate erāt infecti) inter se poterāt resistere, novissimè in concilio Florentinū Græci, & Latini Patres cum Imperatore Constantinopolitano ab Eugenio IV. anno 1438. convocati sūt. *Concil. Alex. sub Eugenio 4.* Post prolixam tandem disquisitionem, Patres Græci, & Latini declararunt, Spiritum sanctum procedere à Patre, & à Filio, sive per Filium. Conciliū Florentini decretum est in quarto tomo conciliorum car. 892. col. 2. tale verò est. *Decretum concilij Florentini.* *Spiritus sanctus ex Patre, & Filio aternaliter & essentiam suam, suumquē esse subsistens habet ex Patre simul, & Filio: & ex utroque aternaliter, tanquam ab uno principio, & unica spiratione procedit; declarantes, quod id, quod sancti Doctores, & Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum sanctum, ad hanc intelligentiam tendis, ut per hoc significetur, Filium quoque esse, secundum Græcos quidē causam, secundum Latinos verò principium subsistentie Spiritus sancti,*



*sancti, sicut & Patrem. Et quoniam omnia, quæ Patri sunt, ipse Pater unigenito Filio suo gignendo dedit, præter esse Patrem, hoc ipsum, quod Spiritus sanctus procedit ex Filio, ipse Filius à Patre æternaliter habet, à quo æternaliter etiam genitus est.*

*S. Cy. 56. In hac ultima periodo  
illi ratio. adest ratio S. Cyrilli, quam in  
spontanea declaratione noni  
capituli fecit; quoniam omnia, quæ Pater habet, excepta  
Paternitate, etiam Filius habet: at spirare a se, & Spiritum  
sanctum habet ipse Pater, &  
spirare Spiritum non est generare  
Filium, neque paternitas; ergo &  
Filius habet ipsum spirare Spiritum.  
Tangitur etiam ratio, quare sit unum principium,  
unaquæ causa; quia si Pater spirat à se,  
& Filius à se, essent duæ causæ,  
sive duo principia; at non ita est.  
Filius quippe nihil habet à se, sed  
quicquid habet, habet à Patre, sive  
producat Spiritum sanctum ad intra,  
sive producat creaturam ad extra.  
Quare Filius non ponit in numerum,  
quasi Pater, & Filius sint duæ causæ  
respectu creaturæ ad extra, vel  
duæ causæ respectu Spiritus sancti  
ad intra. Imò Pater, & Filius  
sunt una causa Spiritus sancti ad intra;  
Pater, Filius,*

Spiritus sanctus una causa creaturæ ad extra, quia Filius à Patre, Spiritus à Patre, & Filio habent, quicquid habent.

57. Omnes Patres Græci cū Imp. Ioāne Palæologo in hanc fidē subscripserūt, & omnes Patres Latini. Vnus solus Theodoritanus, Marcus Ephesus *Marcus Ephesus* rebellis, hæreticus, & schismaticus pertinax fuit. Confusus scilicet de multitudine in Græcia existente iam per suos consortes decepta, & de propria tumens doctrina in Græciam ivit, atque scripta, quemadmodum Photius fecerat, epistola encyclica, suos consortes contra sanctam synodum firmavit, & non paucos de novo seduxit, dicens non esse honoratū, ut Græci à Latinis superati sapientia viderentur, atque in Latinorum sententiam concederent. Veruntamen Ephesus, *Gloria Dei, neque gloriam hominum, quàm gloriam Dei, sicut de Iudæis quibundā querūt.* & consortes *dilexerunt magis gloriam hominum, quàm gloriam Dei.* *Ioan. 12.* *Ioan. 5.* *Quomodo vos potestis credere, qui gloriam ab invicem accipitis, & gloriam, quæ à solo Deo est, non queritis? Quanquam & hoc Epheni dictum falsum sit, ut appa-*



Græci  
non di-  
dicere à  
Latinis  
processu  
Spiri-  
tus ex  
Filio.

apparet ex historica hac nostra  
disputatione. Non enim à La-  
tinis, vel cum Latinis nata est  
disputatio, an Spiritus sit ex  
Filio, vel per Filium, an non;  
sed apud Græcos in tertia,  
quarta, quinta, sexta, septima  
synodis, in quibus præter Le-  
gatos sedis Apostolicæ Roma-  
næ, aut nulli, aut paucissimi La-  
tini fuere. Latini ergo utpotè  
catholici in confessione de pro-  
cessu Spiritus ex Filio cum  
Græcis senserunt, & ab eis par-  
tem veram, atque cum eis asse-  
ruerunt. Sed falsò accusan-  
tur Græci ut authores huius er-  
roris, cum Theodorus Nesto-  
rianus ex Asia hunc errorem  
invenit, Copronymus Icono-  
machus in Græciam propaga-  
rit, Photius longè, lateq; dis-  
seminarit. Hi sunt authores er-  
roris, Nestoriani, Iconoclastæ,  
Photiani, & uno vocabulo,  
Theodoritani.

58. Postremò, cum regressi  
essent ex concilio Florentino  
Patres Græci, multi constanter  
perseverarunt, & hæresi resti-  
terunt: sed mortuo Io. Impe-  
ratore, successor ad vomitum  
rediit, & multitudo cum eo.  
Deus tamen per summum Pon-  
tificem minis prædicentem, fu-  
turum propter hæresim, &  
schisma Constantinopolitanum

imperii excidium, Imperatorē,  
& subditos revocare conatus  
est. Vt enim Gennadius Pa-  
triarcha Constantinopolita-  
nus, qui olim secularis affue-  
rat Imperatori in concilio Flo-  
rentino, & defectionem in suc-  
cessore Imperatore vidit, atq;  
tandem vastationē Imperii, at-  
que Imperialis Constantino-  
polis: scribit in defensione con-  
cillii Florentini cap. 5. sect. 16.  
cart. 143. responsionem Lega-  
ti Apostolici ad argutias Mo-  
nachi Barlaam Constantinopo-  
li propositas. *Ego quidem pos-  
sum* (inquit Legatus) *cunctas  
obiectiones vestras diluere (non  
enim Christi Ecclesia, & Præses  
illius summus Pontifex misit ho-  
minem, qui nesciat vestris dubi-  
tationibus respondere) sed vos  
semper in nugacibus verborum  
argutis versamini. Quare mi-  
hilicet dicere tibi breve, ac ve-  
ram verbum, quod & alijs Gra-  
cis mihi inixtum est dicere.  
Hac dicit Papa. Si volueritis,  
& audieritis me, bona terra co-  
mederis secundum Prophetam.  
Si verò nolueritis, nec audieri-  
tis me, gladius vos devorabit.*

59. Quin & ipse Pontifex  
Nicolaus Quintus, de concilio  
Florentino ad Imperatorem  
Constantinum Dragasem scri-  
psit hæc, referente eodem Gen-  
nadio

Genna-  
dus Pa-  
triarcha.

Nico-  
laus V.



*Nicolaus V. pre-*  
*dictio.* nadio ibidem sect. 14. Omnes  
gentes decretum, quod sancitum  
est receperunt: Græci verò neque  
receperunt; neque spes est eos un-  
quam esse recepturos, quæ super  
concordia & unione decreta sũt.  
Procrastinationes enim procras-  
tinationibus ab eis semper pre-  
texuntur, excusationes, & respon-  
siones in singulis &c. Sed tolera-  
mus in Iesum respicientes sempi-  
ternum sacerdotem, & dominum,  
qui sterilem illam ficum usque  
ad annum tertium iussit asserva-  
ri, agricolam ad excidendam  
arborem se accingente, quia nul-  
lum fructum ferebat. Subdit  
Gennadius. O magnam calami-

tatem. Anno MCCCCLI. hanc *Genna-*  
conscripsit epistolam, & *di-*  
MCCCCLIII. capta est *Constanti-*  
inopolis. Quanta verò deso- *pradi-*  
latio, & vastatio illius fuerit, *tionis.*  
nulla lingua potest explicare. *Consta-*  
Gladio devorati sunt, & Impe- *tinopo-*  
rium excisum tertio anno est. *lis a*  
Sic namque ex libro Iudith ca- *Turris*  
pite quinto, solet Deus, cum *capta*  
fideles a fide deficiunt, illos sub *1453.*  
tyrannidem, & iugam infide- *Iudith.*  
lium mancipare.

Hucusque decursus historiæ  
fit. Sed antequam ad dispu-  
tationem dogmaticam transea-  
mus, unum ex dictis præsius  
examinandum videtur.

*Quando, & qua auctoritate particula, Filioque, in symbolum sit*  
*addita.*

## C A P. V I I I.

60. **N**VLLA in concilio Flo-  
rentino fuit acer-  
bior querela, neque acerbius  
tractata est ab Ephesio Theo-  
doritano, quàm illa: quia scili-  
cet Ecclesia Occidentalis adie-  
cit ad symbolum, *Filioque*, cum  
ex decreto tertiæ synodi, (hæc  
est Ephesina) id non liceret ul-  
li. Verba tertiæ synodi sunt in  
secundo tomo Ephesini cap. 33  
nempe in primo tomo concilio  
rum cart. 1030. col. 1. Sancta

synodus definiuit, nulli in post- *Concil.*  
rum aliam fidem, præter eam, *Ephesi-*  
quam Sancti Patres Nicæni ex- *ni de-*  
posuerunt, offerre, vel conscribe- *cretum.*  
re, vel componere fas esse. Eos  
verò, qui aliam fidem componere,  
aut proponere, aut ijs, qui ex pa-  
ganismo, aut Iudaismo, aut alio  
quocunque errore ad veritatis  
cognitionem redire voluerint, of-  
ferre ausi fuerint, si quidem Epi-  
scopi existerint, ab Episcopatus  
gradu: si verò clerici, à clero  
alis-



*alienos censendos esse: si autem laici, anathematis vinculo constrictos teneri censuit. Hæc obiectio, vel dubitatio aliter tractanda est cum aduersarijs, hoc est, hæreticis, aut schismaticis; aliter cum confratribus catholicis, & subditis capiti Ecclesiae.*

61. Cum aduersariis præter alias responsiones in concilio Florentino datas, quas non reijcio, distinguo; aut conciliū tertium generale, scilicet Ephesinum, legem allatam contendit imponere superioribus, aut paribus, aut inferioribus. Superior concilio est summus Pontifex Romanus, Petri successor, cuius est concilia convocare, dirigere, confirmare. De quo *Luce 22. Christus, Ego rogavi pro te, Petre, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus, confirma fratres tuos. Illius fides est ad se indeficiens, ad alios confirmans: super quo fundantur alii, qui deficientem, & infirmam fidem habent, atque ita constituunt Ecclesiam, aduersus quam portæ inferi prævalere non possunt, quia neque aduersus fundamentum, id est, Petrum.*

Par concilio generali est aliud concilium generale: reliqui omnes sunt subditi.

Si primò dicatur, conciliū Ephesinum voluisse obligare superiores: concilium erravit, & nihil fecit; quia inferior in superiorem non habet potestatem. Si obligare pares, erravit itidē, & nihil fecit, quia par in parem non habet potestatem.

Vnde concilium Ephesinum non potuit obligare aliud concilium generale, quin aliam fidei confessionem, dum non contradictoriam, facere valeat. Quare & quartum concilium, nempe Chalcedonense, plura in symbolum apposuit. Superest, ut Ephesinum obliget subditos suos, nimirum, ut sonat decretum, Episcopos, Clericos, Laicos. Nullus enim singularis Episcopus, aut clericus, aut laicus potest in universali symbolo addere, minuere, mutare quicquam. Quæ si quis fecerit, pœnis Ephesini concilii alligabitur.

62. Nūc autē particula *Filioque* imposita est in symbolum à septimo concilio generali, hoc est, à secundo Nicæno, anno 787. nē Ecclesia crederet, vel confiteretur fidem cum Iconoclastis, ac Theodoritanis: sed tunc non est factum præceptum universale, ut in Missis celebraretur. Deinde anno 883. Marinus Papa cum concilio Romano, iam

*2. Mari-  
nus Pa-  
pa ex-  
concl.  
Roma  
num.*



iam impositam, in symbolum Nicænum secundum imponi iussit, atque publicè recitari in omnibus Ecclesiis recitantibus symbolum Constantinopolitanum: prout quæstione præsentis, num. 37. 38. dictum est.

Confirmatur hæc responsio, prohiberi scilicet confessionem fidei aliam, non ab alio concilio generali, sed à subditis editam.

63. Confirmatur, inquam, à præteritis, & posterioribus conciliis. Concilium primum generale est primum Nicænum, quod construxit primū symbolum Nicænum; quo cōposito decrevit, ne quis aliam fidem proferret, aut conscriberet. Sed præstat hoc dicere verbis Beffarionis in epistola de successu synodi Florentinæ ad Alexium Lascarum. Et impressa est Romæ post concilium Florentinum anno 1526. Igitur ad cartam 144. narrat Iulianum Cardinalem (dum essent Patres in concilio Florentino) produxisse cum aliis Latinis hoc decretum primæ synodi. Sic autem ait. *Produxerunt igitur nobis in antiquissimo libro membrano epistolam Liberij Pape ad B. Athanasium Alexandrinum Patriarcham, qua inci-*

*pit. Iam à principio tantam accepimus à Beatissimo Petro primo Apostolorum: in qua post pauca dicit, accepisse epistolam S. Athanasij, & eam legisse. Deinde addit: Cū autem fidem Nicæni concilij in ea rectam reperissemus, magnas gratias vobis reulimus: pro qua non solum compati vobiscum, & persecutionem pati parati sumus, sed cū necessitas exigeret, etiam mori pro nomine Christi non postponemus, quā tuncunque sumus imbecilles. Prædicta namque, ut legimus, sancta decrevit Nicæna synodus, Aliam fidem nulli licere proferre, aut conscribere, aut componere, aut sapere, aut aliter docere: nec aliquid in fide vel intelligere, vel proferre, quod horum patrum decrevisse contrarium sit. Qui verò audeat aliam fidem proferre, aut docere, aut aliud symbolum tradere illis, qui ad viam veritatis ex quacunque heresi desiderant converti, aut ut ex Iudaismo, aut ex Gentilitate, si Episcopus, vel Clericus sit, privetur, Episcopus Episcopali dignitate: & Clericus clero: si verò Monachus, aut Laicus, anathematizetur. Hac nunc quidem ex Actis primi concilij, quæ ignota nobis sunt: cū verò adhuc extarent, sciebant & Papa Liberius, & Sanctus Athanasius. Hac autem similia*

*Tempus offerendi se ad mortem.*

*Contrarium, nō licet dicere.*

k

sunt



*Sunt omnino tertij concilij ver-  
bis. Hæc ex Bessarione.*

64. Sequutum deinde est  
secundum concilium genera-  
le, quod est primum Constan-  
tinopolitanum, in quo  
*Concil.  
Constantinop.  
Naz.* Sancto Gregorio Nazianze-  
no auctore, compositum est  
secundum symbolum, quod  
vocant Constantinopolitanū.  
In quo symbolo multa sunt  
addita, detracta, immutata ex  
primo symbolo Nicæno, ut om-  
nes conferendo symbola pos-  
sint agnoscere, & nos paulò  
post ostendemus.

Tertiò successit concilium  
*Concil.  
Ephes.* tertium generale, hoc est Ephe-  
sinum primum, non ita multò  
post celebratum: in quo concil-  
io continetur decretum supra-  
citatum contra nos, ad nume-  
rum 60. *Sancta synodus defini-  
vit, nulli in posterum aliam fi-  
dem, præter eam, quam Sancti Pa-  
tres Nicæni exposuerunt, offerre  
vel conscribere, vel componere  
fas esse &c.* Nullaque mentio  
proius facta est de symbolo

*Symbo-  
la secun-  
dum an  
probitur.* Cōstantinopolitano: ut propter  
hoc symbolum Constantino-  
politanum prius videatur pro-  
hibitum, quam compositum: &  
iterum prohibitum, postquam  
editum est; ut scilicet omnino  
abolitum, & abrogatum rema-  
neret.

65. Tunc interrogo, an pri-  
mum, & tertium concilium re-  
vera prohibuerint actionem  
factam in secundo concilio ge-  
nerali circa symboli compo-  
sitionem, an non?

Si prohibitum est secundum  
symbolum, ergo Gregorius Na-  
zianzenus, & secunda synodi  
Patres seductores fuere, nō do-  
ctores fidei: non Episcopi, sed  
Episcopatu deiectioni: & quoniā  
in tali confessione secundi con-  
cilii perseverarunt, idcirco in mor-  
tali peccato & vixerunt, &  
obierunt, & in inferno sepulti  
sunt. Quin omnes Græci, & La-  
tini catholici, sunt & peccato  
mortali, & anathematis vincu-  
lo innodati, & ante tertium, &  
post tertium concilium: præ-  
pterea quod utraque Ecclesia  
symbolum Constantinopolita-  
num celebrat publicè, Nicænū  
nō celebrat, ut in Decreto dist.  
15. cap. *Canones*, de secundo  
symbolo dicitur. *Quam to-  
ta Grecorum, & Latinorum con-  
fessio in Ecclesijs celebrat.*

Cōfirmatur præterea idem à  
posterioribus conciliis. Nā san-  
cta synodus Chalcedonensis,  
(hæc est quarta generalis) actio-  
ne quinta can. 275. peccavit  
contra decretum primæ, ac ter-  
tiæ synodi, quoniam symbolū  
Constantinopolitanum appro-  
bavit.

*Concil.  
Chalced.*



bavit.

Abſit verò à nobis, ut tot ſanctos Patres Eccleſiæ damne-  
mus, atque totam Eccleſiam,  
quæ illos ſequuta eſt. Damna-  
re illud ſymbolum ſecundum,  
eſt impieratis: damnare [Pa-  
tres, & Eccleſiam, eſt blaſphe-  
miæ.

66. Si autem decretum pri-  
mi concilii non prohibuit alte-  
ri concilio ſecuturo incremen-  
tū, vel decremētū, vel mutatio-  
nem in declaranda fide, vel cō-  
ponendo fidei ſymbolo: rectè  
erit. Cognoverunt enim Pa-  
tres ſecundi concilii mentem  
primi concilii, quodd non  
ademit conciliis generalibus  
ſequuturis poteſtatem compo-  
nendi ſymbolum, quam pote-  
ſtatem ipſum concilium primū  
habebat: ſed abſtulit ſubditis  
concilio generali poteſtatem  
omnem componendi, vel pro-  
ponendi aliam fidem, ſive  
aliud ſymbolum fidei, atque  
poteſtatem adiungendi, ſub-  
trahendi, immutandi ſymbol-  
um. Et meritò, quoniam par  
in parem non habet poteſta-  
tem, ſed in ſubditos. Id quo-  
que cognoverunt Patres tertię  
ſynodi, & propterea non fece-  
re mentionem de ſymbolo  
Contantinopolitano, quod  
prohibere non erat ſuæ prudē-

tiæ, aut poteſtatis. Quia tamē  
Eutyches ſymbolum Nicenū  
ſolum recipiebat ( fortaffe in-  
nixus decreto primæ, ac tertię  
ſynodi ) Patres Chalcedonen-  
ſes, ne quis ſuſpicaretur ſym-  
bolum ſecundum eſſe antiquu-  
rum, ſufficerequē ad veram fi-  
dei confeſſionem ſolum primū  
ſymbolum, & ſecundum eſſe  
ſuperfluum: in ſuo decreto de  
fide actione quinta approba-  
vit & primū, & ſecundum ſym-  
bolum, atque utrumque reci-  
piendum præcepit; adiunxitq;  
poſt duo ſymbola epistolā  
tres Cyrilli, epistolā Sancti  
Leonis Papæ ad Flavianum, &  
propriū decretum Chalcedo-  
nenſe; atque toti huic fidei cō-  
feſſioni ſubiunxit decretum,  
*Si quis aliam fidem* &c. Ex his  
pater, nullum concilium præce-  
dens adimere poteſtatem ſe-  
quentibus conciliis adiiciendi  
aliquid ad ſymbolum, vel ad  
ipſam fidei confeſſionem.

67. At obiicies. Si unum  
concilium generale in rebus  
fidei facultatem habeat adiun-  
gendi, vel auferendi: pericu-  
lum eſſe, ne contrarium, vel  
contradictorium ſit unum con-  
cilium alteri.

Reſpondeo, non eſſe pericu-  
lum, quoniam concilium gene-  
rale in fide errare non poteſt, ſi

Euty-  
ches ha-  
reſiar-  
cha.

Chalce-  
donen-  
ſis ſymo-  
lus.

Conci-  
liū legi-  
timū ne  
poteſt  
errare  
in fide.



legitimè sit congregatum, directum, & confirmatum. Erraret autem, si contradictorium, vel contrarium sanciret de fide esse credendum. Hanc autem assistentiam Spiritus sancti, atque potestatem recipiendi, retinendi, defendendi, ac declarandi fidem catholicam, ac fidei symbolium, concilium generale accepit non ab hominibus, neque per hominem, sed per Iesum Christum, & Deum Patrem. Quapropter sicut concilium generale ex se non potest vel sibi, vel aliis conciliis hanc facultatem acquirere: ita non potest eam vel sibi, vel aliis præripere.

*Potestas conciliorum. Concilium non potest se aut aliud concilium privare potestate.*

68. Ad hanc difficultatē de symbolo Constantinopolitano, quod ipsum non fuerit per tertiam synodum abolitum, respondit Marcus Ephesius in concilio Florentino, symbolum Nicænum, & Constantinopolitanum pro eodem symbolo haberi: atque ideo recepto uno in tertia synodo, receptum esse & reliquum.

Adiecit insuper, symbolum Nicænum esse perfectissimum, nec egere alia quacunque additione, aut perfectione: errasse quē illos, qui, ut perfectionem symbolo Nicæno adicerent, apposuerant particulam, *Filioque*.

69. In hac responsione sunt duæ horribiles falsitates. Prima est, symbolum Nicænum, & symbolum Constantinopolitanum esse idem symbolum. Omnes quidem veritates catholice existentes in symbolo Nicæno, sunt in Constantinopolitano, & non è converso. Si quidem in symbolo Nicæno desunt articuli fidei septem.

*Prima falsitas Ephesii*

1. Descendit ad inferos.
2. Incarnatus est de Spiritu sancto.
3. Ex Maria Virgine.
4. Sanctam Ecclesiam catholicam, sanctorum communionem.
5. Remissionem peccatorum.
6. Carnis resurrectionem.
7. Vitam æternam.

*7. Articuli fidei non sunt in symbolo Nicæno.*

Ex hisce articulis unus duntaxat deest in symbolo Constantinopolitano, videlicet descensus ad inferos. Tunc argumentor. Illa confessio fidei, in qua desunt sex articuli fidei, non est eadem cum confessione fidei, in qua illi sex adsunt. At verò in confessione fidei Nicæne desunt, in Constantinopolitana adsunt; Non ergo confessiones eadem sunt, aut pro eadem sunt habendæ.

Secundò. Quarum enunciationum termini sunt diversi, illæ enunciationes sunt diversæ:



*Enun-  
ciatio  
qualis  
est  
ex ter-  
minis  
ist.*  
versæ: talis nanquē est enun-  
ciatio, qualis est ex terminis  
suis. Sed hæ sex enunciatio-  
nes symboli Constantinopoli-  
tani diversos habent terminos  
ab enunciationibus symboli  
Nicæni, ut de Baptismate, Ec-  
clesia, Resurrectione &c. di-  
versa igitur valde sunt hæ  
symbola.

*Poten-  
tia acti-  
va. &  
passiva.*  
70. Deinde, quia duplex  
est potentia, activa, uti propo-  
sitiones continent conclusio-  
nem: passiva, sicut materia  
continet formas; de qua poten-  
tia intelligit Ephesius? Si de  
activa, tunc symbolum Nicæ-  
num continens potentia, erit  
sicut causa efficiens, & symbo-  
lum Constantinopolitanum si-  
cut effectus. Sed causa effi-  
ciens, & effectus non habentur  
pro eodem, nisi Deus efficiens,  
& creatura effecta pro eodem  
habeantur: atque in scientiis,  
nisi intellectus principiorum  
sit scientia conclusionis. Quā-  
vis etiam falsum sit ex propo-  
sitionibus in symbolo Nicæno  
contentis, posse inferri conclu-  
siones contentas in Constanti-  
nopolitano. Vnde enim per  
necessariam consequentiam  
infert, Incarnationem de Spiri-  
tu sancto, Virginitatem Deipa-  
ræ, remissionem peccatorum,  
resurrectionem carnis, atei-

nam vitam? Quando enim  
stante antecedente, potest  
utrunq; contradictorium pro  
consequente poni, tunc neu-  
trum contradictorium sequi-  
tur ex necessitate ad illud ante-  
cedens: alioqui duo contra-  
dictoria essent vera. Sed acce-  
pta quavis propositione ex  
symbolo Nicæno, cum ea stare  
potest, ut remittantur, &  
non remittantur peccata; re-  
surgat, & non resurgat caro:  
hoc enim solum determinatur  
à divina sapientia, & volunta-  
te liberè, & contingenter. Igi-  
tur hæ sex veritates non neces-  
sariò concluduntur ex Nicæno  
symbolo, neque ergo continen-  
tur in potentia activa illius.

Si autem de potentia passi-  
va intelligat, illa semper est po-  
tentia contradictionis, & non  
infert ex necessitate alterutiū  
ex contradictoriis, cum possit  
utrunque, ex 12. Metaphyl. 7.  
Sed tamen quanta differentia  
est inter materiam, & formam,  
inter actum, & potentiam, tan-  
ta erit differentia inter symbo-  
lum, & symbolum. Atqui à  
ratione abest, ut idem sit actus  
& potentia, materia, & forma:  
ergo à ratione abest Ephesij  
responsio.

71. Postremò, non nè dici-  
mus & nos, in symbolo Nicæ-  
no,

*Contin-  
gens est  
indign.  
ad  
conandi-  
canda.*

*Poten-  
tia pas-  
siva est  
contra-  
dicto-  
ria ca-  
pax.*



no, & Constantinopolitano contineri potentia, scilicet activa productionem Spiritus à Filio? Accipe propositionem

10. 16. Evangelii. *Omnia quæ habet*

10. 17. *Pater, mea sunt. Et item: Omnia mea, tua sunt; & tua, mea.*

Iunge minorem ex Constantinopolitano; Pater habet Spiritum ex se procedentem, habet spirationem activam, principium spiratum cum prioritate ad actum spirandi; ergo & Filius habet hæc eadem. Aliis quoque modis potest idem inferri, sed hic modus est Sancti Cyrilli, & concilii Florentini in litteris sanctæ Unionis, quarum decretum superiori capite citavimus, ad num. 46.

Tandem, si hæc duo symbola sunt idem, frustra, & superfluum est Constantinopolitanum, quare merito esset ab Ephesina synodo desertum, & veritum. Sed Ephesus etiam symbolum Apostolorum negaret, ut suam hæresim statueret.

72. His appono additiones, detractionesquæ alias præter articulos dictos.

In primo articulo Constantinopolitanum addidit, *Factorem celi, & terre.*

In secundo articulo, Aeternitatem generationis, *Natum*

*ante omnia sæcula.*

In quinto adiecit *de calis*; & insuper, *de Spiritu sancto, ex Maria Virgine.*

In sexto *Sub Pontio Pilato*; &, *Sepultus.*

In septimo, *Sedet ad dexteram Patris.*

In octavo, *Venturus est cum gloria*; & *Cuius regni non eris finis.*

In nono, *Credimus in Spiritum sanctum Dominum, & vivificantem, ex Patre procedentem: cum Patre, & Filio adorandum, & conglorificandum, qui loquutus est per prophetas.*

Tam multa alia addita; si eadem sint, superflua sunt: si non eadem, iam addere licuit.

In secundo articulo detraxit, *de substantia Patris.* Quæ tamen particula maximè discussa est aduersus Arium, in qua significatur per ablatium consubstantialitas, per genitium, origo Filij.

Cum igitur hæc detracta, & addita sint formaliter diversa, & quædam etiam diversa realiter; falsum est non esse diversas hæc fidei confessiones in his particulis. Verum est illud, eas non esse contradictorias, vel aduersas veritati.

73. Patescet autem hoc manifestius ei, qui utrinque duo

duo hæc symbola accipiat, & alterum cum altero conferat. Quia verò non omnibus libri sunt ad manum, visum est ex primo tomo conciliorum symbolum Nicænum ex una par-

te, Constantinopolitanum ex altera parte è regione oppone-  
re per singulos articulos, & eorum discrimen statim anno-  
tare.

Ex primo tom concil. cart. 565

Ex tom. 1. concil. car. 735.

Symbolum primum Ni-  
cænum.

Symbolum secundum, quod  
est Constantinopolitanum.

1. *Credimus in unum Deum, Patrem omnipotentem, omnium visibilem, & invisibilem creatorem.*

1. *Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem celi, & terre, visibilem omnium, & invisibilem conditorem.*

## A D N O T A T I O.

Secundum symbolum transposuit à fine ad principium vocabulum *factorem*, & adiecit *conditorem*. Item adiunxit *celi, & terre*. Videtur etiam omisisse vocabulum, *creatorem*, & posuisse vocabulum generis, scilicet *factorem*. Quamvis in Græco Nicæni concilii symbolo (ut est apud S. Cyrillum lib. 1. ad Hermiam) scriptum sit *factorem*.

2. *Et in unum Dominum Iesum Christum, Filium Dei, genitum ex Patre unigenitum, hoc est, ex substantia Patris.*

2. *Et in unum Dominum Iesum Christum Filium Dei unigenitum ex Patre natum ante omnia secula.*

## A D N O T A T I O.

Transponitur particula, *Unigenitum*. Omittitur particula, *de substantia Patris*. Hæc particula maximè discussa est contra Arium, & necessaria iudicata in concilio Nicæno: omittitur tamen. Additur, *ante omnia secula*, ut indicetur generatio Filii fuisse ab æterno. Omittitur vox *genitum*. 3. *Deum*



3. Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero.

3. Deum ex Deo, lumen ex lumine: Deum verum ex Deo vero.

4. Genitum non factum, consubstantialem Patri, per quem omnia facta sunt, & qua in caelo, & qua in terra sunt.

4. Natum, non factum, homoussion Patri, hoc est, eiusdem cum Patre substantia, per quem omnia facta sunt, qua in caelo, & quae in terra.

5. Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, homo factus est.

5. Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de caelis: & incarnatus est de Spiritu sancto, ex Maria Virgine, Homo factus.

## A D N O T A T I O.

Constantinopolitanum adiecit phrasim *de caelis* ad verbum descendit. Adiunxit, *de Spiritu sancto, ex Maria Virgine*, ad vocabulum, *Incarnatus est*.

6. Passus est, & resurrexit tertia die.

6. Passus est sub Pontio Pilato, ac sepultus, & tertia die resurrexit.

## A D N O T A T I O.

Apposuit manifestè *sub Pontio Pilato, ac sepultus*.

7. Ascendit ad caelos.

7. Ascendit in caelos, sedet ad dexteram Patris.

## A D N O T A T I O.

Conspicua est additio clausulae, *sedet ad dexteram Patris*.

8. Ven-

8. *Venturus est indicare vivos, & mortuos, cuius regni non erit finis.*

ADNOTATIO.

Ad actum est symbolum pluribus vocibus. Primò adverbium, *inde* additur. Secundò phrasis, *cum gloria*. Tertiò clausula, *Cuius regni non erit finis*.

9. *Et in Spiritum sanctum.*

Finis Nicæni primi  
symboli.

9. *Credimus in Spiritum sanctum Dominum, & vivificantem, ex Patre procedentem, cum Patre, & Filio adorandum, & conglorificandum, qui loquutus est per prophetas*

10. *Et unam catholicam, & Apostolicam Ecclesiam.*

11. *Confitemur unum baptisma in remissionem peccatorum.*

12. *Expectamus resurrectionem mortuorum.*

13. *Et vitam venturi seculi. Amen. Finis.*

ADNOTATIO.

In articulo nono est multa variatio. Nam concilium Nicænum semel ponit actum credendi, & copulat personas, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum, sicut Christus in forma baptismatis, Matt. 28. copulavit, ut una fides in tres personas significaretur. Concilium Constantinopolitanum iteravit actum credendi per verbum *Credimus*, atque copulativam *Et*, qua copularetur Spiritus cum Patre, & Filio suppressit. Cæteras particulas multas apposuit, *Dominum*, & *vivificantem*, & reliquas.

Articuli decimum, undecimum, duodecimum, decimumter-

L rium,



rium, veros quidem, salubriter ad perfectionem adiunxit, ad destructionem haereticorum, & instructionem catholicorum. Liquidò, ut arbitror, constat ex his, multa esse addita, & variata in secundo symbolo in respectu ad primum: quare & hæc symbola non esse unum, & idem.

74. Obiicies. In concilio Florentino & Græci, & Latini videntur concessisse, hæc duo symbola pro eodem accipi; cur ergò à nobis negatur?

Respondetur, primò ex Divò Bonaventura in primo dist. 11. relatò per Ioannem Theologum in concilio Florentino sess. 10. cart. 817. 818. 819. addi posse vel *oppositum*, vel *diversum*, vel *consonans*, & *congruum*. Si addatur vel *oppositum*, vel *diversum*, illa est vera additio, & revera est vetita. Si congruum, & consonans fidei, non est additio vetita, vel etiam non est additio simpliciter loquendo.

Respondetur secundo. Aliud est appositio diversæ doctrinæ, aliud explicatio doctrinæ præhabita. Primo modo additio intelligitur esse prohibita, secundo minime.

75. Verùm in concilio Chalcedonensi Actione 16. in allocutione ad Marianum Imperatorem, ad ostendendū quòd additio facta per secun-

dam synodum in symbolo, & additio facta in ipsa quarta synodo, qua additur epistola Sancti Leonis, non est additio alius fidei, vel prohibita, plures dantur distinctiones respondentes; quàm hic summariū faciam, pijs Lectoribus, relinquens occasionem eas legendi.

Prima. Fides Nicæna est principalis: aliæ confessiones, & declarationes sunt accessorie ad illam.

Secunda. Ad confitendum fidem utiliter, sufficit Nicæna fides: ad reiiciendos errores haereticorum, necessaria est additio refutans eos.

Tertia. Ad fidem simplicem, sufficit: ad fidei certamen pro fide, & contra fidei adversarios, non sufficit, sed oportet fidei documenta declarare.

Quarta. Ad fidem habendam, satis est symbolum: ad symboli defectionem contra calumnias, alia subministranda, contentientia tamen.

Quin-



Quinta. Privata auctoritate non est addendum ad symbolum: communi consensu Ecclesiæ, addi potest.

Sexta. Præceptum est hæreticis, ne addant ad fidem impugnando: non pastoribus, ut auertantur à protectione veritatis. Omnis enim lex iniustos à delictis cohibet, non iudices à potestate disjungit.

Septima. Si adiungantur res discordes, adiunctio verita est: sin autem concordēs cum fide, & auctoritatibus Patrum, non est verita.

Octava. Ferè cum ista coincidit. Additio, quæ depravat intelligentiam Patrum, reprobatā est: quæ autem depravationem redarguit, concessa est.

76. Denique ex eadem alloquutione talem formo distinctionem. Aut loquimur de principalibus creditis, quæ sunt, unus Deus in Trinitate, & una persona Dei incarnata: aut de veritatibus circa hæc duo explicatis. Circa principalia credita versatur fides implicita, atque illa duo credita, Trinitas, & Incarnatio, nec non & fides circa illa, semper eadem sunt. Circa hæc principalia, multæ veritates sunt posterius declaratæ, quæ

spectant ad fidem explicitam magis, vel minus. Quæ quidē additio explicationis, & publicæ, & privatim concessa est, sed publicæ auctoritati conciliorum, & capitis Ecclesiæ est reservata publica, & authentica explicatio, sive in symbolo, sive extra symbolum. Sic symbolum Nicænum, & Constantinopolitanum eadem dici possunt propter principalitatem fidei, servata differentia magis, vel minus explicati. Similiter & symbolum primum Nicænum, ac secundum Nicænum quo ad principalia credita idem est: quo ad explicationem, minor est in symbolo primo, maior in secundo. Profecto in primo Nicæno fides de Spiritu sancto est valde simplex, & inexplicita: in secundo verò Nicæno explicata est exactè, & consubstantialitas Spiritus cum Patre, & Filio, & origo eius à Patre, & à Filio.

77. Secunda falsitas capitalis in responsione Ephesii est confessionem fidei Nicæne, *Secunda falsitas Ephesii* primæ scilicet, esse sufficientissimam, neque egere additione vel perfectione. Nam S. Gregorius Nazianzenus epistola secunda ad Clidonium, ab initio ait. *Nihil a quæ ac fidem Nicænam à Sanctis Patribus, qui*



*illam et hanc hereseos purga-*  
*tionem conuenienter, honoramus,*  
*aut honorare ualemus. Sed eius-*  
*dem fidei sumus, et Deo dante cri-*  
*mus, suppletes id, quod illis de*  
*Spiritu sancto non plenè dictum*  
*est. Quoniam questio illa ne-*  
*quaquam tum mota fuit. In*  
*quem sensum lege eundem O-*  
*ratione de Spiritu sancto, quæ*  
*est quinta de Theologia. Cō-*  
*sonat Nazianzeno S. Basilii*  
*epist. 60. & clarius epistola 78.*  
*in qua post recitatum symbo-*  
*lum Nicænum, subdit. Quan-*  
*daquidem igitur hic alia quidem*  
*sufficienter, & exactè decreta*  
*sunt, partim ob correctionem co-*  
*rum, qui lesi sunt, partim ad pre-*  
*cauendos eos, qui exorturi time-*  
*bantur. Spiritus sancti autem*  
*ratio in transcurso posita est, nul-*  
*la diligentia digna iudicata, pro-*  
*pterea quod nondum mota esset*  
*hec questio, sed sententia de ipso*  
*in credentium animis nullas ad-*  
*huc insidias sustinisset. Paula-*  
*tim verò progressa sunt prava*  
*impietatis semina, quæ prius qui-*  
*dem ab Ario heresis præfecto in*  
*terram coniecta fuerant, postea*  
*verò ab his, qui illius dogmata*  
*male susceperunt in perniciem.*  
*Ecclæsiarum exuritæ sunt, ipsi*  
*impietatis consequentia etiam in*  
*blasphemiam contra Spiritum ir-*  
*rui. Necessarium est et illud*

S. Basil.

*producere. Quod eos execrari*  
*oportet, qui Spiritum sanctum di-*  
*cunt esse creaturam.*

78. Quia ergo tempore  
 Constantinopolitani concilii  
 duo disputabantur contra Spi-  
 ritum sanctum, primum, quod  
 Spiritus esset creatura, secun-  
 dum quod non erat productus  
 à Patre; nihil verò spectans  
 ad productionem Spiritus à Fi-  
 lio erat in controversia. Ideò  
 Basilii parum diligentia ad-  
 hibuit in processione Spiritus  
 à Filio confirmanda. Sed in  
 consubstantialitate cum Pa-  
 tre, & Filio, atque in produ-  
 ctione Spiritus à Patre, dili-  
 genter institit. Quod ipsum  
 etiam concilium Constantino-  
 politanum fecit. Similiter, ex-  
 orta disputatione Theodoriti  
 contra Cyrillum; quod Spi-  
 ritus non esset ex Filio, vel per  
 Filium: quinta synodus da-  
 mnauit, omnia scripta Theodo-  
 riti contra Cyrillum damnas,  
 ita quoque sexta synodus.  
 Exorta item disputatione in-  
 ter Copronymum Iconocla-  
 stam, & catholicos, contra pro-  
 cessionem Spiritus à Filio, se-  
 ptima synodus in symbolum  
 adiecit, *procedere Spiritum à*  
*Filio.* Quæ adiectio neque in  
 symbolo Nicæno, neque in  
 Constantinopolitano facta fue-  
 rat;

Idem  
 habetur  
 in conci-  
 lio Chal-  
 cedonensi  
 aditione  
 16. scilicet  
 de Spi-  
 ritu sancto  
 simpliciter  
 fuisse in  
 primo  
 simbolo.



rat; sicut neque in Nicæno fuit appositâ declaratio de Spiritu sancto, sed verba symboli Apostolorum præcisè recitata. Ex Nazianzeno itaque attestante, de Spiritu sancto, *Non plenè dictum est*. Ex attestatione Basilii, in Nicæno symbolo doctrina de Spiritu in *transcursu posita est, nulla diligentia adhibita*. Quâ fronte, contra duos sanctissimos, & doctissimos viros & contra synodum Chalcedonensem ipsos approbantes, audet Ephesus asserere, fidem Nicænam de Spiritu sancto esse sufficientissimam, neque egere additione, vel perfectione.

79. Secundò. Deinde si sufficientissimum est symboli Nicænum primum, ergo Patres secundæ synodi itolidi fuere, tam multa ingerentes in articulo de Spiritu sancto. Nicænum ait hoc tantum. *Et in Spiritum sanctum*. Constantinopolitanum hæc ex sacris litteris addit. *Domnum, & vivificantem, ex Patre procedentem cum Patre, & Filio adorandum, & conglorificandum, qui loquutus est per prophetas*. Addidit etiam plures articulos fidei, ut supra vidimus. Si autem symbolum Nicænum erat sufficientissimum, nulla perfectione in-

digens; ergo Constantinopolitanum illa frustra adiecit, & merito Constantinopolitanum oblivioni traditum est in tertia synodo.

80. Tertiò. In utroque symbolo & Nicæno, & Constantinopolitano deest primus articulus, fidei proprius, scilicet *Creatio*: ponitur *Pactio*, ut genus, non ponitur *Creatio*, quæ est species credita, & ab Apostolis in symbolum posita.

*Falso naturæ nomen non habet, creatio fidei creditur.*

Secundò omittitur Conceptio Christi; *Conceptus est de Spiritu sancto*.

Tertiò deest *Crucifixio, & Mors*. Cum enim potuerit Christus pati lapides Stephani, ignes Laurentii, gladium Pauli; potuerit pati, & non mori. Hæc duo, in quibus scientia Christianorum, & gloria Christianorum consistit, prætermisit utrunq; symbolum. Scientia, inquam, dicente Apostolo. *Non enim indidavi me scire aliquid inter vos, nisi Iesum Christum, & hunc Crucifixum* 1. Cor. 2. Gloria verò, Gala. 6. *Mihi autem absit gloriari, nisi in Cruce Domini nostri Iesu Christi*. At in symbolo Apostolorum plenior, & perfectior est fidei confessio. *Pasus sub Pontio Pilato, crucifixus, mortuus, & sepultus*.

*Scientia, & gloria Christianorum consistit, prætermisit utrunq; symbolum.*

Quar.



Quartò. In utroque symbolo Nicæno, & Constantino-politano deest *Descensus ad inferos*, qui articulus in symbolo Apostolorum adest.

81. Quintò. In Constantinopolitano articulus de remissione peccatorum addatur ad baptismum. Sed in symbolo Apostolorum, remissio peccatorum in generali ponitur tum ad baptismum, tum ad poenitentiam, quibus mortalia delentur: tum ad alia sacramenta, quia omnibus venialia delentur, præsertim verò extrema Unctione. Solvuntur item pec-

*Culpa, cata non solum sacramento, sed extra sacramentum, non in modò in hac vita, sed & in purgatorio & quoad culpam, & quoad poenam. Facile igitur dabitur aduersariis ansa, ut ex hac affirmatione, Remissio peccatorum baptis-mate conceditur, inferant, ergo non remittuntur peccata per poenitentiam. Sicuti ex eo, quia dicitur affirmativè, Spiritus procedit ex Patre colligunt negativam, Non procedit ex Filio.*

82. Sextò. In Constantinopolitano ultimus articulus est: *Vitam venturi sæculi*. In symbolo Apostolorum, *Vitam æternam*. Sæculum est, dura-

tio habens finem, Vnde sæcula sibi invicem succedunt alterum post alterum: propter hoc in Apocalypsi, sæcula sæculorum sapius repetuntur: repetuntur & in Ecclesia. Quia verò solemne est hæreticis sub affirmativa catholica, negativam hæreticam occultare: sicut Nestorius sub illa affirmativa, Maria est Mater Christi, inducebat negativam, non est Mater Dei. Sicut Eunomius sub affirmativa, Spiritus procedit à Filio, includebat negativam, non procedit à Patre, sicuti Theodorus sub affirmativa, Spiritus procedit à Patre, subintelligit negativam, non procedit à Filio, ut modò dicebamus. Ita quoque Origenista aliquis sub hac affirmativa, Vitam venturi sæculi, palliabit negativam, Non æterni. Origenes etenim nec beatitudinem, nec miseriam æternas credidit, sed finem habituras, ut Alphonsus de Castro aduersus hæreses tit. Beatitudo, hæresi tertia docet. Melius igitur Apostoli, Vitam sine fine, quàm Patres Constantinopolitani explicarunt: nam sæculum est duratio centum annorum.

83. Nec sine ratione tamen Patres hi vitam venturi sæculi,

Mos hæreticorum.

Origenes hæresis.



Cerinthii,  
& Nepotis  
error,

Castr.  
Prat.  
Euseb.  
Nice.

saeculi, non praesentis credendam iusserunt. Id enim contra Cerinthum, & Nepotem poluere, qui credebant beatitudinem à Christo promissam consistere in voluptatibus, ac deliciis carnis, ut gula, ac luxuria, quae in hac vita praesenti habentur. De Cerintho lege Alphonsum Castr. tit. Beatitudo, haeresi secunda ex Eusebio lib. 3. hist. Eccles. cap. 28. & Prateolū cap. Cerinthiani, & c. & de Nepote c. Nepos ex Eusebio lib. 3. cap. 24. & Nicephoro lib. 6. cap. 21. Ad excludendam igitur hanc haeresim, quae proponit fidelibus delicias praesentis vitae, posita est vita venturi saeculi expectanda, non praesentis. Sed Apostoli perfecti, cum vita aeterna non sit praesentis saeculi desinens, dixerunt, Vitam non desinentem esse credendam, atque ita excluderunt voluptates saeculi praesentis, incluserunt latitias venturi saeculi, contra Cerinthum. Excluserunt vitam cum fine, incluserunt vitam sine fine, contra Origenem. Si igitur confusio Apostolorum in istis non est superflua, Nicæna, & Constantinopolitana sunt mutuae, & cum defectu, qui defectus, quo ad plura, in secunda synodo Nicæna supplementū,

& perfectionem accepit.

84. Sufficiens igitur est symbolum Nicænum ad Arianam haeresim reprimendam circa Filium Dei; simpliciter non est sufficiens. Etenim in concilio quarto, nempe Chalcedonensi act. 5. in 2. tomo conciliorum cart. 276. legimus. *Ad cognoscendam quidem, confirmandamque perfectissimè pietatem, consultissimum satis hoc divinae gratiae symbolum* (loquitur de Nicæno, & Constantinopolitano simul, quorum simul coniunctionum, ut unius symboli ex duobus antea loquutum est) *saluberrimūque sufficeret.* Nota, sufficeret ad ista. Sed subnequit. *Verum quoniam quidam ea, quae sincera veritas praedicat, depravare conati, novas auditu suas perfidias haereticas ediderunt &c. ea propter ab universa contra veritatem machinatione volens eos excludere, synodus statuit, ut illibata permaneat fides Nicæni, Constantinopolitani, & Ephesini concilij &c.* Synodus Chalcedonensis adiecit propriam fidei definitionem, & confessionem. Deinde prohibet, ne quis Episcopus, Clericus, Laicus, (& propter Eurychen addit), *Monachus*, aliam fidem exponat. Non ergo concilium Nicænum



vel secundi generalis, vel quadri declarationes symboli prohibuit, sed solis subditis legem imposuit. Sufficit ergo symbolum Nicænum aduersus Arium, non sufficit aduersus alias hæreses, præsertim de Spiritu sancto.

85. Item, Chalcedonense Act. 16. cart. 349. Respondet obiectioni ipsius Ephesi aduersus eos, qui epistolam S. Leonis impugnarent, *Quod non licuerit cuiquam exponere fidem, præter Patres, qui apud Nicæam concorditer convenerunt.* Respondet quidem. *Vnam quidem esse velut principali loco rectorum decem, & octo Patrum confessionem, & quæ baptizandis traditur.* Aduersus autem eos, qui veritati resistunt, & novos errores excogitant, *Necessè est cerum de via salutaribus adiectionibus refutare, non ut nouum ad pietatem (quasi fidei desit) semper aliquid exquirentes, sed ut contra ea, quæ innovata sunt excogitantes, quæ salubria indicantur.* Quæ illic prolixè tractata legat pius lector, & summam superius n. 75. a nobis collecta.

86. Cùm autem ostendit concilium quarrum in symbolo Nicæno contineri confessionem divinæ Trinitatis, adiun-

xit. *sed quia tunc fidem, simplicemquæ de spiritu sancto doctrinam protulit, nullo adhuc certamen afferente de eo: illi qui de Arii stirpe progeniti sunt apud semetipsos hanc pestilentiam retinentes &c. in Spiritum sanctum blasphemiam transtulerunt. Vnde qui defensionem veritati postea detulerunt, pijs reniti argumentationibus, eorum penitus expulere contagia, Dominum eum, & Deum ex Patre procedentem declarantes.* Hoc quod licuit secundo concilio, vult Chalcedonense & sibi licere, scilicet addere epistolam Sancti Leonis, & confessionem suam contra Eutycheten. Ita dicamus, ut Chalcedonense concilium dixit. Sufficiebat symbolum Constantinopolitanum contra Arianos, & Semiarianos: sed quoniam de Theodori Mopsuesteni radice progeniti Nestoriani, & Theodorus, atque Copronymus litem mouerunt de processu Spiritus à Filio, de quo nulla lis, vel questio tempore Constantinopolitani concilii erat; ideo oportuit declarare, an affirmativa, Spiritus ex Filio est, an negativa esset vera.

Id in quinta synodo, dum epistolæ Cyrilli approbantur, & scripta contradictoria Theo-

*Salua est cerum de via salutaribus adiectionibus refutare, non ut nouum ad pietatem (quasi fidei desit) semper aliquid exquirentes, sed ut contra ea, quæ innovata sunt excogitantes, quæ salubria indicantur.* Quæ illic prolixè tractata legat pius lector, & summam superius n. 75. a nobis collecta.



Theodoriti reprobantur, declaratum est. Et in septima synodo in symbolo apposita est particula, *Filioque*, sicut apposita est particula, *Crucifixus*, & alia quoque. Si itaque additio, etiam in symbolo facta est in septima synodo de crucifixione, & *Filioque*, synodo generali additio non est prohibita.

87. Ex his quoque patet confirmatio responsionis nostrae principalis a conciliis posterioribus, Chalcedonensi addente

ad symbolum Nicænum multa in unam confessionem fidei: & Nicæno secundo adiciens in ipso met symbolo Constantinopolitano, & Nicæno pleraque.

Hæc aduersariis dicta sint. Subditis concilii generalis non licuisse addere declarationem ad symbolum: superioribus, & paribus licuisse. Quam responsionem Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 29. ultimo loco approbat, & verè expeditissima est.

*Carbolicorum opiniones de tempore, & de imponente Filioque in symbolum Constantinopolitanum.*

## C A P. I X.

88. **Q**uoniam antea nos explicauimus & legitimum concilium generale, & legitimum Papam, atque tempora eorum, quibus particula *Filioque* in symbolum inducta est: quia tamen alii aliter sentiunt, oportuum videtur eorum opiniones explorare, atque recipere, vel reicere, salva semper Christiana charitate, & christiana veritate.

*Prima opinio. Damascenus.*

Prima opinio est, Sancti Damasceni tempore, ab eodem Pontifice in concilio Romano fa-

ctam esse additionem ad symbolum: quo item tempore Constantinopoli celebratum est secundum concilium generale, & eius symbolum recitatum. Nam ex his duobus conciliis Occidentali, & Orientali, unum legitimum uniuersale concilium secundum constat. Hanc opinionem à Stanislao Socolovio proditam reprobant Bellarm. lib. 2. de Christo cap. 21. col. 344. & Vasquez in prima part. tom. 2. disput. 146. cap. 4. Fundamentum Socolovii esse potest, quia in epistola Damasceni

*Ex duobus conciliis*

*Socolovii opinio reijcitur.*

*Bellar. Vasquez.*

M si



si ad concilium Constantino-  
polititanum, quæ est ad Paulinū  
Episcopum Antiochenum, ad-  
est particula *Filioque* de Spiri-  
tu sancto.

89. Bellarminus eam epi-  
stolam hac in parte dubiam fa-  
cit, quia Theodoritus in histo-  
ria inseruit epistolas Damasi  
ad concilium, & concilii ad Da-  
masum. Non ergo ignorasset  
additionem. Ignorasse autem  
videtur, eo quod tam audacter  
scripsit, Spiritum ex Filio non  
procedere.

At Baronius ad ann. 867.  
num. 69. asserit, dolo malo à

Theodorito falsatam esse epi-  
stolam Damasi. Probat ex col-  
l. 7. ar. lect. one Ctesconiana epistola-  
rum Damasi, in qua adest vox,  
Ex Filio procedens. Secundo  
probat ex Gennadio Patriar-  
cha Constantinopolitano, qui

in defensione concilii Flo-  
rentini cap. 1. sect. 7. car. 27.  
ex epistola Damasi ad Pauli-  
num citat ista. *Hanc unam esse  
divini nominis Trinitatem, Pa-  
trem, qui Filius non est, sed ha-  
bet Filium, qui non est utique  
Pater: Filium, qui non est Pa-  
ter, sed Filius Dei natura est. Spi-  
ritum verò paracletum, neque  
Patrem esse, neque Filium, sed  
ex Patre procedentem, & Filio.*

Cum hæc eadem verba Dama-  
si probat.

si in primo concilio Toletano *Concil.  
Tolet.*  
in assertionem fidei habeantur,

ex primo tomo conciliorum  
cart. 769. signum est, conciliū  
ita legisse Damasi epistolam,  
sicut in assertionem fidei repo-  
suit, & sicut Gennadius longè  
post citavit. Si autem hæreti-  
cus homo sciens, & volens mē-  
tatur in his, quæ pro ipso, vel  
contra ipsum faciunt, non est  
mirandum. Nonne Theodo-  
ritus sciebat Nestorii tempo-  
ra, & se Nestorianum esse? At

hæc in historia contigit. Nō-  
ne sciebat famosissimum S. A-  
thanasii symbolum, in quo  
Spiritus esse procedens a Pa-  
tre, & Filio dicitur? Nih loqui-  
nus impudenter hoc esse blas-  
phemum asseruit contra San-  
ctum Cyrillum. Qua igitur  
impietate, & impudentia  
Theodoritus scripsit contra  
sanctam synodum Ephesinā,  
& contra Sanctum Cyrillum;  
eadem dedit exemplum suc-  
cessoribus suis falsandi, delen-  
di, addendi ad litteras Patrum,  
& Pontificum, & conciliorum,  
atque ideò falsavit epistolam  
Damasi, omitta particula ex Fi-  
lio.

Ex alia item falsificatione  
à Theodorito perpetrata, de  
præsenti falsificatione statuto.  
Sanctus Leo Papa epistolam  
scri-

*Hære-  
ticus  
sciens et  
volens  
menti-  
tur.  
Theodo-  
riti si-  
nus.*



scripsit ad Flavianum contra Eutychetem, & Nestorium, quæ in synodo Chalcedonen- si summis cum laudibus rece- pta est: in qua item synodo Theodorus dixit, Anathe- ma Nestorio, ac inter catholi- cos Episcopos est restitutus. Veruntamen non ita multo post idem Theodorus episto- lam Sancti Leonis prædictam in Græcū translulit, & Nesto- rianis erroribus inspersit. Quæ corruptela epistolæ in causa fuit, ut Ecclesia Alexandrina, Thellalonicensis, & aliæ quæ- dam à communione cum Ec- clesia Romana sint separata. Lege ad hoc Baronium tomo sexto anno 497. à numero 15. ad 18. Theodorus ergo di- xit ore, Anathema Nestorio, sed ex corde Nestorii errores non abiicit. Si ergo falsi cri- mine notatus est in epistola Sancti Leonis adhuc viventis: mirandum non est, si eodem crimine in eadem causa Nesto- rianismi laboravit, epistolam sancti Damasi falsando, iam olim defuncti.

In malis imitatores sæpenu- mero superant authorem. Ita Theodoritani Theodorum imitati.

91. Profectò S. Gregorius Magnus in lib. 2. Dialogorum

asseruit Spiritum esse ex Pa- tre, & Filio; cuius authorita- tes Gennadius libro citato profert.

Verum Baronius ad ann. 879. num. 64. Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 21. Va- lent. tom. 1. col. 686. notant, quòd Ioannes Diaconus in li- bro dicato ad Ioannem Papā, magnoperè taxat Græcos quosdam, eo quòd particulam *Filiusque* abarserint ex libro S. Gregorii.

Gennadius libro relato ca- pit. 1. sect. 2. car. 10. Nyffe- ni authoritatem proponit ex quarta homilia super *Pater no- ster*, in qua dicitur, Spiritus esse ex Patre, & ex Filio. Sed affirmat quosdam syroferreo in multis codicibus vocem *ex Filio* delevisse. Idem nota- vit ex Gennadio Coccus pri- mo to. thesauri, car. 95.

92. In sexta synodo, actio- ne quarta (in 3. tomo conci- liorum cart. 259.) lecta est epi- stola Agathonis ad conciliū, *Agatho* in ea scriptum est. *Et in Spiritum sanctum, Dominum, & vi- viscantem cum Patre, & Filio coadorandum.* Quem locum de- pravatum fuisse a schismaticis Photianis, Theodoritanisque nuper annotavit Zamorus de Deo trino, & uno: & ante ip- *Zamo- rus In- linn. Card. Eman.*

M 2 sum



sum Iulianus Cardinalis in concilio Florentino : & ante hunc cētum & eo amplius annos Emanuel Caleca Græcus homo, sed catholicus, in libro aduersus errores Græcorum. Deleta est enim vox, procedentem ex Patre, & Filio.

Anast.  
sius.

93. Imò, quod animaduertit olī Anastasius Bibliothecarius S. R. E. post primā synodū, omnes ferè synodi sūt ab hæreticis depravatę, ut apud Baroniū anno 869. nu. 83. Atq; idē puto in omnibus libris Patrū esse factum, vitiatos scilicet esse illos, atque falsatos, quoad fieri potuit in hoc articulo. Neque est finis. Habeo codicem S. Ioannis Damasceni Basilicę impressum anno 1535. in historia Iosaphati, & Barlaami, in quo ponit Spiritum esse procedentem ex Patre, & ex Filio. Sed ante paucos annos Parisiis prodire opera S. Ioannis Damasceni: at in hac Parisiensi impressione, sublata est vox *ex Filio*. Quin Parisiis edita sunt opera S. Athanasii, & ex symbolo eius Græco, deleta est particula *à Filio*.

Itaque Parisienses typographi, dum lucrantur pecunias, hæreticorum libros, & vota sequuntur : atque Christum, christianamq; veritatem ven-

dunt. Quod fidei censoribus est accuratè perspicendum. Vt alibi quoque monui quæst. 4. num. 12.

Concludo, Theodoritum, & sequaces hæretica fide libros vitiare, sicut & Sancti Basilii liber tertius in Eunomiū turpissimè corruptus est, quod suo loco dicam.

94. Falsa tamen est Socolovii opinio, quia licet S. Damascus in epistola dixerit hanc veritatem, non tamen illam in symbolum induxit, aut induci præcepit.

Secundò. Symbolum Constantinopolitanum nondum erat constructum; non igitur in illud addere Damascus potuit. Nicænum autem in se servatum est integrum sine appositione.

Tertiò. Non est verisimile omnia concilia, & Patres vitiatos tam cito, ut si particula affuisset in symbolo secundo non fuisset ab omnibus recepta. Cū Leonis tertii Papę ævo nondum esset in symbolum publicè à Pontifice recepta.

Reliqua argumenta in Belarmino legantur aduersus hanc primam opinionem.

95. Secunda opinio refert additionem ad S. Leonem primum, quasi is iusserit in symbolum

Secunda  
opinio.



S. Leo  
primus.

bolum poni particulam *Filioque*. Invalerebant Priscillianistæ in Hispania, idcirco S. Leo scripsit epistolam ad Turibium Astorigensem Episcopum, gratia damnandæ hæresis illorum. Epistola continetur in secundo tomo conciliorum cart. 106. Referuntur errores Priscillianistarum, & primus error de Trinitate est, quod *Nec alius sit, qui genuit; alius, qui genitus est; alius, qui de utroque processit*.

Reici-  
tur se-  
cunda opi-  
nio.

Neque hæc secunda opinio satisfacit. Etsi enim ex præcepto S. Leonis in primo concilio Toletano (estque in primo tomo conciliorum cart. 769.) facta sit assertio fidei catholicæ contra hæreses Priscilliani, in qua assertione illud est: *Spiritus quoque esse paracletum, qui nec Pater sit ipse, nec Filius, sed à Patre, Filioque procedens*. Nō tamen præcepit et S. Leo in symbolum Nicænum, aut Constantinopolitanum induci voces, *ex Filio*. Atque de facto in eo concilio symbolum non est recitatum cum illa additione. Veritatem ergo catholicam expressit de Spiritu sanctus Leo, & à S. Leone concilium, quando dixit, Spiritum procedere ex Patre, & ex Filio. At non iussit hoc symbolo

adiungi. Sicut & Leo Tertius confessus est hanc veritatem cum Nunciis concilii Aquigranensis, non tamen voluit, illam additionem recipere, sed prohibuit.

Hanc secundam opinionem tenere visus est doctissimus Baronius ad ann. 447. num. 19. in tomo 6. Annal. qui locus est accuratè legendus. Veruntamen & ipse doctior factus, aliis locis aliter dixit.

96. Tertia opinio esse potest, additionem esse factam primitus in concilio Toletano octavo, quod celebratum est circa annum Domini 653. quo in concilio symbolum cum vocabulo *ex Filio* continetur.

Tertia  
opinio.

Cæterum immediatè ante recitationem symboli, verba concilii hæc sunt. *Sicut denique in sacris Missarum solemnitatibus concordis voce profitemur, Credimus in unum Deum*. Ergo ante concilium Toletanum octavum symbolum in Missis recitabatur cum additione *Filioque*. Hæc additio non adest in concilio Toletano tertio celebrato anno 589. In conciliis intermediis quarto, quinto, sexto, septimo non recitatur symbolum. Igitur iter annū 589 tertii Toletani & 653. octavi Toletani, extremis exclusis, est

Reici-  
tur ter-  
tia opi-  
nio.

Concil.  
Tolet.



*Hispani  
normi  
officium  
et obli-  
gatio.*

est differentia 63. annorum; atque hoc medio tempore, vel privata, vel publica auctoritate Hispani posuere in symbolum particulam *Filioque*, & in Missis recitare. Quapropter officium peculiare Theologorum, & Historicorum Hispaniae erit quaerere, quo concilio generali, vel quo Pontifice cedente licentiam addendi, in symbolum Patres Hispani addiderunt *Filioque*. Alio qui non video, quomodo non sint transgressi decreta primae, tertiae, & quartae synodi generalis, in cuiusque poenas non inciderint.

97. Fortè dices. Decretum Ephesinum, & Chalcedonense comprehendere singulos vel Episcopos, vel clericos: de provincialibus, & diæcesanis conciliis non intelligi.

Contra est, quoniam si cuilibet concilio provinciali, vel diæcesano liceret addere in symbolum, quot essent provinciae, vel diæceses, tot nascerentur symbola. Quod omnino est contra mentem primae, tertiae, & quartae synodi. Præterea, omne concilium diæcesanum, & provinciale, subditum est generali concilio: igitur tenetur legibus concilii generalis parere, & si non pareat, in poenas incidit, & in peccatum. Osten-

dant saltem, quo concilio provinciali in Hispania sancitum est primitus, ut in symbolum additio fieret, & cum additione in Missis symbolum legeretur. Certè cum in Gallia cantaretur symbolum cum additione *Filioque* sine licentia, seu facultate obtenta à summo Pontifice; concilium Aquisgranense misit ad Leonem tertium petituros facultatem. Leo negavit se approbaturum additionem, negavit se fuisse concessurum, si addendi facultatem petissent. Denique præcepit particulam removeri. Iussitque describi in laminis argenteis symbolum sine additione, ut antea narravi. Itaque privata auctoritate in Gallia longè post, in Hispania longè prius additio facta est, nisi ostendatur facultas addendi, quæ nondum ostensa est. Sperandum est tempore procedente & hæc difficultatem superatum iri, quoniam tempus doctissimum est, & multa reperit, quæ non statim queunt reperiri.

98. Quarta opinio & Andree Colossensis Episcopi, viri summa doctrina, & pietate exculsi, qui in concilio Florentino sess. 7. cap. 808. tomo 4. concilio quæ loquitur. *Nammaximo in Gallia, & Hispanijs schis-*

*Concil.  
Aquis-  
gran-  
nen.  
Leo 3.*

*Tem-  
pus do-  
ctissimum  
est.*

*Quar-  
ta opi-  
nio.  
Andr.  
Coloss.*



*schismate imminente, cum iam ex Filioque passim celebraretur, Romano Pontifici necesse fuit in multorum Occidentalium ampla dignitatis, magnique consilii Patrum conventu, addit ex Filioque symbolum magis illustrare. Et cart. 809. addit Andreas. Summum illum Pontificem sextæ synodi tempore fuisse, ut eis scriptis cognoscitur: quando etiam symbolum cum particula Filioque non ignorantibus vobis (G & eis) celebrabatur. Andream Colossensem imitantur Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 21.*

Gregorius de Valent. tom. 1. disput. 2 q. 10. punct. 2. col. 686.

99. Adhuc tamen res est in obscuro. Primò quidem, quia non aperit Pontificem, quo concedente facta est additio, neque concilium illud nominat, neque certum annum designat.

Secundò, quia non primam impositionem, sed posteriorem insinuat. Testatur enim Andreas, passim celebrari consuevisse symbolum cum Filioque ante schisma commotum, & ante istius Pontificis concessionem.

Tertiò. Quia sequitur, Patres Hispaniæ sine legitima licentia, & facultate iniuste egis-

se addendo particulam: atque ideo fictum schisma Gallorū aduersus Hispanos: tumquē pacis, & unitatis causa Hispanis permissam particulam *Filioque*; aliis quidem, ut verum assertam, sed non permissam recitari. Nam si tempore sextæ synodi Gallis, & Hispanis particula concessa est; nempe ad annum 681. quo concessa est particula iuxta hanc opinionem: cur ad annum 809. num. 76. apud Baron Aquisgranenses postularent approbationem additionis à Leone tertio? Itaque dicerem cum Colossensi, primò additam particulam ab Hispanis, maxime tempore octavi Toletani, anno 653. Tēpore verò sextæ synodi, hoc est 681. excitatum schisma in Gallia, & Hispania, ad quod sedandum, Pontifex Romanus convocato concilio, concesserit Hispanis solis illam particulam recitare. Quoniam verò in sancta Romana Ecclesia symbolum Apostolorum duntaxat recitabatur, non symbola conciliorum, ideo in S. R. E. non est additio recepta, neque aliis concessa nationibus.

100. Postea tempore Pipini in Galliis disputatum est Gentiliaci de cultu imaginum, & de processione Spiritus à Filio

*Tēpus  
sextæ  
synodi.*



lio cum Nunciis Constanti-  
ni Copronymi, idest, cum Græ-  
cis Iconoclastis, quemadmodū  
diximus, uti testatur Baronius  
ad ann. 766. num. 31. Bellar-  
mina. tom. 1. col. 343. de Chri-  
sto. Vasquez tom. 2. in pr.  
part. disput. 146. cap. 1.  
Gregorius de Valent. tom.  
1. col. 686. In quo concilio ve-  
ritates duę sunt decisę, non ta-  
men in symbolum Gallorum  
addita est vox *Filioque*, sed  
pręparatio facta est. Nam pau-  
lō post, nempe anno 787. in  
septima synodo, quę est secun-  
da Nicæna, prima, & legitima  
universalis additio facta est  
sub Hadriano Pontifice; ete-  
nim actione septima contra u-  
num errorem Iconoclastarum  
indita est particula *Filioque* in  
symbolum. Post symbolum  
refutatus est alter error circa  
sanctos, & sanctas imagines.

Hoc pacto reciperem opi-  
nionem Andreę, non aliter;  
quę etiam ita recepta deside-  
rat manifestationem illius  
Pontificis permittentis addi-  
tionem Hispanis.

101. Tametsi verò in sym-  
bolum secundum Nicænum

additio declarans Spiritum ex  
Patre, & Filio procedere, facta  
est: non est factum pręceptum,  
ut ubique per orbem in Missis  
ita recitaretur, sed antiqua  
consuetudo servata est usque  
ad Ioannem octavum. Ioanni  
octavo successit Marinus, qui  
ut Photio schismatico, & hæ-  
retico damnanti particulam  
*Filioque*, & Ecclesiam Roma-  
nam, atque Pontificem anathē-  
matizanti conciliabulo publi-  
co, resisteret: apposuit parti-  
culam in symbolum, pręcepit  
celebrari, & oppositum errorē  
damnavit, uti superius proba-  
tum est.

In hoc igitur consistit mea  
sententia, ut primum conciliū  
generale, in quo sit legitimē  
imposita vox *Filioque*, sit septi-  
ma synodus. Primus Pontifex,  
qui publicē, & universaliter  
pręcepit poni, & recitari, fue-  
rit Marinus.

An autem tunc sancta Ro-  
mana Ecclesia cęperit recitare  
symbolum Constantinopoli-  
tanum, vel potius symbolum  
septimę synodi, nondum com-  
peri. Tu consule Baronium ad  
ann. 1014. numero quinto.

Io. 8.  
Mar-  
nus Pa-  
pa.

A quo  
concilio  
& Pon-  
tificis Fi-  
lioque ad-  
ditum.

Baron.

Car



*Cur Orthodoxi in dogmate de processione Spiritus à Filio, sequantur Cyrillum potius, quàm Theodorum.*

## C A P. X.

102. **P**ostulatum est à me per Græcum, unum ex meis auditoribus, catholicum tamen (ut spero) cum audisset, quid Cyrillus in synodo dixisset Ephesina de Spiritu procedente à Filio, sicut à Patre: & quid contra Cyrillum Theodorus negaverit, Spiritum nempe neque ex Filio, neque per Filium accipere esse; Postulatum est inquam, cum Cyrillus, atque Theodorus fuerint ambo & Episcopi, & valde docti, quare potius Cyrilli sequamur sententiam, quàm Theodori?

*Causa  
cur Cy-  
rillum  
sequi-  
mur.*

Respondeo, id ab orthodoxis fieri tres ob causas: prima est approbatio conciliorum, secunda est discrimen autorum controversiæ, tertia consensus antecessorum Patrum.

*Conci-  
lia ap-  
probata  
à Cy-  
rillo.*

103. Prima causa igitur est, quia synodica epistola Cyrilli, quæ incipit, *Cum Salvator*, cum duodecim capitulis Cyrilli approbata est in sancta Ephesina synodo generali; dein de in quarta synodo Chalcedonensi, in quinta synodo, in sexta synodo, in septima syno-

do generali, quæ apud Græcos sunt celebratæ, in quibus synodis Legati sanctæ Romanæ Ecclesiæ, & summi Pontificis Latini erant, alii omnes ferè Græci Patres.

Approbata item est in conciliis generalibus celebratis in Occidente, Lateranensi sub Martino primo, Batoni sub Urbanò secundo, Lateranensi sub Innocentio tertio, Lugdunensi sub Gregorio decimo, Florentino sub Eugenio quarto. Et in quatuor his posterioribus conciliis Græci, & Latini orthodoxi de Spiritus processione à Filio Cyrilli sententiam sunt amplexi.

Concilia item provincialia plurima idem asserunt. Theodori scripta contra synodum Ephesinam, atque Cyrillum pro Nestorio, semper à catholicis conciliis posterioribus sunt damnata, & omnia, quæ contra Cyrillum scripsit, prout ex quinta synodo, sexta, septima superius recitatum est. Scimus autem, indubitanter quæ credimus, concilia generalia legitime congregata, regulata,

*Theo-  
dori  
repro-  
bata  
sunt.*

N &



& confirmata à Sancto Petro, aut Petri successore, in fide errare non posse. Igitur in citata epistola Cyrilli, & specialiter in dogmate de processione Spiritus ex Filio, non est error in fide; sed in Theodoriti contradictione est error in fide damnatus. Atque hæc est prima causa, propter quã sequi malimus Cyrillum, & detestari Theodoriti scripta contra Cyrillum.

103. Secunda causa est differentia inter hos auctores contradictoriarum, Cyrillum, ac Theodoritum.

*Cyrilli  
fides, et  
mores  
Sancti*

Cyrillus semper & in vita, & post mortem ab orthodoxis repertus est catholicus, & catholicorum dux fidelissimus. Imò tempore Ephesini pro fide catholica passus carceres, & catenas, Martyr est appellatus. In vita, & post vitam vitæ integritate, & sanctitate operum præfulgens, semper & à Græcis, & à Latinis pro sancto, & cultus est, & colitur.

A schismaticis verò Ioanne Antiocheno, & afflicis, qualis Theodoritus: ab hæreticis, ut Nestorio, & sequacibus, odio implacabili, & maledictis gravissimis, atque persecutione vexatus: duplici gloria fulget, & quòd pravis exosus,

& quòd bonis gratiosissimus extitit. Eamq; laudem doctrinæ orthodoxæ sibi peperit, ut quem admodum inter Patres Latinos cunctis præcellit Augustinus, sic inter Græcos palmam referat Cyrillus Alexandrinus.

104. Theodoritus multis nominibus obscuratur. Infamis Magistro est; fuit nanque discipulus Theodori Mopsuesteni hæresiarchæ, illique addictissimus, atque eius dogmatibus; ut à Theodori nomine, Theodoritum se nominari voluerit. Qualis magister, talis discipulus.

*Theodo-  
riti no-  
ta.*

Secundò. Infamis, quia in conciliabulo Ephesino à Ioanne Antiocheno schismaticorum duce, schismaticus Theodoritus sterit, ac inter cõmulitones, cùm amiger contra sanctam synodum Ephesinam pugnavit, atque ob id, tanquã schismaticus depositus Episcopatu fuit, & excommunicatus.

Tertiò. Infamis, quia Nestorii condiscipulus, atq; propugnator acerrimus fuit: ac ferè plura pro Nestorianismo, quam Nestorius egit.

Quartò. Infamis, quia post sanctam synodum Ephesianam contra illam, & contra

*Cy-*



Cyrrillum, illiusquè capitula, comprobata à synodo Alexandrina, & Ephesina, scripsit.

Quintò. Infamis, quia pro Theodoro Mopsuesteno, pro Diodoro Tharsensi, pro Nestorio hæreticis scripsit contra sanctum Cyrillum.

Sextò. Infamis, quia post mortem Theodoriti in quinta synodo omnia Theodoriti scripta pro Nestorio, Diodoro, Theodoro sunt anathemati subiecta, velut impia: necnò & omnia ipsius scripta contra sanctam synodum Ephesinā, contra Cyrillum, & contra Cyilli capitula; & quinta synodus collat. 5. cart. 708. refert legem Theodosii, & Valentiniani comburentem scripta Theodori, & Theodoriti.

*Lex Theodosii, & Valentiniani de comburentibus hæreticorum libris. Infamia Imperat.*

*Collegium Theodoriti, qui undique rem, in curram cum imposuerunt, & in Cyrestenam civitatem introduxerunt pallestres, & ostendentes, quod eiusdem illi sectæ*

Septimò. Infamis etiam in eadem synodo dicente Iustiniano doctissimo, atque piissimo Imperatore in scripto ad quintam synodum transmissis, collat. 7. cart. 766. in 2. tomo conciliorum. *Andronicus Presbyter, & defensor, & Georgias Diaconus accipientes imaginem Theodoriti, qui undique rem, in curram cum imposuerunt, & in Cyrestenam civitatem introduxerunt pallestres, & ostendentes, quod eiusdem illi sectæ*

sunt. Iussio Imperatoris, processus formatio, ultio inferenda, legantur in loco relato.

Sancta synodus laudat pietatem Imperatoris, polliceturquè mercedem à Christo, proprias orationes obstringit Iustiniano, atque damnationē Theodoriti in sequentem octavam collationem differt, quā canone decimo tertio peregit.

105. Duo sunt, quæ asserti possunt pro Theodorito. Alterum est, Theodoritum fuisse tenacem Nestoriani erroris, & odii contra Cyrillum, & capitula eius alquanto tempore: facta verò concordia inter Cyrillum, & Ioannem Antiochenum, atque schismaticos Orientales, Theodoritum reliquisse, & cum Cyrillo in gratiam redisse. Alterum verò, Theodoritum à pseudo synodo Ephesina depositum præfidente Dioscoro (fuerat verò etiam à synodo Ephesina damnatus) ad S. Leonem Romanū Pontificem appellasse, & hæretes reliquisse, veramque errati egisse poenitentiam.

*Excusa- tionem per Theodo- rito.*

Quod ad primum attinet, sequuta est concordia inter Orientales, & Cyrillum, sed Theodoritus in concordia recepit epistolam Cyrilli ad Orientales, duodecim capitula non re-

*Prima excusa- tio riji- citur.*

N 2

cepit,



cepit, imò contrariam esse epistolam illam capitulis dixit. Lege in quinta synodo collat. 5. cart. 729.

*Recon-  
ciliatio  
jsta  
Theo-  
doriti  
cum Cy-  
rillo.  
Vide  
quanti  
synodi  
collat. 5  
cart.  
709. col.  
2.*

Amicitiam finxit cum Cyrillo receptis, datisque inuicè epistolis, sed inimicitiam non dimisit. Imò scripsit contra Cyrillum pro Theodoro Mopsuesteno, quem impugnat.

Cyrillus post concordiam. Post mortem Cyrilli, mortuo insultauit, & hæresim Nestorianam tenuit in colloquutione coram Domino Patriarcha Antiocheno, quæ legitur in quinta synodo collat. 5. cart. 731. col. 1. Item & epistola post mortem Cyrilli ad Ioannem Antiochenum in quinta synodo lecta est, cart. 730. Video Baronium ad ann. 444. num.

*Baron.*

17. defendere Theodorum, quasi illa epistola non ab eo, sed ab aliquo impostore Nestoriano scripta sit ad conflandum odium in Theodorum. Ceterum, magis credo quintæ synodi Patribus, qui erant proximi illorum temporum, quàm iuppurationi Baronii, quæ tota nititur ipsius Theodori attestatione.

Post synodum Chalcedonensem, & S. Leonis Papæ satisfactionem non minime hæresim Nestorianam Theodorus, ut cepi

istolam S. Leonis ad concilium Chalcedonense in Græcum transferens, Nestorianis erroribus infecit, lege Baron. to. 6. an. 497. num. 15.

Denique nunquam, & nusquam inuenio, Theodorum recepisse Cyrilli epistolas duas, & capitula eius, sed semper detestatum illa fuisse. Nisi mihi ostendatur ipsum recepisse capitula, & synodum Ephesinam, ego sub pedibus S. R. E. paratus corrigi, existimo Theodorum in hoc peccato impœnitentem obiisse. Peruersi enim difficile corriguntur: præsertim ij, qui non ex ignorantia, vel imbecillitate, sed ex tumore scientiæ volunt videri rectè dicere, etiam si sciant se errare.

106. Quod attinet ad secundum, Diocletus Patriarcha Alexandrinus in conciliabulo Ephesino hæresim Eutychemis statuerat, sanctum Flavianum, & multos, indicta causa, Episcopatu deiecerat, inter quos Theodorum veluti Nestorianum. Theodorus promptus scribendo, & loquendo, appellauit per litteras ad Pontificem Romanum S. Leonem primum. Sed per quam sistere lausatur, aduersarios damnat, & decipit sinceram Pon-

*Theodo-  
ritus  
nunquam  
recepit  
capitula  
Cyrilli.*

*Secun-  
dum  
Alexan-  
drinam  
synodum  
147.*



ificis mentem. Leges integrā  
epistolam apud Bironium an-  
no 449. num. 103. ex qua frag-  
mentum ad numerum 108. ap-  
pono. Nam cum viginti sex an-

*Episto-  
la Theo-  
dori  
ad S.  
Leonē*

nis ab universorum Deo creditā  
Ecclesiam per vestras preces re-  
xerim: non tempore beatissimi

Theodoti Orientis prefulis, non  
tempore illorum, qui eis in sede

*Nota  
primam*

Antiochena succedere, quamvis  
levem subij reprehensionem,  
sed mihi divina opem ferente

*Nota  
secundam*

gratia, plusquam mille animas  
liberavi a morbo Marcionis, mal-

tas autem alias a secta Arii, &  
Eunomij adduxi. Christum Domi-  
no; & ut in Officij gentis eccle-  
sias pastor essem, mihi sortito ob-  
tigit (tot enim parochias habet  
Cyrus) in quibus per vestras  
preces, ne unum quidem roman-  
is & zanzan, sed ab omni er-  
rore heretico liberatus fuit grex

*Nota  
tertiam*

nostrus. Novit, qui omnia intue-  
tur, quod a nefarijs hereticis la-  
pides in me missos sustinuerim,  
quam multa in multis Orientis  
civitibus certamina suscep-  
rim adversus gentes, adversus  
Indeos, adversus omnem hereti-  
corum errorem. Et post tot sudo-  
res, & labores, nec in ius quidē

*Nota  
quartam*

vocatus, sum condemnatus. Ego  
autem Apostolice vestre sedis  
expecto sententiam: & supplico,  
& obsecro vestram sanctitatem,

ut mihi appellanti ius vestrum  
& rectum iudicium, opem fe-  
rat, & iubeat ad vos accurrere,  
& ostendere meam doctrinam  
vestigia Apostolica sequentem.  
A me enim scripta sunt alia qui-  
dem ante viginti annos, alia ve-  
rò ante decem, & octo: alia ante  
quindecim, alia ante duodecim,  
partim quidem adversus Ari-  
nos, & Eunomianos. partim ve-  
rò adversus Indeos, & gentes,  
partim verò adversus Magos,  
qui sunt in Perside; alia rursus  
de universis, & generali providē-  
tia: alia rursus à me per divinā  
gratiam sunt explicata de Theo-  
logia, & divina humana natu-  
ra susceptione, & scripta Aposto-  
lica, & prophetice predicationes.  
Et ex eis facile sciri potest, an  
servaverim rectam, atque in-  
flexam fidei regulam, an recti-  
tudinem eius transgessim.

*Theodo-  
rui h  
Leonis.*

107. Nota, quo pacto aflu-  
tus homo imposuerit sanctissi-  
mo, & sincerissimo S. Leoni Pa-  
pæ. Memorat primò Theodori  
Patriarcham, sed Ioannem An-  
tiochenum schismatis authorē  
contra sanctam synodum E-  
phesinam, & Dominum in pseu-  
do synodo Ephesina à Diosco-  
ro exauthoratū, quia non rece-  
pit Ephesina Cyrilli capitula,  
non nominat. Ne scilicet ex-  
citer memoriam Leonis ad nō  
fidem.



fidendum ei, qui tales testes adhibeat schismaticos, & hæreticos: ab ijs enim non esse reprehensum, sed laudatum, est signum participationis in schismate, & hæresi, qualis participatio summa erat in Theodorito.

*Lactan.*  
*11. Inst.*  
*lib. 4.*  
*ad cal-*  
*cem. &*  
*Baron.*  
*an. 722*  
*nu. 2.*

Nota secundò, & quintò, quas hæreses impugnat, contra quas scripsit. Confitetur, quæ ad laudem; sed impugnasse sanctam Ephesinam synodum, & S. Cyrillum; sed scripsisse pro Nestorio, pro Theodoro, pro Diodoro, tacet. Dum namque hos defendit, illos impugnat, censet se tenere rectam fidem. Hic mos est hæreticorū, ut sua dogmata quantumvis perversa, asserant esse fidem catholicam, seque esse catholicos: Veritates catholicas, ut hæreses respuant, & catholicos tanquam hæreticos execrentur. Quod sedulò factum à Theodotito contra Cyrillū, & synodum Ephesinam pro Nestorio, ac Theodoro, novimus. Iustus in principio sermonis accusator est sui; quid in se accusauerit Theodoritus, non invenio: quid accusauerit in aliis, vides. Non iustus, nec iustificatus est, sed veluti Pharisæus ille sui laudator apparet. Dicit nullum zizanium

se reliquisse in suo grege. Quæ falsò, cum usque ad illum diē, & post cum Nestorio, ac Theodoro docuerit: gregemquē suū haud dubiè infecit dogmatibus, Cyrillo, & Ephesinæ synodo contrariis? Sed hæc non erant zizania Theodorito.

108. Nota tertium, labores contra hæreticos. Cur non narrat labores, quos pro hæreticis Nestorianis contra synodum catholicam ferè in 50. synodis erroneis pse peregerit, Cyrillum, ac Menionem in carcerē intruserit, cathenis oneraverit, calumniis, & excommunicatione vexaverit?

Nota quartò, Eusebium Episcopum Dorilei, ac Theodoritum Episcopum Cyri à Dioscoro in prædatoria synodo Ephesina Episcopatu priuatos. Ambo appellarunt summum Pontificem, ut supremū iudicem. Eusebius Romam profectus, potuit à Sancto Leone exactè de fide examinari. Theodoritus litteras misit, Sanctus Leo illis derulit litteris, sinceræ eas ex propria sinceritate iudicans. Atqui deceptus est. Recepit Theodoritum in communionem, neque exegit retractationem scriptorum contra sanctam synodum Ephesinam, neque approba-

*Euseb.*  
*Dorilei*  
*Theo-*  
*doritus*

*Syn-*  
*odus E-*  
*phesina*  
*secunda*  
*præda-*  
*toria.*

*appel-*  
*latus E-*  
*piscopo-*  
*rum ad*  
*Papam.*  
*S. Leo*  
*Papa.*

tio.



tionem expressam duodecim capitulorum, ac synodicarum, ut parerat, quia expressè ista impugnarat, ideoquè explicite, & expressè etià exquirèda, & abiuranda. At verò Patres synodi Chalcedonenſis optimè noverant Theodorum, illoquè in synodum introeunte, actione prima, cart. 136. col.

Expres-  
si erro-  
res ex-  
pres-  
sè ex-  
quirè-  
da.

Chalce-  
donenſis  
synodus  
contra  
Theodo-  
rum  
Diosco-  
ri accusa-  
tores.

2. Multis acclamationibus illum hæreticum esse, & foras mittendum protestati sunt. Prævaluit autoritas Pontificis, & Imperatoris, permissusque est sedere Theodorus inter accusatores Dioscori. In octava actione eiusdem concilii, cum iubetur Theodorus dicere. *Anathema Nestorio, & his qui ea, quæ ipsius sunt, sapiunt.* Multis suis tergiversationibus præmissis, multis acclamationibus Patri, *iste hæreticus est, iste Nestorianus est, &c. Hæreticum foras mitte.* Tandem dixit, *Anathema Nestorio.* Nihil amplius contra hæreses proprias. Ita restitutus est in Episcopatum magna cum negligentia, non requirendo ab eo approbationem capitulorum, & synodi Ephesinæ, ac reprobationem scripturæ contra synodum, & Cyrillum. Sed an ex animo, an extra tantum Nestorium abiurarit, nescire scio,

peruersos difficile corrigi.

109. Probemus Theodorum non recepisse synodi Ephesinæ synodicas cum capitulis, neque ante litteras ad Sanctum Leonem scriptas, neque post eas. Baronius in Appendice ad tom. 8. quæ habetur in calce decimi tomi, refert epistolam Theodoriti ad Dominum ante congregatam synodum à Dioscuro. In ea quam execraretur duodecim capitula, satis constat, si legatur. Postquam propter capitula non recepta, Dominus Patriarchatu, Theodorus Episcopatu deiectus est. Theodorus appellavit, quia inauditus, esset auctoratus. Sed Baronius ad ann. 449. num. 163. refert aliam epistolam posteriorem supradicta. Quia enim Dioscori socij dicebant, Nihil circa dogmata innovatum; Theodorus confutans hoc, ait. *Propter quas cedes, & magicos actus ego electus sum? Alius quænam adulteria perpetravit? Alius quæ sepulchra effodit? Perspicuum est etiam barbaris, quod propter dogmata mea, & alios eiecerunt. Dominum enim Dominum Antiochenum Episcopum, quasi capitula non ceperit, deposuerunt. Optimi illi, omni laude digna illa vocantes, & persistere in illis confi-*

Theo-  
doriti  
epistola

sem-



tentes. Ego enim eorum depositiones legi. Me verò tanquam hæresis principem damnaverunt. En quam turpi ironia optimos vocat, qui capitula retinent, & illa omni laude digna censent? Domnum propter capitula nō recepta depositum scivit sanctus Leo, depositionemquē ap-  
*Domni de-  
positio ap-  
probatur à S.  
Leone.* probavit. Idem erat facturus de Theodorito, si idem rescivisset. Certè princeps erroris Domni fuerat Theodorus, & princeps Nestorianorum impugnantium sanctam Ephesinam synodum.

Igitur non recedam à iudicio quintæ synodi. Ita B. Gregorius primo Registr. epist. 24. & habetur dist. 15. cap. sicut *Sancti Evangelij*. Ita profitentur Papæ 16. dist. c. *sancta*. Atque idē puto impœnitentē decessisse Theodorum, nunquamq; synodi Ephesinæ decreta recepisse. Si quis oppositum ostendat, manus dabo.

110. Scio à Bessarione in concilio Florentino excusari Theodorum, sed nulla ratione allata. Scio à Baronio excusari, sed nil affert, nisi Theodori dicta, quibus se dicit catholicum. At nullus est hæresiarcha, qui se non asserat catholicum. Oportet in speciali ostendere, quod Theodorus

receperit synodi Ephesinæ decreta, quodquē retractaverit scripta contra synodum, & Cyrillum: scripta pro Nestorio, Theodoro, Diodoro. Nisi hoc mihi ostendatur, maneo in sententia quintæ synodi.

Audio a quibusdam Theodorum appellari sanctum, & beatum. Si sanctæ Romanæ Ecclesiæ Pontifex illos titulos tribuat, assentior. At hoc mihi non liquet. Novi autem ab hæreticis, & schismaticis suos auctores appellari sanctos, veluti Marcus Ephesius Photiū in concilio Florentino, sanctū dixit: cuius horrenda scelera, si legas, dæmonē, vel Iudā, non sanctū dixeris. Si ergo Cyrillus & immaculatus opere, & immaculatus doctrina tūm vivens, tūm mortuus extitit Theodorus alumnus hæretici, hæresiarcha, & in vita reprobus à concilio tertio, & post mortem à concilio quinto generali fuit: planè benè orthodoxi faciunt, cum Cyrillum potius sequuntur asserentem, Spiritum ex Filio, & ex Patre esse, deserunt contradicentē Theodorum.

111. Tertia causa, propter quam sequimur inseparabiliter Cyrillum, est consensus doctrinæ eius cum Patribus antecessio-

*Theo-  
dorus  
à qui-  
bus di-  
citur sū  
ctus.*

*Ephe-  
sius Pho-  
tiū san-  
ctū ap-  
pellat.*



cessoribus, qui consensus in Theodorito non invenitur. Afferre Patres speciatim, non est huius loci. Nunc afferam unam Patrum autoritatem generalem in concilio, aliam specialem Sancti Achanasii, qui precessor, non immediatus tamen, S. Cyrilli fuit in Patriarchatu Alexandrino.

Primum concilium Nicæni in symbolo, de Spiritu sancto nihil dixit, nisi quæ in symbolo Apostolorum sunt, *Et in Spiritum sanctum*. Extra symbolum, *in Spiritum sanctum* non est, sed hæreticorum: filia perire acta illius concilii. Gennadius Patriarcha Constantinopolitanus de processione Spiritus sancti, l. c. tione secunda ex prima synodo hæc citat. *Spiritum sanctum ex Patre procedere: proprium autem cum esse Filij, & ex eo scaturire.*

112. Extat tamen in primo tomo conciliorum cart. 526. disputatio philosophi pro Ario contra synodi primæ Patres: in qua disputatione Patres aiunt de Deo. *Admitte unam divinitatem Patris Filij Patres ineffabiliter generantis, & Filij ex eo geniti, & Spiritus sancti ex eodem Patre procedentis, qui & proprius est Filij, ut ait divinus Apostolus Paulus. Qui Spi-*

*ritum Christi non habet, hoc non est eius.* Ad imitationem horum Cyrillus dicit, Spiritum esse proprium Filii, hoc est, referri ad Filium, tanquam ad proprium correlativum. Non potest autem Spiritus esse proprius Patris, & Filii ratione consubstantialitatis, quia Pater est consubstantialis Filio, & Spiritui, & è contra. Sed Pater non est proprius Filii, neq; proprius Spiritus sancti: neq; Filius dicitur proprius Spiritus sancti. Quia vetò in persona divina nihil est nisi essentia, & relatio originis, Spiritus propter relationem originis procedit ex Patre, & est proprius Filii. Non quidem originis activæ existentis in Spiritu, quoniam Spiritus non producit Patrem, nec Filium; ergo ratione originis passivæ & procedere ex Patre, & esse proprius Filii dicitur Spiritus sanctus. Atque ita proprietatem hanc Cyrillus intellexit in declaratione noni capituli.

113. Item, in eadem prima synodo cart. 527. col. 2. Trinitas assimilatur fonti, fluvio, aque. *Sed nemo fluvium appellat fontem, neque fontem fluvium, sed fons, fons appellatur, & fluvius fluvius, & utrunque aqua una.* Quando autem vult quis-

*Spiritus sanctus proprius Filius*

*Concil. Alex.*

*Similitudo Trinitatis.*



quispiam à fonte, vel fluuio  
aquam dissolui, mutat nomen-  
claturam. *Non enim dicit, va-  
de, progrediens haurias, & feras  
mihi fontem, aut fluuium, sed  
aquam. Et una quidem natura,  
tres autem facies, siue personæ  
dicenda sunt fons, fluuius, aqua.*

*Pater & Fi-  
lius qua  
ratione  
sunt u-  
nus Spi-  
ritus sã-  
ctus.* Nota quo pacto fons, & flu-  
uius sunt una aqua: nempe  
Pater, & Filius sunt unus Spi-  
ritus sanctus, qui ex fonte, vel  
ex fluuio dissolvitur. Certè  
duæ personæ non sunt per *iden-  
tatem* tertia persona, hoc e-  
nim Sabellianum est; sed per  
*originem*, quia originant unam  
personam Spiritus sancti: ut  
sit ibi constructio causalis, non  
formalis, sicut anima, & cor-  
pus sũt unus homo causaliter.

*S. Atha-  
nassi  
symboli* 114. Secunda specialis au-  
thoritas est S. Athanasii in  
symbolo suo. *Spiritus sanctus  
à Patre, & Filio, non factus, nec  
creatus, nec genitus, sed proce-  
dens.* S. Cyrillus in epistola  
ad Orientales, primo tomo cõ-  
ciliorum cart. 1131. se Diui  
Athanasij doctrinam sequi  
protestatur. Non mirum ergo  
si in synodica per tertiam syno-  
dum probata dixit, Spiritum  
procedere à Filio; perinde ac  
a Patre. Gennadius Patriar-  
cha Constantinopoleos in li-  
bro de processione Spiritus sã-

cti, sect. 5. cart. 20. testatur, à  
Marco Ephesio in concilio Flo-  
rentino (cui uterque aderat)  
responsum fuisse, Athanasium  
fuisse ebrium, quando ista scri-  
psit: Nos tamen malumus se-  
qui sobriam ebrietatem Atha-  
nasii, quam stultam sobrietatẽ  
Ephesii. Iudæi calumniaban-  
tur Apostolos ut ebrios, Ephe-  
sius Iudæorum æmulus calu-  
mniatur Apostolicum Docto-  
rem Athanasium.

Porro nostro tempore Theo-  
doritani liberati sunt ab onere  
respondendi, quoniam, ut hæ-  
reticorum consuetudo fert, di-  
cunt à Latinis additam illam  
dictionem *ex Filio*. Vnde in  
Græcis impressionibus particu-  
lam *& Filio* ex symbolo Atha-  
nasii eraserunt.

115. Refellitur accusatio  
in catholicos intorta. Rus-  
sinus, qui tempore S. Athanasii  
ferè vixit, in expositione sym-  
boli Apostolici animadverit  
in Ecclesia Aquileensi symbo-  
lum aliquo pacto immutatum,  
eo quòd recitaretur seclerò,  
atque adeò esset subditum ad-  
ditioni, vel deductioni à sin-  
gulis. Romæ nihil immutatum  
symbolum, quia sonora voce  
recitabatur, unde catholice  
aures nec syllabæ unius qui-  
dem mutationem tolerabant.

Ita

*Blaspho-  
mia E-  
phesi;  
& suo-  
ram.*

*Alia  
2.*

*Rus-  
sinus.*

*Symbo-  
lum se-  
cretum  
publicè  
recitari  
libet, &  
quo fin-  
ditur.*



Ita dicendum est de symbolo Athanasij, illud per omnes Ecclesias Occidentis singulis diebus dominicis alta voce ab omnibus clericis stando persolvi. Quare nullam mutationē subire potuisset, quin fuisset animadversa, & reprehensa. Unde cum in quibusdam Franciæ, & Angliæ Ecclesijs alternantibus choris versiculus iste sic cantaretur. *Spiritus*

*Abbo Floriacensis* *sanctus à Patre, & Filio, non factus, nec creatus, sed procedens:*

*Abbo* Floriacensis Abbas id ad Regem Robertum Franciæ detulit, ut emendaretur, omnesquē adderent particulam, *Nec genitus*. Acta sunt hæc anno Domini 1001. Si particula

*Baron.* *ex Filio* fuisset addita, eadem additio taxata fuisset.

*Ann.* 1001. 3. 116. Postremò, Sancti Basilii, & Gregorius Nyssenus fratres sanguine, & eruditione, contra Eunomii, & Macedonii heresim de Spiritu sancto pugnarunt. Errabant hæretici in consubstantialitate, asserentes Spiritum esse creaturam, non Deum. Hi duo Sancti Patres refutarunt hæreticos. Errabant in origine Spiritus dicentes hanc negativā, Spiritus non procedit à Patre: refutarunt acerrimè. Dicebant heretici, Spiritum esse causatum

à Filio. Neuter ex his sanctis hoc vel negavit, vel refutavit. Planè si credidissent hoc tertium esse falsum, vel hæreticū: ut erant zelo fidei armati, non tacuissent, imò negassent, confutassent: alioqui in officio suscepto confutandi hos hæreticos defecissent. Neque ullus ex Patribus antecessoribus usque ad Theodorum Mopsuestenum hæresiarcham, hoc tertium vel negavit, vel refutavit.

117. Neque Theodori sequaces unquam potuerunt ostendere aliquam authoritatem sanctorum, ex qua pateat aliquem ex sanctis negavisse, aut impugnavisse istam enunciationem, Spiritus est causatus à Filio. Itaque non positivè arguendo probant, sed ab authoritate negativè cum fallacia cōsequētis sic: Patres, vel scripturæ hoc non dicunt, ergo non est verum. Si verò authoritates aliquæ dicant Spiritum esse à Filio, illas delent, eradunt, pervertunt. Erat igitur ante Theodorum & apud catholicos, & apud hæreticos indubia illa enuntiatio affirmativa, Spiritus est ex Filio, vel per Filium. Ideoque ut quæ sine controversia erat, in secunda synodo non fuit posita in symbolo, sed sola pars controver-

*Theodor.*  
*rgs.*  
*Adop.*  
*sanctus.*

*Nullus.*  
*Patres.*  
*dixit.*  
*Spiritus.*  
*non est ex Filio.*  
*Ita etiam.*  
*Refutationem.*  
*capitulum.*  
*ad Alexium.*  
*Inscritum.*  
*non dicitur.*



sa de processione à Patre. Vnde & Cyrillus, quod sine controversia erat apud Patres, posuit Spiritum à Filio esse. His tribus de causis Sanctum Cyrillum potius sequimur, quam Theodorum. Atque hic sit finis disputationis historicae, quae annos fere mille ducentos percurrit.

118. In qua disputatione moneo, non esse totam Graecorum nationem nobilissimam tanquam haereseos Theodoritanae ream vel accusandam, vel impugnandam. Ut enim omittam praeclarissimas illius nationis dotes à politico regimine, à robore militari, à multitudine scientiarum, ab eloquentia, & poetica gloria, ab urbanitate morum, ab artium industria, à divitiarum affluentia, à veritatis studio celebri: illud non est omittendum, Orientalem Ecclesiam sanctissimis, atque doctissimis Patribus, fortissimis martyribus, innoxaminatis virginibus, fideique defensoribus fuisse caelo, ac terra radiantem, & Dei cultu, atque Ecclesiae aedificatione suavissimum vitae odorem diffundentem. Quocirca non oportet totam nationem nota haereticis inspergere, vel schismatis; sed ab autore haereti-

cos nominare; ceteros, qui fidei catholicae sequaces sint, amplecti, & honorare. Profecto si quis diceret, Occidentalem Ecclesiam tenere, quod corpus, & sanguis Christi non sint in sacramento Eucharistiae; quod non sit necessarium opera bona exequi ad salutem; quod mandata Dei servare sit peccatum mortale; quod nulla sacramenta conferant gratiam, ex eo quod Calvinistae, & Lutherani in finibus Ecclesiae Occidentalis ita sentiunt: is certe magnam iniuriam faceret Occidentali Ecclesiae, & Latinis Christianis. Idipsum de pissima, & nobilissima Graecorum natione, & de Orientali Ecclesia dicendum existimo, neque totam illam gentem esse traducendam; catholici enim semper possunt dicere aurea illa verba Sancti Ioannis Apostoli in 1. Ioan. 2. *Ex 1. Io. 2. nobis prodierunt, sed non erant ex nobis. Nam si fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum.*

119. Ea propter Theodorus Mopuestenus, atque Theodorus eius discipulus Nestorius antesignanus accusatur haereseos. Constantinus Copronymus Agiomachus, & Iconoclastarum princeps itius haereticus de Spiritu sancto dux pro-

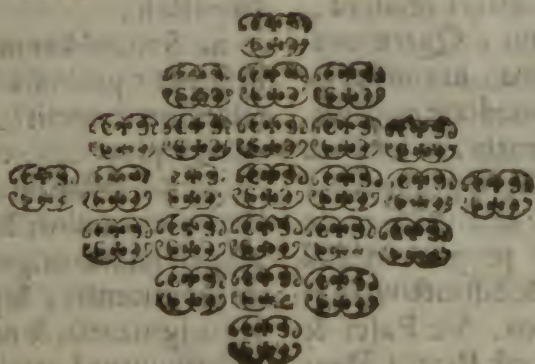
*Authores haereticis de negantibus Spiritum ex Filio.*



prodatur. Photius adulter  
Ecclesiae Constantinopolita-  
nae intrusus, istius heresis pro-  
pagator ostendatur. Accusa-  
re verò insontes, atque univer-  
saliter Græcos, omnino dede-  
cet. Satius est nocentem di-  
mittere, quàm innocentem  
damnare.

Si autem Latini Patres ali-  
quando sine hac declaratione  
scripserunt aduersus Græcos  
de Spiritu sancto, non sunt in-  
telligendi de omnibus Græ-  
cis, sed de iis, contra quos di-  
sputabant. Nam & Græci ca-  
tholici possent contra multos

Latinos in illa heresi de nega-  
to processu Spiritus à Filio im-  
mersos arguere, ut videre est  
in Iodoco Coccio tomo pri-  
mo Thesauri catholici, de  
Deo, & sanctissima Trinitate,  
articulo septimo cart. 94. ubi  
Latini plures notantur; nec  
propterea generaliter scriben-  
dum est contra Latinos, sicut  
neque contra Græcos, quasi  
negent Spiritum procedere à  
Filio. Sicut ergo alię hereses,  
& heretici ab authore notan-  
tur, Nestoriani, Ariani: sic in  
proposito Theodoritani, vel  
Photiani nominentur.



QVAE



## QVÆSTIO TERTIA

*Verum ex divinis litteris, Spiritus sit productus à Filio, sive ex Filio.*

## CAP. I.

*Preparatio ad Quæstionem.*

*Persona divina  
con-  
stat de-  
itate co-  
muni,  
& pro-  
prietate  
personali.*

1. **I**N omni divina hypostasi duplex est prædicatum, alterum commune, ut Deitas, seu essentia, alterum proprium, ut paternitas est propria Patri, filiatio Filio, spiratio passiva Spiritui sancto: Nam Deitas, & Deus est prædicatum commune tribus. Ex iis essentia est entitas absoluta, & ad se: proprietas est entitas relativa, & ad alterum. Quare unaquæque persona, ut constat ex revelatis immediatè constituta est ex essentia, ut entitate communi, & ex proprietate hypostatica relativa, ut ex constitutivo proprio in esse hypostasis, & distinctivo in esse hypostatico. Sic Pater & est Deus, & est Pater; Deus deitate communi, ut entitate absoluta, Pater paternitate, tanquam proprietate personali, ut entitate relativa. Filius similiter Deus est, & Filius; Deus deitate communi,

& absoluta; Filius filiatione, ut proprietate personali, & relativa. Spiritus sanctus quoque Deus est, & Spiritus; Deus deitate communi, & absoluta: Spiritus spiratione passiva, ut proprietate personali, & relativa. Atque hæc tres proprietates relativæ sunt characteristicæ proprietates distinguentes hypostasim ab hypostasi.

2. Secundò animadverto, in divinis personis duplicem relationem reperiri, communem, & propriam: communis est, identitas, similitudo, equalitas, circuminfectio. Propria est relatio originis, nempe producentis, & producti, vel originantis, & originati, ut loquuntur Latini: sive relatio causæ, & causati, ut loquuntur Græci cum Sancto Gregorio Nysseno. Hypostasim non distinguuntur ab invicem in esse hypostatico per relationes communes, sed per relationes

*Relatio  
ad  
intra  
communis,  
vel  
propria*

*Relatio  
ad  
extra  
personam  
distinguitur*



relationes originis, & proprias.

3. Tertiò . Relatio originis duplex est, activa, & passiva; relatio activa, ut causæ, relatio passiva, ut causati: Spiritus sanctus non habet in se relationem originis activæ, seu relationem causæ. Quia primò Spiritus sanctus non producit Patrem, cum pater sit improductus, & ingenitus. Secundò non producit Filium, quia Spiritus sanctus esset Pater Filii, & Filius esset productus à duabus personis, scilicet ut à patre, & matre. Tertiò Spiritus sanctus non producit seipsum, quia impossibile est, ut idem sit causa sui ipsius productiva. Quarto Spiritus sanctus non producit in divinis aliam personam ab istis, quoniam tunc non esset in divinis Trinitas, sed quater unitas personarum.

4. Quæritur ergo cum Spiritus sit inspiratus passivè, sive causatus, vel productus passivè, à

qua hypostasi producente, vel causante sit productus? In prima quæstione contra Eunomium ostendimus, Spiritum esse productum à Patre. In præsentia contra Theodorum probare intendimus, Spiritum esse productum à Filio. Adsit nobis virtus Spiritus sancti, qui cum sit Spiritus veritatis, inducat nos in omnem, & specialiter in istam veritatem.

Quia verò multi solas scripturarum auctoritates proponunt brevitas gratia: ex ea tam concisa propositione, apparet quid scriptura dicat formaliter, & explicitè: non autem quid ulterius virtualiter, & implicitè contineat. Ego pro viribus à Domino concessis, & proponam auctoritates præcisè, ut brevitas amatoribus consulam: & postea expendam easdem auctoritates, ut constantibus sacrorum dogmatum scrutatoribus satisfaciam.

C A P . I I .

*In quo ex Evangelio Ioannis 16. probatur Spiritus esse à Filio.*

5. **P**rimus locus ex divina scriptura in Ioann. 16. 13 est. Cum venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos om-

nem veritatem. Non enim loquetur à semetipso, sed quaecumque audierit loquetur, & quæ ventura sunt, annuntiabit vobis. Ille

me



me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Omnia, quaecunque habet Pater, mea sunt; propterea dixi, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.

Duae sunt huius authoritatis partes, quae nobis duo suppeditant argumenta robustissima.

In prima parte duo actus tribuuntur Spiritui sancto,

*Audire, & Loqui.* Non loquetur a semetipso, sed ab alio:

*Audire, & loqui in divinis quid?* Non audiet a se, sed ab alio.

Audire est accipere cognitionem ab alio communicante: Loqui est cognitionem in loquente formaliter existentem, alteri communicare, ut recipiendi.

*Spiritus audit a Filio, et ab eo loquitur.* Expressit Salvator istos duos actus. Non expressit, a quo Spiritus loquatur, & audit: sed ipsa sermonis textura docet, intelligendum esse, a me audiet, & a me loquetur.

*S. Ignatius.* 6. Idcirco S. Ignatius in epistola decima. *Non enim, inquit, loquetur a semetipso, sed quaecunque audierit a me.*

*S. Cyrillus.* S. Cyrillus 9. Thefaur. cap. 4. dicit Quod si Spiritus sanctus non ignorat, quia a Filio accepit, ille nanque inquit, de meo accipiet.

Item, libro 11. in Ioan. cap. 1. Nihil igitur detrahatur Spiritui,

mi, cum accipere a Filio credatur. Nam cum per Filium naturaliter procedat, ut proprius eius cum omnibus, quae absolute habet, accipere dicitur, quae ipsius sunt.

Et libro eodem cap. 2. Accipere nanque dicimus Spiritum ex Patre, & Filio, quae illorum sunt: non quia non habuerit aliquando, & tunc solum habuerit, quando accepit, (Semper enim sapiens, &c.)

*S. Hilarius lib. 8. de Trinitate.* Omnia, quae Patris sunt, Filij sunt: & idcirco, qui quid accipiet, a Filio accipiet ille mittendus, quia Filij sunt universae, quae Patris sunt, Natura itaque in omnibus tenet suam legem, & quod unum ambo sunt, eiusdem in utroque per generationem, naturamque divinitatis significatio est: cum id, quod accipiet a Patre Spiritus sanctus, id Filius dandum a se fateatur.

*S. Basilii in ser. de fidei confessione cart. 462.* de Spiritu sancto ait. Qui docet, ac suggerit omnia, quae audierit a Filio.

Didymus libro secundo de Spiritu sancto car. 308. in tomo 6. Divi Hieronymi. Non enim loquetur a semetipso: hoc est, non sine me, & sine meo, & Pa.



*Patris arbitrio : quia inseparabilis à mea , & Patris est voluntate ; quia non ex se est , sed ex Patre , & me est : hoc enim ipsum quod subsistit , & loquitur , à Patre , & me illi est . Ego veritatem loquor , id est , inspiro , que loquitur , siquidem Spiritus veritatis est .*

*S. Ambr. lib. 3. de Spiritu sancto in præfatione , de Spiritu sancto ait . Et manet in Christo , quia à Christo accepit , & in Christo est quia iterum scriptum est ; ille de meo accipiet . Idem habet in libro secundo cap. 12. & lib. 3. cap. 18.*

*Filius à Patre Spiritus à Filio accipit .* 7. Quapropter sicut Filius audit à Patre , id est , accipit sapientiam à Patre communicante : atque idcirco Filius non loquitur à se , sed à Patre ; sic Spiritus sanctus accipit à Filio communicante sapientiam , quod est audire : ac propterea Spiritus non loquitur à semetipso , sed à Filio . Tunc argumentor .

In Deo idem sunt essentia , & sapientia , esse , & sapere .

Sed Spiritus accipit à Filio sapientiam , ut à communicante , accipit ipsum sapere à Filio communicante : ergo accipit essentiam , & esse à Filio communicante .

*Spiritus est à Filio .*

Sed produci ab aliquo , ni-

hil aliud est , nisi recipere essentiam , & esse ab illo . Ergo Spiritus est productus à Filio .

Præterea . Esse , & agere idem sunt in Deo ; nam propter summam simplicitatem Deus est sua actio . Loqui est actio Spiritus sancti , qua communicat propriam sapientiam creaturis intellectualibus : & ipsum loqui , sive agere per loquutionem Spiritus sanctus accipit à Filio ; ergo essentiam , & esse accipit à Filio .

8. Secundò . Quando aliquid datur , & accipitur , tunc tria reperiuntur ; primum est id , quod dat , seu communicat : secundum est id , quod recipit : tertium est aliquid idem , quod datur à primo , & recipitur à secundo . Porò triplex est communicatio , una productiva , qua communicans communicat essentiam , & esse ipsi recipienti , quemadmodum Adam communicavit Setho essentiam , & esse hominis . Altera est consequuti-

*In dandò 17. a.*

*Communicatio triplex.*

*Genes.*

*3. reg. 10.*

P

Sicuti



Sicuti David communicavit Salomoni & esse hominis, & regios honores.

*Filius  
Spiri-  
tui com-  
muni-  
cat sa-  
pientiā,  
et sapiē-  
tiae pu-  
blicatio-  
nem.*

Cum igitur Filius Dei communice Spiritui sapientiam, qua Spiritus est formaliter sapiens: communice sapientiæ publicationem, qua Spiritus effectivè docet; sapientia, & sapientiæ publicatio, secundum rationem intelligendi, sunt consequentia ad esse, nā secundum rem sunt ipsum esse Dei. Iam interrogo, An Filius communice Spiritui sancto præcisè consequentia ad esse, ita ut Pater solus communicaverit Spiritui ipsum esse: an Pater, & Filius conjunctim communicent Spiritui sancto & ipsum esse, & omnia consequentia ad esse. Si Pater communicat Spiritui solummodò ipsum esse, communicatio est *productiva*, sed non est completa. Si Filius communicat Spiritui sola cōsequentia ad esse, communicatio est *consequitiva*, sed incompleta. Nihil imperfectum

*Pater,  
et Fi-  
lius cō-  
muni-  
cant esse  
& cō-  
sequētia  
ad esse  
Spiri-  
tui.*

est in Deo; ergo & Pater, & Filius tanquam unum principium communicatum *ut* *quo*, communicant Spiritui sancto & ipsum esse, & ipsum polse, & ipsum agere; nimirum communicant Spiritui &

esse, & consequentia ad esse: ergo Pater, & Filius per unicum principium, productionem *ut quo*, unica productione completissima producant unum Spiritum sanctum.

9. Tertiò. Qui dat vivere viventibus, dat esse; Nam vivere viventibus est esse, per secundum de Anim. tex. 36. Sed intelligere est vivere, & actus intellectus est vita, ex 12. Metaphyl. 39. (& psal. 118. Intellectum da mihi, & vivam) dicente Aristotele, & probante, quòd vita inest Deo: *Ceterum*, inquit, *vita quoque profecto inexistit, siquidem intellectus operatio, vita est. Ille verò est actus: actus verò per se illius vita optima, & perpetua est. Dicimus itaque Deum, sempiternum, optimum- què vivens esse.* Nunc autem ex Evangelio, Filius communicat Spiritui sancto ipsum intelligere, quo Spiritus audit à Filio: igitur communicat vivere, & esse: atque optimum vivere, & optimum esse. Quam ob rem sicut Pater habet vitam in semetipso, & Filio dedit habere vitam in semetipso: sic Filius habens in semetipso vitam intellectualem, optimam, & sempiternam, dedit Spiritui sancto habere

*2 de a-  
nima  
39.*

*12. Me-  
taph.  
39.*

*Intelli-  
gere est  
vivere,  
& intel-  
lectus  
vita.*

*Deus  
quid est  
quæ  
Dei di-  
ta.*

*Spiri-  
tus à Fi-  
lio ha-  
bet in-  
tellige-  
re, vi-  
vere, ef-  
se.*



habere in semetipso vitam eādem intellectualem, optimam, & sempiternam. Ergo Filius produxit, producit, producet Spiritum sanctum in ipso esse, & vivere.

10. Quinto. Expendendus est contextus Evangelii. *Cum venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem. Non enim loquetur à semetipso, sed quaecunque audiet, loquetur: & quae ventura sunt, annuntiabit vobis.* In quo textu considerata est conclusio proposita: Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatē; considerata est ratio allata per coniunctionem rationalem, enim, Non enim loquetur à semetipso, sed quaecunque audiet &c. Argumentum ita formabitur.

Quicumque non loquitur à se, sed quæ à veritate audit, docebit vos omnem veritatē. Sed Spiritus veritatis non loquetur à se, sed quæ audit à veritate, id est, à me, qui sum veritas. Ergo Spiritus veritatis docebit omnem veritatem, etiam futurorum. Quod autem per veritatem intelligatur ipse Christus, exponit manifeste S. Cyrillus Alexandrinus lib. x. in Ioann. cap. ult. *Cum enim prädixerit paracletū*

*ad eos venturum, Spiritum veritatis eum nominavit (ipse autem est veritas) ut discipuli scirent, non alienam se virtutem missurum: idcirco alio quodam modo se ipsum eis pollicetur, veritatis Spiritum, id est, suum missurus. Non enim est alienus à substantia Filij Spiritus, sed ex ea naturaliter procedit, natura omnino idem, in persona verò propria subsistens. Hic ergo veritatis Spiritus ad omnem vos veritatem deducet. Et infra. Id signum vobis sit, ex mea illam substantia esse. & mentē esse quasi meam, quia futura, ut ego, vobis prädicet. Quod facere minime posset, nisi in me esset: & cum per me procedat eiusdem mecum substantiae sit. Ex quo, & evangelico textu, & expositione, constat; quia Spiritus est Spiritus veritatis, id est, Filii, & à Filio audit veritatem, id est, intelligit veritatem, & loquitur; idcirco Spiritus omnem veritatem à Filio acceptam, Apostolis manifestabit. Atque istud loqui à Filio, & audire à Filio, est procedere ex substantia Filii cum Sancto Cyrillo. Hæc de prima parte auctoritatis propositæ sunt expensa.*



*In quo ex secunda parte authoritatis proposita probatur Spiritus esse à Filio.*

11. **I**N secunda parte authoritatis ita legimus. *11. Ite me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Omnia, quaecunque habet pater, mea sunt: propterea dixi, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.*

Pro hac secunda parte, necesse est distinguere inter habentem, & rem habitam; Habentes sunt Pater, & Filius: Omnis alia res est habita communiter, & in solidum à Patre, & à Filio; *Omnia mea, tua sunt, & tua mea sunt*, ait Christus ad Patrem, Ioan.

17. Sic in intenti. proposita. *Omnia, quaecunque habet pater, mea sunt.* Alia res est Pater habens, & Filius habens: alia res est habita, & possessa ab ambobus, de qua & Pater dicere possit, hoc est meum, & Filius itidem dicere valeat, hoc est meum. Nam hæc res est tertium quoddam, quasi bonum commune & Patris, & Filii. Quam ob rem errant, qui dictum illud, *de meo accipiet*, Exponunt, de meo Patre accipiet: quia Christus ex-

pressè distinguit inter Patrem, & Filium habentes ex una parte, & inter alia omnia, de quibus dicitur, *mea, & tua sunt*, tanquam communiter possessa: ista verò expositio confundit Patrem cum bono possesso à Patre. Christus ait, *Accipiet de meo*, quod pronomen est possessivum, & significat, rem à me possessam. Quare omnes res mea, & à me habita, dicit Filius, est etiam habita, & possessa à Patre. Omnis etiam res tua, id est, à Patre possessa, & habita, est etiam habita, & possessa à me, ut res mea. Accipit ergo de bono meo, & Patris, non autem accipit de Patre habente, sed de bono habito à Patre, & à me. In qua comparatione habita, & habentis, præsupponitur habens in esse hypostatice; unde proprietates hypostatice non sunt communiter habitæ, aut possessæ; cum

*Proprietates personales non sunt habita communiter.*

ad



ad Patrem, sunt mea, & tua, tanquam communiter habita, & possessa. Tunc subiungo argumentum.

12. Quæcunque habet Pater, habet Filius: quæcunque habet Filius, habet & Pater, præter esse Patris, & Filii, quæ non communicantur, Sed Pater habet Spiritum, ut suum, & proprium, & possessum: ergo etiam Filius habet spiritum ut suum, & proprium, & possessum. Ille sensus tangitur à S. Cyrillo in declaratione noni anathematismi, seu capituli, in primo tomo conciliorum cart. 1116. dicent. *Mansit tamen Deus, omnia, præter solam paternitatem, cum Patre æqualia, & cōmunia habens. Vnde Spiritum sanctum, qui ex ipso est, ipsi quod essentialiter inest, tanquam proprium peculium possidens, divine potentie signis operabatur.* Et lib. 11. in Ioan. cap. 2 ait. *Cum enim nihil à Patre penitus Filius differat, præter quam quod Pater non est, cumque in utroque eadem substantia eodem modo præfulgeat, quomodo non erunt communia, imo verò eadem in utrisque? Ut quæcunque in Patre sunt, eadem etiam in Filio sint: & quæcunque in Filio, in Patre quoque similiter &c.*

Spiritus ex Filio est.

Vnde posterius concludit ibidem, quod Spiritus Patris est proprius etiam unigeniti, propter consubstantialitatem inter Patrem, & Filium.

S. Basilius in concilio Florentino sess. 6. citatus, car. 801. inquit. *Patrem, & Filium protuli. Has mihi tene proprietates: Filius ergo manens in esse Filij, & quatenus Filius est, omnia est quæ Pater, iuxta hoc nostri Domini dictum: Et mea omnia, tua: & tua mea sunt. Imaginis enim omnia rei sunt existentis.*

Chrysostomus in Ioann. citatur in eodem concilio sess. 7. car. 807. col. 2. dicens. *Omnia Filius est, quæ & Pater, hoc excepto, quod ille quidem est genitor, hic autem natus.*

Vnde cum Pater sit spirator, etiā Filius est spirato; nec enim eadem est ratio, esse genitorem, & spiratorem.

13. Secundò. Ceterum non hic sensus dumtaxat continetur in istis Christi verbis, sed alius quoque ab eodem Cyrillo expressus. Non enim Christus ex ista propositione, *Omnia, quæcunque habet Pater, mea sunt,* concludit: ergo Spiritus sanctus est meus, mea possessio, licet est possessio Patris, & suus; sed conclusit

Christi.



Christus : ergo Spiritus sanctus *de meo accipiet* : Scilicet , persona Spiritus sancti accipiet non me habentem , sed *de meo* , id est , de illo bono , vel ente , quod meum est , quod est habitum , & possessum à me . Sicut accipit non Patrem habentem , sed de bono , sive ente , quod est habitum , vel possessum à Patre . Accipiet nimirum sapientiam omnium veritatum , etiam futurarum : accipiet potentiam effectivā , qua loquetur ad extra , & per quam miracula operabitur . Nam per sapientiam , & potentiam Spiritus sanctus clarificavit Christum , & ostendit Christum esse Dei virtutē , & Dei sapientiam . Didymus quoque libro secundo de Spiritu sancto eundem sensum attingit . Sic ergo argumentare .

1. Cor. 1.  
Didymus.

Spiritus sanctus est accipiens , Filius est communicans de suo ipsi Spiritui : bonum communicatum , est bonum à Filio , & Patre communiter possessum , & habitum . Igitur quicquid Spiritus sanctus accipit à Patre , ut possessum à Patre , accipit à Filio ut possessum à Filio : & vice versa , quicquid accipit à Filio , ut possessum à Filio , accipit etiā à Patre , ut possessum à Patre .

Probatur cōsequentia à Christo , quia omnia , quæ sunt ipsius Patris , sive habita à Patre , sunt mea , sicut omnia mea sunt Patris . Ergo Spiritus accipit à Filio de bono possesso à Patre , & à Filio , quod bonum est sapientia , & potentia , atque etiam essentia : idem quippe sunt in Deo , & accipit hæc ab æterno , & in æternum . Ita Cyrillus lib. 11. S. Cyr. in Ioan. cap. 2. *Accipere namque dicimus Spiritum ex Patre , & Filio , quæ illorum sunt : Non quia non habuerit aliquando , & tunc solum habuerit , quando accepit . ( Semper namque sapiens , & omnipotens Spiritus est , imo verò re ipsa sapientia & virtus , non participatione , sed naturaliter ) sed quemadmodum aromatatum odor ex ipsis in olfactu prodit virtutem illorum naturaliter , ac semper habens : tale quid , imo verò etiam super hoc de Deo , & Spiritu sancto intelliges .*

14. Tertiò . Hoc ipsum confirmatur . Si Spiritus accipit à Filio aliquid , quod est commune peculium , & bonū habitum à Patre , & Filio : illud acceptum aut est substantia , aut accidens . In Deo nullum est accidens ; ergo Spiritus accipit , & Filius Spiritui



*Spiri-* <sup>ius acci-</sup> <sup>pit sub-</sup> <sup>stantia</sup> <sup>à Filio.</sup> *tui communicat substantiam,*

quæ est sapientia, quæ est potentia communiter habita in Patre, & Filio, & ab ambo-  
bus Spiritui sancto data. Sed  
communicare substantiam, &  
esse substantiale, est produ-  
cere in genere substantiæ; ergo  
Filius producit Spiritum, at-  
que Spiritus producit a Fi-  
lio. Monet autem nos Didy-  
mus, ut ipsum dare, & acci-  
pere intelligamus prout con-  
venit divinæ naturæ, scilicet  
removendo imperfectiones.

*Didy-* <sup>mus.</sup> *Quomodo ergo Filius dans, non*  
*privatur his, quæ tribuit, neq;*  
*cum damno suo imperit alijs:*  
*sic & Spiritus non accipit, quod*  
*ante non habuit. Si enim quod*  
*prius non habebat, accepit,*  
*translato in alium munere, va-*  
*cuus largitor effectus est, ces-*  
*sans habere, quod tribuit. Quo-*  
*modo igitur supra de naturis in-*  
*corporalibus disputantes intelle-*  
*ximus, sic & nunc Spiritum*  
*sanctum à Filio accipere id,*  
*quod sue naturæ fuerat, cogno-*  
*scendam est: & non dansem,*  
*& accipientem, sed unam signi-*  
*ficare substantiam. Siquidem*  
*& Filius eadem à Patre accipe-*  
*re dicitur, quibus ipse subsistit.*  
*Neque enim quid aliud est Fi-*  
*lius, exceptis his, quæ ei dan-*  
*tur à Patre: neque alia substan-*

*tia est Spiritus sancti, præter*  
*id, quod datur ei à Filio. Pro-*  
*pterea autem ista dicuntur, ut*  
*eandem in Trinitate credamus*  
*esse naturam Spiritus sancti,*  
*quæ est Patris, & Filij. Et in-*  
*tra, quod dixit de substantia,*  
*sive essentia, dicit etiam de*  
*conditionibus essentialibus.*

*Cave autem cum ista dicuntur,*  
*ne grave labaris intelligentia in-*  
*vitium, & putes rem aliquam*  
*esse, & possessionem, quæ à Pa-*  
*tre habeatur, ac Filio. Verum*  
*quæ habet Pater iuxta substan-*  
*tiam, id est, æternitatem, im-*  
*mutabilitatem, incorruptionem,*  
*immutabilem bonitatem, de se,*  
*& in se subsistentem, hæc eadem*  
*habet & Filius &c. Cum verò*  
*dixerit, quæ habet Pater, mea*  
*sunt: Patris nomine, se Filium*  
*declaravit, paternitatem, quæ*  
*Filius erat, non usurpavit.*

*Ergo Didymus intelligit,*  
*quod Spiritus sanctus nec acci-*  
*pit paternitatem, aut Patrem,*  
*nec filiationem, aut Filium,*  
*sed accipit à Patre, & Filio nō*  
*aliquid essentialiter diversum,*  
*sed ipsam essentiam divinam,*  
*& essentielles proprietates. Et*  
*de istis intelligit, quod sunt*  
*bonum commune habitum à*  
*Patre, & à Filio: acceptum à*  
*Spiritu sancto tanquam de bo-*  
*no Filii, & Patris.*

15. Ali-



15. Aliter interrogo. Quod à Filio accipit Spiritus, vel est essentia, vel relatio Filii. Non utique relatio, quia Spiritus nec paternitatem, nec filiationem recipit; ergo recipit à Filio essentiam, cum nihil aliud sit in Filio, nisi ipsa filiatio, & essentia habita à Filio. Dicit ergo Christus, Spiritus accipiet de meo, & de Patris bono, quod est & suū, & meum in communi, hoc est, accipiet de mea essentia, potentia, sapientia, & aliis essentialibus, quæ sunt commune bonum Patri, & mihi. A quo accipiet? A me ipso, nam à me (veritate) audiet, & loquetur. Ergo Spiritus recipit à Filio omnia, præter ipsū filium habentem: sicut Filius recipit à Patre omnia, præter Patrem habentem.

16. Alio quoque modo potest hoc argumentum forinari.

Omnia, quæ habet Pater, præter esse Patrem, mea sunt, ut præclare S. Cyrillus lib. 2. Thesauri cap. 2. docet & patet ex præhabitis num. 12. Sed Pater habet voluntatem fecundam, & spirationem activam, ut meas, quibus producit Spiritus sanctus: ergo & ego (dicit Christus) habeo voluntatem fecundam, &

spirationem activam, ut meas, quibus producit Spiritus sanctus. Communicatur quidem eadem voluntas Spiritui sancto, sed sine primate ad actum spirandi, atque adeo sine fecunditate. Nam omnia essentialia sunt simul natura in Patre, & in Filio, sed prius natura, vel origine, quam spiretur Spiritus sanctus.

Quanto. Quoniam dare, & accipere sunt correlativa: si Spiritus sanctus accipit res, vel bona alterius, à vero possessore dante debet accipere, non rapinam arbi rari. Accipiet, inquit Filius, de meo, nempe de illo, quod & in eum est, & Patris: nam omnia, quæ habet Pater, mea sunt. Ergo communitas domini, vel habitationis, possessionisque est in Patre, & Filio respectu rei acceptæ a Spiritu sancto. Quero iam, utrum Spiritus accipiat bonum duorum communiter possessum à Filio solo, an à Patre solo, an ab ambobus. Si ab ambobus, recte dicitur, quia bonum, quod communiter possidetur a duobus possessoribus, communi consensu, & actu communicatum: illi, vel illi communicatur, & illi recipitur. Si ab uno tantum possessore datur, & recipitur,

ergo



ergo bonum & iniuste communicatur, & iniuste recipitur. Nam commune bonum, est communiter dandum, vel retinendum.

Quare communis sapientia, Pater, potentia, loquutio Patris, & Fili, ab utroque communicatur Spiritui sancto, & Spiritus sanctus eas recipit ab utroque.

17. Quinto. Si Spiritus accipit essentiam à solo Patre, ergo à solo Patre recipit potentiam intellectivam, & obiectum intelligibile primum, virtute cuius in intellectu, ut in Spiritu sancto erit cognitio essentialis tum obiecti primi, tum secundarii. Quod si recipit à Patre solo totale principium intelligendi, recipit etiam ipsam intellectionem. Nam quæ fingitur ratio, ut Spiritus à solo Patre accipiat essentiam, à solo Filio tanquam discipulus audiat sapientiam? Profecto sic dicendo, ponitur diversitas inter essentiam, & sapientiam Dei: ponitur duplex principium ut quod, scilicet Pater communicans, & Filius communicans sine convenientia in re, quam communicant: ponitur duplex principium quo, nam alio principio quo Pater com-

municat essentiam, alio Filius sapientiam. Nam si Pater, & Filius eodem, principio quo agunt, certe idem est terminus formalis communicatus ab utraque hypostasi, sicut est unum principium formale, quo communicant. Maneat nobis, quod Pater, & Filius habent, ut bonum commune possesum, ipsam essentiam, seu voluntatem cum primitate, & fecunditate ad spirandum: quodq; Spiritus accipit de bono communi Filii, & Patris, à Patre, & Filio communicantibus, videlicet accipit substantiam, virtutem, operationem.

18. Hunc sensum indicavit S. Cyrillus Alexandrinus in S. Cyr. cap. 16. Ioannis, hoc est, lib. 11. cap. 1. & refertur à Gennadio Patriarcha Constantino-politano cart. 8. in libro de Processione Spiritus sancti. Irreprehensibile (inquit Cyrillus) omnino erit, & extra omnem controversiam positum, si ab unigenito quid accipere dicatur eius Spiritus. Nam ab eo naturaliter procedens, ut eius proprius cum omnibus, quæ habet, accipere sua dicitur.

Hæc sint considerata circa primam hanc autoritatem.

Possent etiam fieri conside-

Q ra-

*Si per-  
formis cō-  
muni-  
candi,  
etiam est  
terminus for-  
malis  
communis*

*Spiri-  
tus nec  
à solo  
Patre  
essentia  
nec à  
solo Fi-  
lio sa-  
pientia  
accipit.*



ratio consequentiae factae à Christo. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet.* Probat Christus consequentiam. *Omnia, quae habet Pater, mea sunt: propterea dixi, quia de meo accipiet.* In qua consequentia Christus praesupponit tanquam certum, quod Spiritus sanctus accipit bonum possessum, & habitum à Patre. Addit minorem. Sed omne bonum habitum à Patre, est meum etiā: ergo Spiritus sanctus accipit de illo bono, quod est meum.

Cum ergo meum bonum accipiat, clarificabit me, à quo bonum accipit. Ergo Spiritus neque Patrem, neque Filium accipit, qui sunt habentes, & possidentes, sed aliquod bonum commune, de quo & Pater habens dicere potest, hoc bonum est meum: atque Filius etiam dicere potest, hoc bonum est meum. Quare Spiritus accipit bonum, quod est & possessum à Patre, & possessum à Filio.

## C A P. I V.

*Solutiones aduersariorum ad hanc auctoritatem referuntur, & refutantur.*

*Respon-*  
*Philo-*  
*ad ar-*  
*gumen-*  
*tū re-*  
*filliur*  
19. **P**roterius haereticus Theodorianorum sequax, & proprii schismatis auctor, in epistola ad Patriarcham Aquileiensem, schismaticum itidem, (quae epistola est in Baronio ad annum 883. ad numerum 19.) respondet ex dicto Christi, Spiritus sanctus à Patre procedit: asseritque idē à Christo declarari, quando dicit: Spiritus sanctus de meo accipiet. *Non enim inquit, ex me, sed de meo, videlicet, Patre, nisi quidem vellet praeter Patrem, etiam Spi-*

*Prima*  
*respon-*  
*sio Pho-*  
*ty.*

*ritum sanctum esse, & dicit Filij.* Item respondet aliter sic. *Non semper illud accipere, pro procedere sumitur, sed aliquando multam differentiam innuit. Aliud est accipere, aliud est procedere ab aliquo.*

Bellarminus libro secundo de Christo cap. 22. col. 343. duas solutiones ad nostrum argumentum affert ex Theophilacto, & Euthimio.

Prima est, Spiritum accipere de scientia Filii, quia nihil contrarium docet istis, quae docet Filius. Et hanc respon-

*secunda*  
*respon-*  
*sio.*

*Bellar.*

*Respon-*  
*siones*  
*Theo-*  
*phila-*  
*cti, &*  
*Euthy-*  
*mij.*

sionem



tionem acceperunt ab eadem epistola Photii, ut referemus ad quartum argumentum.

Secunda est. Illud, *de meo*, significat de meo thesauro, qui est Pater: ac si Filius diceret, Spiritus inde accipiet, unde ego accepi. Quæ responsio coincidit cum prima responsione Photii.

Impu-  
gnatio  
Pho-  
tius.

20. Contra primam Photii responsionem insurgo. Indignatur Photius, quia nos addimus particulam, *Filioque*; & non vult se reprehendi, qui Evangelio addit particulam, *Pater*. De meo, Pater. Salvator etenim loquitur de re habita, & possessi communiter à Patre, & Filio: quam rem ab utroque habitam, Spiritus accipiat à Filio. Photius ut cancer ex transverso postulat intelligi dictum Christi, non de re habita, sed de habente. Salvator ait: *Omnia, quæ habet Pater, mea sunt*, & pronom. possessivum, *mea*, ponit ad omnia habita à Patre, & de hoc meo, inquit, Spiritus accipiet. Confundere rem habitam cum habente, Photium decet, catholicos non decet.

Ut autem hoc clarius intelligatur, consideretur in dicto Christi casus agens, & casus

patiens. Ait Christus. *Omnia, quæ habet Pater, mea sunt*.

Casus agens est Pater habens: casus patiens sunt omnia habita. Christus non ait de Patre, *meus est*, sed de habitis, omnia habita sunt mea. Sed Pater habens non est ponendus inter omnia habita, nec enim habet semetipsum; sicut neque Filius habens eadem communia sibi, & Patri, est ponendus inter ipsa habita. Imò expressè distinguit, inter Patrem, & Filium ex una parte, & res communiter habitas ex alia parte Ioan. 17. alloquens Patrem: *Omnia tua mea sunt, & omnia mea tua sunt*. Ex qua autoritate constat, quod neque propriæ personæ, neque proprietates personales inter ea, quæ sunt *mea*, & *tua*, vel inter habita à te Patre, & à me Filio, sunt connumerandæ; Etenim si quatuor ista, Pater, & Filius, paternitas, & filio numerentur inter communiter possessa, Christi assertio esset falsa. Nam si Pater habet Filium, ergo, & Filius habens omnia, quæ habet Pater, habebit Filium. Non quidem seipsum, quia ex B. filio in. S. Bas. Eunomium l. b. 4. cap. 347. hoc esse non potest. Non autem Filium,



Filium, quia in Deo esset quaternitas, non trinitas hypostasum. Similiter, si omnia, quæ habet Filius, sunt ipsius Patris, ut Pater dicat ad Filium, omnia tua, mea sunt; certe Filius habet Patrem suum, ut aduersario placet; ergo Pater habet Patrem, quod est absurdissimum. Quocirca absurda est expositio, ut inter res habitas, & possessas communiter à Patre, & Filio, accipiantur ipsæ personæ habentes, vel proprietates personales, quia Filius non habet in se paternitatem, neque Pater filiationem. Ergo pronomen possessuum, quod est, *mea*, vel, *de meo*, est intelligendum de prædicatis communibus utriusque personæ, non de personis propriis, vel proprietatibus personalibus. Denique intelligenda est autoritas de casu patiente habito, non de casu agente, vel habente.

21. Secundò. Audiamus *P. Bas.* Basilium loco citato. *Si unigenitus*, inquit, *est Filius*, eo quod *solus ex solo factus est*, unigenitus rectius diceretur: ut qui secundum Eunomium verè sit creatura, falsò autem nomine genitura vocetur. Si Filius solus est creatura Patris, reliqua verò omnia Filij: cum dixeris,

*mea omnia, tua sunt*, rectè dixit. Vbi verò subiecit, & *tua, mea sunt*: non amplius rectè iuxta Eunomium. Ipse enim sui ipsius esse non poterat. Apparet igitur, quòd de similitudine, & per omnia non evariante, ac simili essentia ipsorum, non de creaturis loquutus sit. Vides Diuum Basilium exponentem de essentia communi illa verba, *tua*, & *mea*, non de personis? Infra subdit Basilius. *Si omnia, quæ habet Pater, etiam Filij sunt, nihil habet Pater, sine his, quæ per Filium facta sunt: nisi iuxta ipsorum sententiam, & ipse seipsum habere debet, quod est impossibile.* Aniraduerte iterum, esse impossibile in hoc dicto, quòd Pater intelligatur habere Filium, aut semetipsum: & similiter quòd Filius intelligatur habere Patrem, vel semetipsum. Habet quippe Pater Filium, & Filius Patrem, sed ut correlatiuum, non autem ut rem communiter possessam, de qua eadem dicatur à Patre, hoc est meum, & à Filio, hoc est meum. Non ergo rectè Photius particulam, *de meo*, exponit de Patre.

22. Tertiò. Argumentum Christi est. *Spiritus accipit de meo*; & probatur. *Omnia quæ habet*



*habet Pater, mea sunt*; Spiritus accipiet de ijs, quæ habet Pater, ergo Spiritus accipiet de meo. *Meum* in maiore propositione, est præcisè de habitis à Patre, non de ipso Patre: ergo in conclusione præcisè est de habitis à Patre, non de Patre.

Quartò. In enthymemate Christi non est fallacia, sed fallax eam intrudit hæreticus. Antecedens est; *Omnia, quæcunque habet Pater, mea sunt*. Consequens est: *Propterea dixi, quia de meo accipiet. Meum* in antecedente, & consequente, idem significat, ne sit æquivocatio, vel amphibologia. Resolvitur

Syllogismus  
Christi.

syllogismus. Omnia, quæ habet Pater, mea sunt: Sed Spiritus accipit de eo, quod habet Pater: ergo Spiritus accipit de meo, vel de eo, quod est meum. Si autem in maiore est discrimen inter Patrem habentem, & entia habita, atque hæc habita sunt mea: in conclusione, *Meo*, non respicit habita, sed habentem, amphibologia est, syllogismus est in quatuor terminis: & Pater, qui est medii termini pars, in conclusionem ingreditur, quod est absurdissimum. Non igitur benè expo-

nunt Photius, & Theophylactus.

23. Quintò. Thesaurus habitus est Patris, & Filii, ut possidentium rem communiter possessam. Ergo est prædicatum essenziale commune tribus, vel duobus: ergo non est Pater, qui non est communis. Quare meritò Apostolus ad Coloss. 2. ait de Christo: *In quo sunt omnes thesauri sapientie, & scientie Dei absconditi*. Verum etiam in Patre sunt illi thesauri. Spiritus thesaurum sapientiæ recipit à Filio, ut Ignatius, atque Cyrillus exposuere, ut ca. 2. dixi; ergo dicat Christus Patri; Spiritus accipit de tuo, & de meo thesauro communiter possesso, non autem per pronomen, *Meo*, intelligitur, de Patre meo.

Sextò. Quod autem Photius asserit idem significari per illud, *Spiritus à Patre procedit*, & per illud, *Spiritus de meo accipiet*. Dictum quidem est à Photio, non probatum. Et sine dubio est falsum. Etenim in primo dicto, Spiritus à Patre procedit, nulla est comparatio ad Filium expressa, neque ad illud quod accipitur: sed solum est comparatio ad id, a quo activè proceditur. At in secundo dicto in conclu-

Coloss. 2.

Ponderatio  
scripturæ  
non  
tabilis.



sione est præcisè comparatio ad Filium, non ad Patrem: & est comparatio ad id, quod accipitur, ut bonum commune Patris, & Filii. Ergo falsissimum est, quòd illa duo dicta idem significant.

24. Postremò, verè dicit Photius, quòd aliud est accipere, aliud produci, sive procedere, sed non semper. Nam aliquando multam habet differentiam, inquit Photius in sua responsione secunda. Sed quoniam aliquando in idem coincidunt procedere, & accipere, ut Filius procedit à Patre, & accipit à Patre: debuisset Photius declarare, quando habeat convenientiã, & quando differentiam. Declarabimus nos. Nam recipere esse ab aliquo, est produci ad illo, & procedere ab illo; si autem sit recipere aliud ab esse, tunc non est idem procedere, & accipere. Nunc autem in re nostra, Spiritus accipit à Filio aliquid eius: non relationem filiationis, ergo accipit essentiam, & esse Dei; ergo procedit à Filio. Quamquam possit semper notari aliqua differentia rationis inter produci, & accipere: quia produci ut sic, dicit relatione producti ad producentem; sed

*Prodi-  
ci & ac-  
cipere  
a ser-  
nuntia.*

accipere dicit relationem accipientis ad duo, & ad rem acceptam, & ad personam, à qua accipit.

25. Ad alteram responsionem Theophylacti, & Euthymii obijcio, quoniam Christus affirmativè loquitur, *Accipiet de meo*: illi negativè exponunt, *non docet contrarium*. Hoc est corrumpere sententiam Evangelii; accipere meum, non asserre contrarium, quod certè non est meum. Nam Spiritus sanctus accipit à Filio veritatem, & scientiam veritatis, & item, loquitur à Filio veritatem omnem; nullam falsitatem audit à Filio, nullam loquitur ad nos. In dicto Christi est actus positivus respectu scientiæ, & veritatis, quæ revera Filii sunt, & Patris: in dicto Theophylacti, & Euthymii est negatio loquendi falsitatem, sed falsitas non est Filii, aut Patris, ergo non bene exponunt.

Secundò. Præterea, in ipso Christi dicto habemus & partem negativam, *non loquitur à semetipso*, & partem affirmativam, *loquitur, quæ auditur*. Et Cyrillus lib. II. in Io. cap. I. utrunquè attigit. *Annuntiabis ergo inquit, vobis de meo accipiens, id est, non aliud*

*Impugnatur  
Theophylacti  
& Euthymii.*

*S. Cyr.  
Alex.*



*aliud, quam ego velim exponet. Cumque Spiritus meus sit, ea dicet, quæ mea sunt. Ecce Cyrillus & negativam, & affirmativam partem exposuit.*

26. Tertiò. Insuper, si per solam negationem exponas, iam Moyses accipiet de doctrina Matthæi Evangelistæ, vel Marci, quoniam nihil contrarium illis docet. Accipiet de doctrina Augustini, & Gregorii, quoniam nihil contrarium docet. Sed hæc ridicula sunt.

Ad extremum, S. Ignatius ait exponendo Evangelium, non loquetur à se, sed à me; ergo Spiritus accipiet à me, & de meo; ut in prima parte nostræ authoritatis ex Ioanne 16 exposita sit persona, à qua accipit Spiritus: in secunda, exposita sit res, quam accipit. Spiritus accipit à Filio, à quo audit, à quo loquitur. Accipit item scientiam, & loquutionem, quæ est bonum commune Patris, & Filii.

## C A P. V.

*In quo ex proportionem oris, & Spiritus indicata in scripturis, probatur Spiritus esse à Filio.*

27. S E C U N D O loco arguere possumus ex iis divinarum scripturarum locis, in quibus principium spirationum, & actus spirandi, attribuitur Filio. Etenim principium productivum in divinis, revelatur nobis nomine oris, tum in productione Verbi, tum in productione Spiritus sancti. Sic verbum ex ore Patris procedit II. 1. 55. *Verbum, quod egreditur de ore meo*; & Eccli. 24. *Sapientia Dei loquitur: Ego ex ore altissimi prodivi, primogenita ante omnem creaturam.*

Sic Spiritus ex ore Filii procedit, ut 2. Thess. 2. *quem interficiet Dominus Iesus Spiritu oris sui.* & Isaia 11. *Spiritu labio.* Ipsi. 11. *rum suorum interficiet impium,* dicitur de Filio interfecturo Antichristum. Huc spectat Ioann. 20. *Insufflavit, & dixit. Accipite Spiritum sanctum.* Quem locum S. Augustinus tertio contra Maximinum cap. 14. & Cyrillus lib. 12. in Ioann. c. 56. explicant asserentes, Christum hac externa productione Spiritus facta ab ipso Christo ad extra, significare.



care, productionem Spiritus sancti ad intra esse ab ipso Christo. Insignis est locus in Ps. 32. *Verbo Domini cali firmati sunt, & Spiritu oris eius omnis virtus eorum.* Quem locum de sancta Trinitate exposuit S. Basilius in concione super psalmum 32. Annotavi etiam in prima quaestione, pronomen, *eius*, hebraicè *hu*, posse construi & cum illo nomine, *verbo*, & cum illo nomine *Domini*. Nam hæc ambo in illa lingua sacra sunt generis masculini, & pronomen cum utroque concordat; ut significetur nobis, Spiritus indifferenter prodire ex ore Domini, & ex ore Verbi.

28. Ad quarum auctoritatum intelligentiam, observo primum cum Divo Bonaventura in primo distinct. 11. quaest. 1. posse considerari à nobis verbum, & spiritum corporale, & externum in creaturis: atque verbum, & spiritum internum, & mentale itidem in creaturis, ut scilicet per verbum, & spiritum creatos ascendamus ad Verbum, & Spiritum increatos. Quia verò res mentalis, & interna magis accedit ad declarationem divinam productionem, quam res corporalis,

& externa: perfectior modus inquirendi divinas productiones, & productas personas, erit per verbum, & spiritum mentales. Veruntamen manifestior est nobis pro statu isto, productio verbi, & spiritus ex ore corporali, & externo. Et certè vix duos reperias ex scholasticis classicis concordēs in declaranda ratione verbi, ac spiritus mentalis propter rei obscuritatem. Neque ratio verbi, & spiritus mentalis valde videtur fuisse in usu apud Hebræos, Græcos, aut Latinos, cum verbum vocale, & spiritus ex ore corporali omnibus sint obvia. Solet autem Deus nos ex istis sensibilibus nobis notis, elevare ad intelligibilia in Deo abscondita. Vnde scripturæ sacræ plenæ sunt symbolis corporalibus. Utile est igitur etiam ex ipso verbo, & spiritu sensibili indagare productionem Verbi, & Spiritus divini. Sed tamen periculosum est. Nam quoniam spiritus corporalis videtur esse prior natura ipso verbo, idcò quidam dixerunt, Spiritum esse priorem Filio, atque adeò productionem Spiritus præcedere, & productionem Verbi sublequi, prout S. Bonaventura ca-

dem

*Dam.*  
1. *scd.*  
cap. 7.  
ex ver-  
bo &  
Spiritu  
sensibili  
tantum  
ascendit.

*Chr*  
scriptu-  
ra sym-  
bolis uti-  
tatur.

*Error*  
quorundam.

*S. Bon.*



dem quaestione citata notavit.

*Spiritus prior*  
Sed priorem esse secundum na-  
turam, vel rationem intelli-  
gendi productionem Verbi,  
& Verbum, satis habemus ex

facris litteris, in quibus tra-  
ditur Filius prior Spiritu san-  
cto, Matt. 28. In nomine Pa-  
tris, & Filij, & Spiritus sancti.

*1. Io. 5.*  
1. Ioan. 5. Tres sunt, qui testi-  
monium dant in celo, Pater, Ver-  
bum, & Spiritus sanctus.

& in psal. 32. Verbo Domini cali-  
firmati sunt, & Spiritu oris eius.  
&c. psal. 147. Emittet Verbum  
suum, & liquefaciet ea, flabit

*S. Basilius*  
Spiritus eius, &c. Proinde S.

Basilius in epistola 78 scribit.  
At verò propter eos, qui omnia  
miserant, & doctrinam in Evan-  
gelij non conservant, necesse  
est etiam hoc insuper explicare,  
quòd fugere oportet etiam eos,  
qui consequentiam, quam Domi-  
nus tradidit immutant, velut  
palam veritati repugnantes, &  
Filium quidem Patri preponen-  
tes, Filio verò Spiritum sanctum  
prelocantes. Immo etiam cum,  
& intentatam custodire conve-  
nit consequentiam, quam ex ip-  
sa Domini voce traditam accepi-  
mus, qui dixit. Euntes, docce-  
te omnes gentes, baptizantes  
eos in nomen Patris, & Filij,  
& Spiritus sancti.

Idem Sanctus Basilius in epi-

stola ad Canonicas. Spiritus  
sanctus, inquit, Patri, & Fi-  
lio connumeratur, cum supra  
omnem creaturam sit: ordine  
verò tertius est, ut Evangelista  
nos docet, Domino dicente.  
Euntes in universum mundum,  
baptizantes in nomine Patris,  
& Filij, & Spiritus sancti. Qui  
autem eum preposuit Filio, aut  
superiorem predicat, hic contra-  
dictum Dei traditioni: alienus ve-  
rò à sancta fide est, laudationis  
formam non servans. Et post  
pauca, Quare si quis hunc or-  
dinem percurrit, ipsam perso-  
narum existentiam, totamque  
fidem negat. En quam asse-  
veranter S. Basilius constituit  
Filium secundum à Patre, Spi-  
ritum sanctum tertium à Patre,  
& per consequens secundum à  
Filio.

Amplius, in tertio contra  
Eunomium, cum Eunomius  
sic argueret. Spiritus est ordi-  
ne, ac dignitate tertius: ergo  
Spiritus est natura quoque ter-  
tius à Patre, & Filio. Ante-  
cedens probatur ex authorita-  
tibus sanctorum. Quos Euno-  
mius generaliter citat, sed ne-  
que authores speciales, neque  
libros illorum profert, quos si  
citaret, contra se profectò al-  
legaret. Respondet Basilius

*Argu-  
mentum  
Euno-  
mij.*

*Respon-  
sio S. Ba-  
siliij.*

R

Cnr



*Cur enim necesse est, si dignitate, ac ordine tertius est Spiritus, natura quoque ipsum tertium esse. Rationem negationis affert Basilius, quia Filius est secundus ordine, & dignitate à Patre: in Patre tamen, & Filio una est natura. Ita, & si Spiritus sit tertius à Patre, & secundus à Filio: non sequitur, ut Spiritus sit tertia natura.*

*Præter hanc rationem allatā ex natura increata, producit alteram ex natura creata; in Angelis quippe alter est dignitate superior, alter inferior: Angelorum tamen omnium una est natura. Non ergo si quid ordine, & dignitate est secundum, vel tertium; sequitur ut etiam habeat naturam diversā à primo, vel secundo. Sic profectò, inquit Basilius, & Spiritus sanctus dignitate quidem, & ordine tertius est. Accepimus enim ipsum tertium à Patre, & Filio numeratum, cum ipse Dominus in traditione salutaris baptismatis ordinem tradiderit his verbis, Euntes baptizate in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. In natura autem tertium à Filio, aut Patre desectum Spiritum nunquam audivimus.*

*Hæc ita se habent ex versione Trapezuntii. Cæterum*

*Ianus Cornarius ex mendoso codice Ephesijaliter transtulit in Latinum, hoc pacto. Sic nimirum & Spiritus sanctus, etiam si dignitate, & ordine sequitur (velut dicunt) traditum enim accepimus (inquiunt) tertium à Patre, & Filio ipsam numerari, quum ipse Dominus in traditione salutaris baptismatis ordinem tradiderit, cum dixit. Euntes baptizate in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. At in tertiam quandam naturam à Patre, & Filio electum nusquam didicimus. In qua translatione, Cornarius omisit vocem tertium in primâ clausula, quæ tamen est principalis intentio antecedentis Eunoiani. Adicit Cornarius duas parenthefes, velut dicunt, inquiunt, ut videretur, quod S. Basilius neget antecedens ex se, & illud proponat tanquam antecedens aduersarii. Cum tamen S. Basilius in epistolis citatis affirmatissimè teneat antecedens, sicut etiam tenet probationem antecedentis ex Evangelio Matthæi 28. Quocirca hæc versio Cornarii corruptela est, non conversio. Præterquam quod si illud antecedens fuisset negatum à Basilio, fuisset etiam data responsio ad probationem antecedentis*



ris ex Evangelio . Ineptum enim est concedere probationem, & negare antecedens probatum. Basilii non negat, non glossat dictum Evangelium, sed absolutè concedit; Quare cum absolutè concedat probationem antecedentis, absolutè quoque concedit antecedens, & negat consequentiam, ut peritus disputator; & frustra imponuntur illæ parentheses, quæ in codice Basilii non sunt. Sed hanc corruptelam doctissimus Bessarion luculentius abegit in epistola ad Alexium Lasearum.

Porro ad probandum ordinem primi, secundi, tertii inter personas, operæ pretium est afferre fragmentum sancti Athanasii ex epistola ad Serapionem, quod fragmentum in concilio Florentino sessione vigesima & 21. consideratum est. Sanctus Doctor illic primò affert probationes ex scriptura, secundo ex eis colligit, talem ordinem, & naturam habere Spiritum ad Filium, qualem Filius habet ad Patrem; tertio elicit conclusionem principalem illā, Spiritus est eiusdem essentiae increata cum Patre, & Filio, non autem est creatura. Verba sancti sunt ista. *Siquidem igitur talem or-*

*dinem, & naturam Spiritus habet ad Filium, qualem Filius ad Patrem: quoniam pacto is, qui Spiritum dicit creaturam esse, idem quoque de Filio non necessario crederet? Vbi observa ex ordine, & natura inter personas, concludi personas esse eiusdem essentiae. Non ergo idem est ordo, & natura in antecedente, atque identitas, & essentia in consequente, ne sit petitio principii. Ordo igitur, & natura est naturalis origo personarum proposita in antecedente: ex quo antecedere cū una positione aduerlarum concessa, ista scilicet, *Filius, & Pater sunt eiusdem essentiae* colligitur consequens, quod Spiritus, & Filius sunt eiusdem essentiae. Licet S. Athanasius faciat argumentū ad impossibile, quod ego formo ostensivè sic. Qualis est ordo, & natura inter Patrem, & Filium, talis est ordo, & natura inter Filium, & Spiritum sanctum. Sed ex ordine, & natura inter Patrem, & Filium, consequitur ut Pater, & Filius sint eiusdem essentiae; ergo ex ordine, & natura inter Filium, & Spiritum sanctum, similiter sequitur, quod Spiritus sanctus, & Filius sint eiusdem essentiae, increatae scilicet, non creatae.*



Antecedens verò fusè probatur à Sancto Athanasio his autoritatibus.

Primò. Filius mittitur à Patre, Ioan. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.* Spiritus mittitur à Filio, & Filius dat Spiritum Ioan. 16. *Si abiero, mittam eum ad vos.* Sicut ergo Pater mittit, & dat Filium: sic Filius mittit, & dat Spiritum sanctum.

Secundò. Filius clarificat Patrem, Ioan. 17. *Ego te clarificavi.* Spiritus clarificat Filium, Ioan. 16. *Ille me clarificabit.* In hac parte persona nulla quasi ex gratitudine clarificat personam mittentem.

Tertiò. Filius audit à Patre, & nuntiat nobis, Ioan. 8. *Quæ audiui à Patre, hæc loquor in mundo.* Spiritus audit à Filio, & nuntiat, Ioan. 16. *Non enim loquitur à semetipso, sed quæ audiet loquetur, & annuntiabit vobis.* Et de meo accipiet, & annuntiabit.

Quartò. Filius venit in nomine Patris, Ioan. 5. Spiritus in nomine Filii, Ioan. 14. *Quæ mittet Pater in nomine meo.* Cum ergo in his omnibus similis sit ordo Spiritus ad Filium cum ordine Filii ad Patrem: rectè colligitur illa propositio

Athanasii, Talis est ordo, & natura Spiritus ad Filium: qualis Filii ad Patrem.

Ille autem ordo inter Filium, & Patrem est, quia Filius passivè originatur à Patre: Quoniam inter Patrem, & Filium vel consideratur ratio consubstantialis, vel ratio causalis. In ratione consubstantialis eadem prædicata conveniunt Patri, & Filio. Sed ista prædicata non conveniunt Patri, Pater mittitur, & datur à Filio, Venit in nomine Filii, Audit à Filio, & nuntiat nobis. Ergo ista conveniunt Filio, & non Patri propter rationem causalem, quia Filius est causatus à Patre, & ex ratione causali infertur ratio consubstantialis. Quare eadem ratione, quia Spiritus habet ordinem ad Filium, cuius autoritate venit, & recipitur: mittitur, & datur: audit, & loquitur: non sic autem Filius à Spiritu audit, vel loquitur: datur, vel mittitur: venit, vel recipitur in nomine, sive autoritate Spiritus sancti, sequitur ut Spiritus habeat rationem causati à Filio.

Ex hac autoritate Athanasii, & probatione eius, habes ordinem, quo Filius est secundus à Patre, & quo Spiritus est secundus



secundus à Filio, tertius à Patre.

Rursus audiamus Basilium epist. 43. ad Gregorium Fratrem. *Qui Patrem mente concepit, tùm ipsum in seipso mente concepit, tùm Filium simul suscepit. Qui verò hunc dicit, à Filio Spiritum non divisit, sed consequenter quidem secundum ordinem, coniunctè verò secundum naturam. Sicut in idem commixtam in seipso fidem expressit. Vides, arbitror, ordinem inter Spiritum sanctum, & Filium, nam Spiritus est consequens secundum ordinem ad Filium, licet sit coniunctus Filio secundum naturam. Expropter probatus est ordo inter Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, ut Pater sit primus, Filius secundus à Patre, Spiritus tertius à Patre, & secundus consequenter ad Filium, quod probare optabamus. Cōsonat Basilio Gregorius Nyssenus eius frater in oratione catechetica cap. 2. Ita quoque cum Dei Spiritum didicerimus, qui Verbum consequitur. Et S. Epiphanius cōtra Sabellianos hæres. 62. ait, quod Spiritus sanctus est. Tercius nomenclatura, æqualis Deitati.*

30. Profectò Pater, & Filius sunt correlativa, & ob id.

simul natura: Paternitas, & filiatio sunt correlationes, atque ideò simul natura inter se sunt. Spiratio passiva non est simul natura cum filiatione, quia non est correlatio filiationis: Sed spiratio passiva vel est prior natura, vel posterior natura ipsa filiatione. Non prior quidem, quia & spiratio activa esset prior filiatione, & paternitate. Quare & spirator esset prior, quam Pater, quod & scripturis, & symbolis fidei omnibus aduersatur, ponentibus Patrem, ut Patrem esse primam personam divinæ Trinitatis. Restat ut spiratio passiva sit posterior generatione passiva, & Spiritus sit posterior Filio, vel secundum ordinem naturæ, vel secundum rationem intelligendi saltem. Sed de ordine divinarum personarum, veritatem præsupponamus, ferè satis probatâ. Revertamur ad verbum, & spiritum sensibilem.

31. Propterea in prima questione diligenter animadvertimus, Deum nobis revelavisse Spiritum sanctum, non per spiritum, qui est in pectore, vel in gutture, vel in ore, sed per spiritum, qui ex ore exit. Et cum spiritus egredietur naturaliter in nobis ex naribus,

Spiratio acti-  
va non  
prior  
genera-  
tione a-  
ctiva.

Quæst.  
1. n. 30

Coccius  
var. 83.  
10.1.



ribus, & ex ore, declaravit non per spiritum ex naribus, sed ex ore, quoniam ex ore hominis loquentis procedunt extra tum verbum, tum spiritus: ex naribus autem non procedit verbum.

Quest.  
1. num.  
32.

Annotavimus item differentiam inter verbum nostrum, & Verbum divinum, quoniam homo proferens habet principium vitale, & instrumenta vitalia oris, per quae principia profert verbum vocale.

Sed verbum vocale non est vivens eadem vita, qua vivit homo proferens: propterea verbo vocali nostrum non convenit habere principium, & instrumenta vitalia, scilicet ipsum os vivens, quo profertur spiritus; sed ex eodem homine proferente, prius producit verbum, postterius verbo desinente, relinquitur spiritus non auribus, sed oculis patens, ut ille spiritus relictus posterior & homine proferente, & verbo prolato, sit representativum divini Spiritus, qui est tertius in ordine sanctissimae Trinitatis. Sed in Verbo divino aliter est, quoniam Verbum divinum habet vitam sicut Pater proferens: & habet eandem vitam, & eadem principia vitalia: Pa-

ter quidem habet vitam intellectivam, & divinam in semetipso, & eandem vitam intellectivam, & divinam dedit ipsi Filio, & Filius haec habet in semetipso. Vnde sicut Pater habet os, id est, principium vitale, ex quo procedit spiritus, sic & Filius prius natura productus in esse, habet idem principium vitale, sive os, ex quo postterius natura procedit spiritus.

32. Secundò, ex Aristotele noto in primo de Anima 63. & 64. distinguendum esse in actione & id, quod agit, idque communiter appellatur principium quod operationis: & id, quod agit, illudque vocatur principium quo. Sic in textu. *Dicere animam irasci, simile est, ac si quis dicat eam texere, vel edificare: melius enim fortassis est, non dicere animam misereri, aut addiscere, aut cogitare, sed hominem animam.* Hinc in 2. de Ani. 24. aperte dicit, animam esse principium quo vivimus, sentimus, & intelligimus. Nos autem sumus principium quod vivit, sentit, intelligit. Similiter in divina productione duplex hoc principium nobis indicatur. Nam divina hypostasis producens, est principium quod

Aristo.

Principium quo, & quod agit.



O quid  
sentiat  
in  
Deo.

quod generat, vel spirat; sed principium essentialē significatum nobis nomine oris, est principium vitale, *quo* vel Pater producit Verbum, vel spirator producit Spiritum sanctum. Sanè ipsum principium, *quod* dicitur agere, vel non agere, non ratione sui, sed ratione principii formalis existētis formaliter in ipso principio *quod*. Nam si principium *quo* in aliqua hypostasi eliciat productionem, illa hypostasis dicitur producere: si non eliciat, non producere. Potest autem producere in ea hypostasi, in qua principium *quo* reperitur cum primitate, seu prioritate ad actum adequatum. Non potest elicere actum, si reperitur post productionem actus adequati.

33. Nunc probatur conclusio. In qua persona est os, ex quo prodit spiritus, ex, & ab illa persona spiritus procedit. In Filio autem est os, ex quo spiritus prodit, ut expressè habetur in scripturis citatis, Isai.

11. & 2. Thess. 2. & Ioan. 20. nec non in psal. 32. Et sanè multò magis expressè os spirantium, & spiritus attribuitur ori ipsius Filii apud scripturā: quàm attribuaturs Patri. Ergo spiritus procedit ex Filio, & ex Patre.

Uterius. Illa hypostasis, in qua est principium *quo* formale productionis cum primitate ad actum producendi, illa hypostasis potest esse producens: & quoniam in divinis esse, & posse non differunt, illa est producens. Sed in hypostasi Filii est principium *quo* formale spirationis, significatum nomine oris: & est cum primitatē ad actum spirandi, quoniam prior natura est Filius Spiritu sancto. Similiter omnia, quæ sunt in Filio, simili ordine naturæ, vel intelligentiæ (quamvis non durationis) sunt priora productione Spiritus sancti, & ipso Spiritu sancto. Ergo Filius est producens Spiritum sanctum.

## C A P. V I.

*Tertia ratio ex missione ostendit spiritum esse ex Filio.*

34. **S**uccedit ratio tertia ex missione activa, & passiva diuinæ personæ. Ea-

dem persona quippe non potest mittere semetipsam, auctore Sancto Basilio quinto in *S. Basil. Eu.*



Eunomium cap. 2. cart. 352.  
*Emitte Spiritum tuum, & creabuntur, & renovabis faciem terra. Nec sanè ipse seipsum mittit. Missionem autem vocat condescensionem eius ad opus, non ex loco ad locum transitionem.*

10. 14. Nunc autem Pater mittit Spiritum sanctum, Ioan. 14. *Paracletus autem Spiritus sanctus, quem mittet Pater in nomine meo.* Et Galath. 4. *Misit Deus spiritum Filij sui in corda vestra.* Filius quoque mittit Spiritum sanctum, Ioan. 16. *Si non abiero, paracletus nō veniet ad vos: si autem abiero, mittam eum ad vos.* Et Ioan. 15. *Cum autem venerit Paracletus, quem ego mittam vobis à Patre.* Et Luc. 24. 49. *Ego mitto promissum Patris mei in vos.*

35. Porro nulla res mittit aliam, nisi communicet misso vel substantiam, vel virtutem, vel operationem. Substantiam quidem, sicut Pater æternus substantiam communicat Filio, & ob id Pater mittit Filium suum in mundum. Virtutem, sicut Rex mittit legatum, vel ministrum cum potestate. Operationem, sicut miles mittit iaculum; & in proposito secundum auctoritatem Basilii citatam, missio est ad opus. Verum Pater, & Filius mit-

tunt Spiritum sanctum: ergo Pater, & Filius communicant spiritui vel substantiam, vel virtutem, vel operationem: quæ tria in Deo sunt idem realiter, & essentialiter. Qui autem accipit ab alio substantiā, virtutem, & operationem, producitur, seu procedit ab illo alio: ergo spiritus producitur seu procedit a Patre, & Filio.

36. Respondent Theodoritani, Spiritum sanctum mitti ab utroque, Patre videlicet, & Filio quo ad dona inhærentia, non quo ad personam subsistentem.

Vel distinguunt processionē ad intra, & ad extra: & cōcedūt spiritum procedere ad extra à duobus, negant procedere ad intra à Filio, quo ad essentiā, & subsistentiam ipsius spiritus.

Aduersus has responsiones argumentum resurgit potenter. Si namque Pater, & Filius in trinit, quo ad dona, & quo ad operationem ad extra spiritum: communicant nē spiritui substantiam, an virtutem, an illam operationem ad extra, quæ est efficere, & conferre dona? Quodcumque autem istorum communicent, cum in Deo ista sint idem, iam ex missione concluditur, quod communicant substantiam ipsi hypo-

Substan-  
tia ær-  
tus ope-  
ratio t-  
dum in  
Deo.

Respon-  
siones  
Theodo-  
ritano-  
rum.  
Prima  
responsio.

Secun-  
da respo-  
sio.

Refuta-  
tio.



hypostasi Spiritus sancti : sed communicatio substantiæ alicui hypostasi, est productio hypostasis eiusdem recipientis, & productio in esse essentiæ, & substantiæ; ergo Pater, & Filius producent spiritum in esse essentiæ, & substantiæ. Si autem nihil communicant spiritui misso, nulla causa est, cur spiritus magis dicatur missus à Patre, & Filio, quam à lapide, vel ligno, qui tantundem spiritui communicant. Nulla causa est, cur non dicamus, Patrem à Filio, vel Spiritu sancto mitti, quoniam nihil tribuerent Patri.

37. Secundò. Scriptura manifestè distinguit personam Spiritus sancti à donis suis: & affirmat Spiritum sanctum dari ad Rom. 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris, per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.* Charitas, quæ est donum subiacens, est diffusa: sed Spiritus sanctus, qui est persona subsistens, est datus. Sic etiam Isaïæ 9. *Parvulus enim natus est nobis, & Filius datus est nobis.* Ergo persona Filii, & Spiritus sancti est data. Similiter in authoritatibus citatis dicitur: *Mittam eum, quem misset Pater, & relatio*

est ad personam Spiritus sancti increatam, non præcisè ad creatam dona.

Tertiò. Hæc interpretatio, quod persona divina non datur quantum ad propriam substantiam, sed quantum ad dona sua, dissolvit mysterium Incarnationis, & defendit Nestorianam hæresim, quæ dicit, personam Filii Dei non esse unitam humanitati, nisi ratione gratiæ, vel dignitatis, vel potestatis, ratione donorum in summa. Talis expositio Nestoriana est de Filio, Nestoriana est de Spiritu sancto. Nec mirandum est: Theodorus Nestorianus erat, quando scripsit, spiritum nec ex Filio, nec per Filium recipere essentiam, aut esse.

38. Responderi aliter posset. Argumentum non valere, quia Spiritus sanctus misit Filium, Isaïæ 61. & Lucæ 4. neque tamen Filius originatus est à Spiritu sancto.

Adversus istam responsionem est considerandum, quod Spiritus sanctus non misit Verbum secundum divinitatem, sed secundum humanitatem assumptam. Sic nanque ait Isaïas: *Spiritus Domini super me, eo quod unxerit me,*

Secunda  
responsio.

Isa. 61.  
Luc. 4.

Refellitur.

Isa. 61.



*me, ad annuntiandum pauperibus misit me.* Vinctus est Christus præcisè secundum humanitatem, ut latè Cyrillus probat in epistola ad Monachos per Aegyptum in primo totius conciliorum car. 866. & secundum humanitatem, unctam est missus ad pauperes. Nemo autem dubitat, humanitatem assumptam esse factam à Spiritu sancto, vel de Spiritu sancto conceptam.

De Christo quoque intelligendum est illud Esaiæ 48. *Et nunc Dominus Deus misit me, & spiritus eius.* Quem locum de Christo intellexere S. Hieronymus super ipsum Esaiæ locum. S. Ambrosius lib. 2. de Spiritu sancto, in præfatione, S. Ioannes Chrysostomus homilia de sancto, & adorando Spiritu, S. Aug. 2. de Trinitate cap. 5. & 15. atque ut brevè circumscriptioe hoc designem, profero Sanctum Basilium 3. in Eunomium car. 340 dicentem. *At Esaias ex persona Domini loquens, iuxta humanitatem videlicet ipseus, Dominus misit me, inquit, & spi-*

*ritus eius.* Sic etiam exponit libro quinto in Eunomium cap. 8. Et S. Hieronymus in ipsum locum Esaiæ, *Ego, inquit, iuxta fragilitatem carnis assumpta dico, quòd Dominus Deus misit me, & spiritus eius.* Non igitur persona divina filii mittitur à Spiritu sancto, sed persona Spiritus sancti mittitur à Filio: quia Filius est author, & princeps omnis operationis Spiritus sancti, teste Basilio epistola 43. in hæc v. lib. *Rursus à scriptura manu designatur ad hoc, ut supplicationis bonorum, quæ spiritus in nobis operatur, Principem, & Authorem unigenitum Deum esse credamus.* Ego Filius est author ipsius spiritus, & operationis eius ad extra: atque ideo quia est author ipsius spiritus, mittit spiritum: quòd si author non esset, nec mitteret quidè. Plura circa missionem luculenter scripsit Bellarminus libro secundo de Christo cap. 22. columna 346. 347. atque Suarez de Deo lib. 12. cap. 2. & 3. Tu, si placet, eos consule, nobis ista sufficiant.

CAP.



## QUARTVM ARGVMENTVM PROPONITVR.

*Quartum argumentum, ut validissimum  
est ita plurimam exposcit discussionē,  
ut ex eo, quod est expresse revelatū,  
id, quod implicite, & virtualiter  
in revelatis continetur, pro-  
ducatur in lucem.*

39. **P**rimò. Igitur noto cū Sancto Bonaventura in primo dist. 10. quæst. ult. Ricar. ibid. Durand. i. d. 10. q. 1. Argentin. ibid. *Spiritum* esse vocabulum æquivocum, quod vel dicitur à spiritualitate, ut contradistinguitur à corporeitate: quo in significato, spiritus est nomen essenziale commune tribus, omnis quippe divina hypostasis est spiritus, nulla est corpus. Vel secundo spiritus dicitur à spiratione passiva, qua inspiratus, vel spiritus contradistinguitur à spirante, seu spiratore. Hec modo nomen spiritus, ut attribuitur Spiritui sancto, est nomen relativum apud Græcos, & Latinos, etiam apud Græcos Theodoritanos, & Photianos, cum quibus disputabat Sanctus Anselmus, ut ipse sanctus testatur in libro de processione Spiritus sancti

*Spiri-  
tus à  
spira-  
tione,  
à  
spirato-  
ne.*

cap. 2. in quo capite posuit ea, in quibus Theodoritani, & Photiani consentiunt, vel dissentiunt à nobis. Nomen, inquit Anselmus, *Spiritus sancti*, idè quia *Spiritus sanctus* alicuius intelligitur spiritus, pro relativo nomine sonatur. Nam quamvis Pater sit spiritus, & sanctus: & Filius sit spiritus, & sanctus: non tamen Pater alicuius spiritus, nec Filius alicuius spiritus, sicut Spiritus sanctus alicuius est spiritus. Est enim spiritus Dei, & spiritus Patris, & Filij. Quamvis enim Græci negent de Filio illum procedere; non tamen negant eum esse spiritum Filij.

Nunc quæ sacris literis de spiritu revelata sunt, proponamus.

40. Primò. Spiritus Patris asseritur esse a Christo. Matth. 10. Non enim vos estis, qui lo-  
quimini, sed Spiritus Patris ve-  
stri,



*stri, qui loquitur in vobis. Ita quoque Apostolus Rom. 8. Si spiritus eius, qui suscitavit Iesum, &c. eius, scilicet Patris, ut exponit Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 22. Et 1. Ioan. 2. Si quis dilexerit mundum, non est spiritus Patris in eo.*

Secundò. Spiritus Filii etiam dicitur. Similiter spiritus Christi, spiritus Iesu, spiritus veritatis, spiritus sapientie, spiritus virtutis, spiritus gratie.

*Calat. 4. Spiritus Filij ad Galat. 4. Misit Deus spiritum Filij sui in corda vestra.*

*1. Pet. 1. Tertiò. Spiritus Christi. 1. Pet. 1. Scrutantes in quod, vel quale tempus significaret in eis spiritus Christi. Et ad Rom. 8. Vos autem non estis in carne, sed in spiritu, si tamen spiritus Dei habitat in vobis. Si quis autem spiritum Christi non habet, hic non est eius.*

*41. Quartò. Spiritus Iesu. Act. 16. Non permisit eos spiritus Iesu.*

*Quintò. Spiritus veritatis. Io. 14. Ioan. 14. Ut maneat vobiscum in eternum, spiritum veritatis. Cyrill. Cyr. Alex. lib. 9. in Ioan. cap. 44. Veritatis id est, Filij spiritum exponit. Item, Ioan. 15. Mittam vobis à Patre spiritum veritatis, qui à Patre procedit.*

*Cyrillus lib. 10. in Ioan. cap. 33. ait. Nam cum spiritum veritatis, id est, suum, ipse enim veritas est, appellavit. Ita etiam in synodica, Cum Salvator approbata in concilio Ephefino tomo primo illius concilii cap. 14. Similiter in libro de Recta fide ad Theodosium, & saepe alibi declarat.*

*Sextò. Spiritus sapientie. Sapient. 1. Benignus est enim spiritus sapientie. Ephes. 1. 1. Deus Domini nostri Iesu Christi Pater, det vobis spiritum sapientie.*

*Septimò. Spiritus virtutis. Sapient. 11. 21. Dispersi per spiritum virtutis tue. Qui vero in prima ad Corinthios cap. 1. Cor. 1. Christus asseritur Dei virtus, & Dei sapientia, eo quod sapientia, & virtus appropriatur Filio: idcirco cum dicitur spiritus sapientiae, & virtutis, dicitur esse spiritus Filii.*

*Octavò. Spiritus gratie. Heb. 9. 29. Quanto magis putatis desertiora mereri supplicia, qui &c. Spiritui gratie contumeliam fecerit? Gratia vero appropriata est Filio in secunda Corinth. ult. Gratia Domini nostri Iesu Christi, & charitas Dei, & communicatio sancti spiritus sic cum omnibus vobis. Proinde cum dicitur, spiritus gratiae,*

*Concil. Ephes.*

*Sap. 1. Ephes.*

*Sap. 11.*

*Hebr. 9.*

*2. Cor. ult.*



*Ioh. 1.* gratiæ, & veritatis, intelligi-  
tur Spiritus Filii dici, quia  
gratia, & veritas per Iesum  
Christum facta est.

42. Ex his patet, sapius  
in scriptura spiritum appellari  
Spiritus Filii, quàm spiritum  
Patris; Imò quando spiritus  
dicitur esse spiritus Filii, tunc  
Filius comparatur ad Patrem  
ratione Deitatis; quando au-  
tem vocatur spiritus Patris,  
Pater non comparatur ad Fi-  
lium, sed ad nos. Quod in-  
telliges exactè notando diffe-  
rentiam dictorum Christi, *Io.*

*Io. 10.* 20. 17. Ascendo ad Patrem meum,  
& Patrem vestrum, Deum meum,  
& Deum vestrum. Qua diffe-  
rentia notata, Christum au-  
diamus *Matth. 10.* dicentem:  
Sed spiritus Patris vestri, qui  
loquitur in vobis. Et secundum  
illam gloriam a Christo datam,  
exponentur cetera *Iuca*: Non  
est spiritus Patris vestri in eo,

*1. Io. 2.* 1. *Ioh. 2.* ut sicut etiam loqui-  
tur Apostolus in *1. Cor. 7.* San-  
ctificati estis in nomine Domini  
nostri Iesu Christi, & in spiritu  
Dei nostri. Ut Spiritus sanctus  
dicatur esse spiritus Patris in  
ordine ad nos, sed quando di-  
citur esse spiritus Filii, non di-  
citur esse comparatio ad nos,  
*Gal. 4.* sed ad Patrem, *Galath. 4.* Mi-  
sit Deus spiritum Filii sui, non

nostri. Sic spiritus veritatis,  
spiritus sapientiæ, spiritus  
Christi, non expressa relatio-  
ne ad nos.

His adde loca illa *2. Thess.*  
2. Quem interficiet Dominus Ie-  
sus spiritu oris sui; & *Isai. 11.* *Iſa. 12.*  
Spiritu labiorum suorum interfi-  
ciet impium. Ut quemadmo-  
dum spiritus, seu flatus exte-  
rior est ex ore hominis spiran-  
tis, & ab ipso homine spiran-  
te procedens: sic spiritus Filii  
ad intra sit Filii spirantis, & à  
Filio spirante, etiam non ha-  
bita comparatione ad nos.

43. Nonò. Spiritus sanctus  
insuper nuncupatus est Spiri-  
tus Dei, ut *Rom. 8.* Qui-  
cunque spiritum Dei aguntur, hi  
sunt Filii Dei; & *Matth. 21.* Si  
in spiritu Dei eiicio demonia. 2. *Matth.*  
*Mach. 6.3.* Sed spiritus omnipo-  
tentis Dei. 1. *Cor. 2.* Nemo no-  
vit, quæ Dei sunt, nisi spiritus  
Dei.

Decimò. Spiritus Domini, *Iſa. 61.*  
*Isai. 61.* & *Luc 4.* Spiritus Do-  
mini super me, eo quod unxerit  
me. *Act. 5.* Quid convenit vo-  
bis tentare spiritum Domini? 2. *2. Cor.*  
*Cor. 3.* Vbi spiritus Domini, ibi  
libertas.

44. Ex hisce authoritatibus  
obtenno, spiritum constitui in  
casu genitivo respectu duorum  
nominum personalium, Pa-  
tris,



*Spiritus cum nomine duplici persona h. ex duplici consuetudine.*  
 tris, & Filii, non respectu Filii tantum, vel Patris tantum. Construi præterea in genitivo cum duplici nomine essentiali, videlicet *Dei, & Domini*.

Possem addere alia essentialia quædam, ut sapientiæ, veritatis, virtutis, gratiæ; sed hæc manifestè accipiuntur pro Filio appropriatè. Quod si contendas accipi pro prædicatione essentiali, ut commune est ad Patrem, & ad Filium, non admodum reluctabor. Maneat igitur ex divinis litteris, Spiritum sanctum esse spiritum Patris, & Filii, spiritum Dei, & Domini, quemadmodum de spiritu Patris, & Filii clarissimè notavit S. Cyrillus libro nono, decimo, undecimo in Ioannem. Sed singillatim afferamus auctoritates aliquas.

Libro nono in Ioan. cap. 44. *Quomodo ergo si alienus à substantia Patris Filius est, ut isti dicunt, Pater veritatis, id est, Filij spiritum, non ut alienum, sed ut proprium largitur? Nihil enim ambigit, quin Filij spiritus sit. Quomodo rursus, si alienus à substantia Patris Filius est, Patris spiritum, ut suum præbet? Scribitur enim, quia sufflavit discipulos dicens, Accipite spiritum sanctum. Nonne*

*igitur dicendum est, imo autem omnino credendum, quia una cum Patre naturalibus deitatis bonis substantialiter Filius communicet, eodem modo spiritum habet, quo Pater habere intelligitur, non aduentitium, neque deforis. Stultum enim, atque furiosum est ita sentire: Sed quemadmodum unusquisque nostrum proprium in se ipso spiritum continet, & ab intimis visceribus ad exteriora profundit; propterea corporaliter Christus sufflavit, ostendens hoc signo, quia quemadmodum ab ore humano corporaliter humanus spiritus procedit, sic ex divina substantia deitati congruenter, spiritus, qui ab ea est, profunditur. Quando igitur ipse spiritus Patris, & Filij est, quomodo Pater, atque Filius unam potestatem distinctè simul, atque coniunctim non habebunt? &c.*

45. Eum decimo in Ioannem cap. 3. car. 278. *Cum enim in nobis Christus per spiritum sanctum habitaverit, ibi & ipse Pater necessariò erit: spiritus enim Christi, etiam spiritus Patris est. Quapropter Paulus nunc Patris, nunc Filij spiritum proprium appellat: nec sibi repugnat, cum utramque verissimè sit. Qui enim, inquit, Iesum Christum à mortuis suscitavit, is mortu-*



mortalia etiam corpora vestra per spiritum suum, qui habitat in vobis, vivificabit. Et rursum, Misit Deus spiritum Filij sui in corda vestra, clamantem, Abba Pater. Vides quia idem est spiritus Patris, ac Filij.

Vndecimo in Ioannem cap. 25. Spiritus enim Dei Patris proprius est, sed non minus etiam Filij proprius est, non ut alius, atque alius ut divisim in utroque. Sed quoniam ex Patre, & in Patre Filius est, cum sit fructus substantie eius, proprium Patris spiritum secundam naturam possidet; qui profunditur quidem ex Patre, per Filium autem creaturis donatur, non ministerij modo, sed sicuti mox dixi, ex ipsa quidem substantia Dei Patris procedens, profusus autem ad sanctos per consubstantiale Verbum, a quo est secundum emissionem ad esse, atque subsistere, manetque in ipso, & est semper conjunctum simul, atque divisim. Subsistere enim Filium dicimus, & in spiritu suo cum esse, & spiritum rursus in eo consistemur. Quod autem spiritus Patris, Filij quoque spiritus est: quodque cum à Patre sanctis distribuitur, à Filio quoque per identitatem substantie cum Patre distribuitur, & quod omnia, que Pater agit,

per Filium agit, apertissime ipse declaravit, dicens. Conducite vobis, ut ego abeam: Nisi enim ego abiero, paracletus non veniet ad vos: cum vero abiero, mittam illum ad vos. Hic enim se missurum liquido pollicitus est. Et alibi, & ego, inquit, rogabo Patrem, & alium paracletum dabit vobis. Quoniam igitur, inquit, ad imitationem missionis mee in mundum, discipuli mei, qui meis verbis inherant, nutrantur: serva eas Pater sancte in veritate, id est, in verbo tuo, in quo, & per quod sanctificans spiritus & est, & procedit.

46. His locus est valde insignis tum ad ostendendum, quod tertia persona est spiritus Patris, & Filij: tum ad ostendendum, quod idem spiritus est à Filio quo ad esse, & subsistere, & quod est in Filio, atque procedit ab eo. Placet adicere ad propositum auctoritatem Divi Basilij libro quin S. Basilio in Eunomium cap. 7. Quomodo igitur spiritus testimonium confert spiritui tuo, vel ut Apostolus ait, quod Filius Dei es, si ipse à gloria Filii alienus est? Quomodo in te clamabit Abba Pater, si non revera est participatio ex Filio, non possessio eius, qua ab ipso emittatur velut spiri-

Nota.

Nota.



*Spiri-  
tus Fi-  
lii sem-  
piter-  
nus di-  
citur.*  
tus humanus, aut spiritus ven-  
ti, velut dicere solent hi, qui  
spiritum separant à deitate: sed  
Dei, & Filii spiritus sempter-  
nus, qui in divina gloria est,  
& cognoscitur. &c. Vide e-  
tiam cap. 12. illa verba: Dum

Filii spiritum, sicut Dei, ipsum  
nominavit. Nunc incipiamus  
phrasin istam ponderare, spi-  
ritum Dei, & Domini, spiri-  
tum Patris, & Filii, propo-  
nendo singillatim assertiones  
oportunas.

## C A P. V I I I.

*Assertiones quatuor de relatione spiritus ad Filium,  
vel Patrem.*

47. **P**rima assertio. Nomen  
hoc, spiritus, ut est  
relativum significans terciā per-  
sonam divinam, construitur cū  
suo correlativo in genitivo casu.

*Relati-  
va se-  
cundā  
esse, &  
dici.*

Quoniam relativa consideran-  
ter in essendo, & in loquendo:  
in essendo habent esse ad alter-  
um, in loquendo, explican-  
tur in ordine ad alterum. Un-  
de antiqui Philosophi ex mo-  
do loquendi volentes declara-  
re modum essendi relativorū,  
descripserunt illa hoc pacto ex  
capite de his, quæ ad aliquid  
in predicamentis. Ad aliquid  
alia dicuntur, quæcunque hoc  
ipsum quod sunt aliorum dicun-  
tur, vel quomodolibet aliter ad  
alterum. Hoc est, Relativa  
quandoque construuntur cum  
suo correlativo in casu geniti-  
vo, & propterea dicuntur ef-  
se aliorum: ut Filius est Filius

Patris, & Pater Filii: domi-  
nus est servi dominus, & ser-  
vus domini: dimidium est  
dupli dimidium; & duplum  
dimidii. Quandoque con-  
struuntur in casu dativo, ut  
æqualis est æqualis æquali, si-  
milis simili, vicinus vicino:  
Quandoque in ablativo, ut  
maius in more maius, & mi-  
nus maiore minus est. Et ita  
quomodolibet ad alterum di-  
cuntur, hoc est, construun-  
tur in quocunque casu.

48. Nunc autem Deus re-  
velavit nobis spiritum ut nomē  
relativum, sed constructum  
in genitivo: dicitur enim ef-  
se spiritus Dei, & Domini, Pa-  
tris, & Filii. Quare assertio  
nostra est vera. Nec alio pa-  
cto invenimus hoc nomen spi-  
ritus constitui, dum Spiritum  
sanctum indicat. Quod ergo  
con-



construitur cum voce spiritus in casu genitivo, ex vi constructionis est correlativum ipsius spiritus.

*Constructio  
generativa  
in correlati-  
vo est cor-  
relativum.*

Si ergo à parte rei constructum in genitivo sit correlativum, oratio erit vera: si non sit correlativum tale constructum, oratio erit falsa. Ut si dixeris, Salomon est filius Davidis, vel hominis, vel regis, vera est oratio. Si dixeris, Salomon est filius lapidis, vel servi, vel Saulis, falsa est oratio. Ex eo enim quod res est, vel non est, oratio erit vera, vel falsa.

*Ex eo  
quod  
res est,  
vel non  
est ora-  
tio, est  
vera,  
vel fal-  
sa.*

49. Observandum verò est, in divinis personis reperiri aliquas relationes communes tribus, ut sunt identitas, similitudo, æqualitas; aliquas verò esse relationes proprias personarum, quæ sunt relationes originis, ut Latini loquuntur, vel relationes causæ, & causati, ut loquuntur Græci. Relationes communes non construuntur in genitivo, sed in dativo, vel ablativo, ut Pater est æqualis Filio, & Filius Patri: Pater est in Filio, & Filius in Patre. Relationes originantis, & originati, vel causæ, & causati nominantur, & construuntur in genitivo, ut causa causati causa; & causa-

*Relatio-  
nes di-  
vine  
commu-  
nes &  
proprie  
utruq.  
constru-  
untur.*

tum causæ causatum: Sic Filius Patris, Pater Filius creatura creatoris, creator creaturæ.

50. Quoniam autem Spiritus sanctus est passivè productus, seu spiratus, habet relationem causati, vel originati propriam sibi, atque cum genitivo construitur, tanquam cum causa. Verum quod nomen spiritus significet relationem propriam unius personæ soli, nempe tertiæ: non significet autem aliquod absolutum, vel relativum commune duabus, vel tribus personis, probatur. Quod dicitur de una sola persona divina, est nomen relativum proprium illius personæ, non commune aliis. Sed spiritum Patris, & Filii, & Dei esse, est dictum de sola persona Spiritus sancti: non est dictum de Patre, qui non est spiritus sui ipsius, vel spiritus Filii, vel spiritus ipsius Spiritus sancti; Neque est dictum de Filio, nam neque Filius est spiritus Patris, neque spiritus sui ipsius, neque spiritus Spiritus sancti. Sed neque Deus est spiritus Spiritus sancti. Quare *spiritus*, seu *spiratus* significat relationem propriam Spiritus sancti soli, non significat aliquod prædicatum commune.

*Spiri-  
tus est  
nomen  
relativum  
proprium.*

T

51. Se-



51 Secunda assertio. Relativum istud, quod est spiritus, non dicitur ad convertentiam cum Patre, vel Filio: cum Deo, vel Domino: sed cum spiratore. Et correlationes mutuae sunt spiratio passiva, à qua denominativè dicitur spiritus, & spiratio activa, à qua denominativè appellatur spirator. Ad assertionis claritatem, & probationem, noto, quòd omnia relativa dicuntur ad convertentiam cum suo correlativo, si correlativum rectè assignetur: ut Pater Filii Pater, Filius Patris Filius. Si autem non rectè assignetur, non fit convertentia. Potest verò esse defectus vel ex parte intellectus non benè assignantis, vel ex parte vocabuli, quod non est impossum. Ex parte intellectus quidem, ut si ala correlativum assignetur avis, non est facta recta assignatio, sed assignari debet alatum pro correlativo directo: tumq; fit convertentia vel in eodem, vel in alio casu, non refert, ut ala alati ala, & alatum ala alatum. Si verò nomen non sit impositum, à relativo nominato formari debet correlativum innominatum, ut temo non est correlativum navigii, sed remonati, quamvis hoc

Defectus in  
conver  
tentia re  
lativo  
rum.

vocabulum non sit in usu. Servire autè debent voces rebus, non res vocibus. Quòd si Grammatici nolint, contemnendi sunt, qui plus amant ignorantiam rerum, & vocum, quàm scientiam rerum cum impositione vocum. Relinquantur ergo inter ignaros. De his legatur Aristoteles in capite eorum, quæ sunt ad aliquid.

52. Ad rem nostram. Si assignes pro correlativo directo ipse spiritus, Deum, vel Dominum, Patrem, vel Filium, aberras, neque fit convertentia. Siquidem Pater non est Spiritus sancti Pater, neque Filius Spiritus sancti Filius: neque Deus, vel Dominus est Spiritus sancti Deus, vel Dominus. Probatur autem, quòd Deus, & Dominus non sit correlativum directum, & proprium ipsius spiritus; quia duo correlativè opposita directè, realiter distinguuntur: si ipsi spiritui, ut relativo, directè opponitur tanquam correlativum, Deus, vel Dominus; ergo spiritus realiter distinguitur à Deo, & à Domino, quare non esset Deus, vel Dominus, quod est hæreticū. Sed neque Pater, vel Filius sunt proprium directè correlativum

Voces  
rebus,  
non res  
vocibus  
serviunt  
Grammatico  
rū quo  
runda  
imperitia.

Deus,  
Dominus,  
Pater,  
Filius non  
sunt correlati  
va spiritus  
directè.

Directè  
oppositè  
sunt rela  
tive, re  
diversa



tiuum Spiritus sancti; quia Pater, ut Pater, est correlatiuum adæquatum Filii, sicut & Filius est adæquatum correlatiuum Patris: spiritus autem nec est Pater, nec Filius; ergo non habet pro correlativo directo, & adæquato vel Patrem, vel Filium.

Quocirca cum spiratio actiua, & spiratio passiva sint correlationes mutue, passiva quidem est relatio causati, actiua verò est relatio causæ; à spiratione passiva denominatur spiritus, vel spiratus. Quo nomine relatiui habito, formemus nomen correlatiui, *spirator*, quod à spiratione actiua denominatiue dicitur; statimquæ fiet cõuertentia relatiui ad correlatiuum: spiritus enim spiratoris est spiritus, & spirator spiritus spirator. Spirator ergo est proprium, & directum correlatiuum ipsius spiritus, non Pater vel, Filius, Deus, vel Dominus.

53. Noluit autem Deus nomen spiratoris poni in sacra scriptura, quoniam voluit decere unitatem essentiæ, ac Trinitatem personarum. Si autem præter tres personas adiunxisset nomen spiratoris, gravem occasionem dedisset suspicandi quartam personam. Acce-

dit quodd voluit Deus personas indicare per proprietates constitutivas personarum in esse personali: sed spirator, & spiratio actiua nullam personam constituit; unde & nominari non debuit. Reliquit ergo Deus, ut nos, scrutando scripturas, id explicaremus, quod virtute continetur in scripturis.

54. Tertia assertio. *Relatiuum hoc, spiritus, vel spirans, habet pro correlativo Patrem, & Filium: atque etiam predicatum commune Patri, & Filio, ut Deum vel Dominum.* Pro qua re duæ distinctiones nobis afferendæ erunt. Prior est: Quando alicui relativo assignatur correlatiuum, tripliciter assignari potest, primò assignando correlatiuum directum, vel directè oppositum, ut Patri assignatur pro correlativo, Filius: domino seruus. Secundo assignando aliquid disparatū, & disiectū à correlativo directo, ut si Patri assignes pro correlativo lapidem, vel angelum. Tertio si assignetur aliquid coniunctū cum correlativo directo, ut si Patri æternò assignes pro correlativo Deum; quia est Pater Dei, nam in eadem persona Filii coniunguntur & Dei-

Relati-  
uo tri-  
plex cor-  
relatiui  
assigna-  
bile.



tas, & filiatio. Illa cernere possumus in sacratissima Christi matre, & eius filio. Si Iesus est filius, possumus primò illi assignare matrē, ut assignavit Ioānes cap. 19. *Sabat iuxta*

Io. 19. *crucem Iesu mater eius.* Possumus secundò assignare pro matre Martham, vel Magdalenam, vel lapidem, aut Angelum, & hæ assignationes sunt falsæ. Possumus tertio assignare aliqua coniuncta cum matre in eadem hypostasi Mariæ Deiparæ, ut cum Matth. 16.

Matth. 16. & Ioan. 3. Christus appellatur *Filius hominis*, quia scilicet in Maria concurrunt & maternitas, & humanitas. Regula est universalis; Quando

in aliqua hypostasi plures rationes coniunguntur, illæ rationes de se invicem prædicantur in concreto per communicationem idiomatum; ut quia in Verbo sunt Deitas, & humanitas, propterea in concreto concernendo suppositum dicitur, Deus est homo, & homo est Deus. Ita, quoniam in hypostasi Mariæ, cum maternitate concurrunt virginitas, Iesus dicitur filius virginis; Quia concurrunt Iudaismus, dicitur Filius Iudæ, & ita de aliis.

Christus enim sit filius.

55. Posterior distinctio est, quòd correlativum potest assignari duplex, vel hypostaticum, vel commune, ut quando Christus assignatur filius Mariæ, assignatur filio pro correlativo ipsa hypostasis, quæ nominatur Maria. Quando dicitur filius hominis, assignatur commune inclusum in ipsa hypostasi. In qua re animadverto, nomen commune concretum secundum Logicos, posse accipi vel pro natura communi, & hanc appellant suppositionem simplicem: vel

personam liter.

posse item accipi illud nomen commune pro inferioribus, in quibus est, & hanc vocant suppositionem personalem. Cum dicitur, Iesus est filius hominis, non accipitur, homo, pro natura communi, quia sic non coniungitur cum correlativo directo, id est, cum matre: neque accipitur, homo, suppositione personali pro quacunque persona hominis, vel pro homine, ut est in quacunque persona sua, quia tunc Christus esset Filius omnium hominum, ut Nicodemi, vel Marthæ: sed accipitur nomen *homo*, suppositione personali, pro illa persona, in qua coniunguntur ratio hominis, & ratio matris, id est, pro illa homine, quæ est mater

Correlativum commune, et hypostaticum.

Concretum simpliciter, vel personam liter.

Christus, quod patet Filius hominis



*Chri-  
nus quo  
pato  
Filius  
Dei.* mater Christi. Idipsum eve-  
nit respectu aeterni Patris, nā  
Christus dicitur in genitivo Fi-  
lius Patris, ut correlativi hy-  
postatici; dicitur Filius Dei,  
ut correlativi communis, ac-  
cepti in suppositione persona-  
li pro persona Patris. Nam  
respectu disparati, ut archan-  
geli Michaelis, vel personae  
disparate, ut Spiritus sancti,  
non dicitur Filius, sicut neque  
dicitur Filius Dei, ut Deus di-  
citur supponere pro Filio, vel  
pro Spiritu sancto.

*Spiri-  
tus qua  
ratione  
est Pa-  
tris vel  
Dei vel  
Filii.* 56. Accedamus nunc ad  
rem nostram. Spiritus est no-  
men relatum, & construitur  
cum suo correlativo in casu ge-  
nitivo ex prima assertionē. Si  
solus Pater est correlativum,  
siue directum, ut spirator, siue  
coniunctum cum directo, ut pa-  
ter cum spiratore coniungitur  
in eadem hypostasi primae per-  
sonae: tunc spiritus rectē dici-  
tur esse spiritus patris, ut corre-  
lativi hypostatici, & rectē dici-  
tur spiritus Dei, ut correlativi  
communis supponentis pro pa-  
tre suppositione personali.  
Verū stante hac hypothēsi,  
quod solus Pater sit spirator,  
falsō, & cum heresi dicitur Spi-  
ritus Filii, vel Spiritus verita-  
tis, sapientiae, virtutis, quate-  
nus appropriantur Filio, vel

supponunt pro Filio supposi-  
tione personali.

Pariter, si solus Filius est  
correlativum hypostaticum, in  
quo cum Filio coniungitur spi-  
rator, ut scilicet Filius sit cor-  
relativum coniunctū cum cor-  
relativo directo: tunc rectē di-  
cemus, Spiritum Filii, ut corre-  
lativi hypostatici, Spiritū Dei,  
ut correlativi communis suppo-  
nentis suppositione personali  
pro Filio. Rectē dicemus, spi-  
ritum veritatis, sapientiae,  
virtutis, prout Filio appropriā-  
tur. Falsō autem, & cum hae-  
resi dicitur esse spiritus respec-  
tu hypostasis disparata, ut *Spi-  
ritus patris, vel Dei*, ut stat pro  
patre: falsō dicitur spiritus  
charitatis, prout charitas Patri  
appropriatur. Sicut falsō di-  
citur spiritus sanctus esse spi-  
ritus plantae, vel angeli.

Ceterū quia in scri-  
ptura traduntur veritates ca-  
tholicę, non falsitates hereticę;  
& in scriptura dicitur spiritus  
Patris, & spiritus Filii: necesse  
est, ut in illis duabus personis  
Patre, & Filio, coniungatur  
hypostaticē correlativum direc-  
tum ipsius spirati spiritus, vi-  
delicet, spirator. Spiritus e-  
tiam dicitur esse Dei, & Do-  
mini: non accipiendo hæc no-  
mina concreta suppositione  
sim-

*Spira-  
tor est  
commu-  
nis Pa-  
tris, &  
Filii.*



simplici, quia sic non stant pro personis. Neque suppositione personali, ut Deus, & Dominus sunt quid commune tribus personis, quia tunc Spiritus sanctus, qui assignatur ut correlativum Dei, & Domini, esset correlativum sui ipsius: tunc etiam duæ relationes oppositæ spirati, & spiratoris essent in eodem Spiritu sancto, quod est impossibile. Restat ut Deus, & Dominus stent pro illis personis, in quibus coniungitur cum Deo ratio spiratoris.

Probatur assertio tertia.

*Regula  
de con-  
structione cor-  
relativi*

Quicquid constituitur cum aliquo nomine relatio in casu sui correlativi; illud est vel directum correlativum, vel coniunctum cum correlativo directo; alioqui ex vi constructionis loquutio est falsa. Propter hoc non conceditur ista; Christus est filius Nicodemi, vel Michaelis archangeli. Atqui Deus revelans docet istud nomen relatum, quod est Spiritus, constitui cum suo correlativo in casu genitivo ex prima assertione; item Pater, & Filius constituuntur in casu genitivo cum relatio Spiritus, dum dicitur, Spiritus Patris, & Spiritus Filii, ergo ex vi constructionis, Pater, & Filius aut sunt correlativum directum

*Pater,  
& Fi-  
lius sũt  
correla-  
tivi spi-  
ritus.*

ipsius Spiritus, aut sunt correlativum coniunctum cum ipso correlativo directo; alioqui sacrae propositiones essent falsæ, quod est absurdum. Sed Pater non est directum correlativum ipsius Spiritus, sicut neque Filius: ergo Pater, & Filius sunt coniuncti cum correlativo directo, scilicet cum spiratore.

Corollarium. In Patre, & in Filio est correlatio directe opposita illi relationi, quæ est Spiritus, scilicet relatio spirationis activæ.

*Spiratio  
activa  
est  
in Pa-  
tre, &  
Filio.*

57. Quarta assertio. Relatio Spiritus, quæ Spiritus dicitur esse Patris, & Filii, est relatio originis passivæ, seu causati passivæ. Declaro. Quoniam relatio, quæ constituuntur in genitivo, sunt multarum rationum, ut puta, originis, veluti pater filii, & filius patris: vel potestatis, ut dominus servi, & servus domini: vel proportionis ut duplum dimidii, & dimidiū dupli; Quando Spiritus sanctus declaratur esse Spiritus Patris, & Filii, exquirendum est, quam rationem habeat ista relatio Spiritus. Sed absque controversia est, quod Spiritus sanctus non est produciens, vel causans ad intra, ergo relatio Spiritus, est relatio producti, & causati: quare dicitur spiri-

*Relatio  
originis  
potestatis,  
proportionis.*

*Relatio  
spiritus  
est relatio  
producti.*

tus



tus à spiratione passiva . Sed relationi , quæ est productio passiva , directè opponitur correlatio , quæ est productio activa , & è converso . Cum ergo Spiritus sanctus habeat relationem spiritus tanquam pro-

priam , & personalem , illa relatio significata per nomen *spiritus* , vel *spiratus* est relatio producti passivè , & eius opposita correlatio , est relatio producentis activè , scilicet spirantis .

## C A P. I X.

*Spiritum dici Patris & Filij ad intra , non ad extra .*

58 **Q**uamquam comparatio Spiritus sancti ad Patrem , & ad Filium sit comparatio ad intra : siquidem tres personæ sunt intra unam , & eandem essentiam divinam ; & per consequens cum dicitur Spiritus Patris , & Spiritus Filii significetur habitudo , sive relatio spirationis passivæ ad intra , cum utrumque extremum relationis sit ad intra , nempe & fundamentum , & terminus . Quia tamen processio Spiritus sancti duplex est , ad intra , & ad extra : posset aliquis ex adversariis asserere , quod Spiritus sanctus est , & dicitur esse Filii in processione ad extra : quatenus à Filio datur , mittitur , & procedit ad creaturas : sicut in hoc respectu dici , & esse ipsius Patris potest : quoniam a Patre quoque datur , mittitur , procedit ad creaturas sanctificandas . Sed præ-

terea dicitur spiritus esse Patris ad intra , & ab æterno : eo quod à Patre procedat secundum esse , & subsistere : non sic dicitur esse Filii ad intra , & ab æterno : quoniam non procedit quo ad esse , & subsistere à Filio .

Verum enim vero aduersus ita respondentes , Sanctus Basilus est in libro quinto contra Eunomium , cap. 7. dum scribit , quod Spiritus sanctus est *Spiritus Filii sempiternus* . Profectò spiritus potest esse Filii sempiternus ad intra , quia procedat à Filio & ab æterno , & in æternum .

Sed esse spiritum sempiternum ad extra ipsius Filii , est impossibile , quoniam nulla creatura fuit ab æterno , nullum opus Dei ad extra fuit ab æterno ; ergo non potuit actu denominari Spiritus sanctus sempiternus Filii ab aliqua actuali ope-



operatione ad extra, cum nulla talis fuerit.

59. S. Cyrillus 12. Thesauri cap. 12. probare volens, quod Filius non sit creatura, sic argumentatur. *Manifeste Spiritus sanctus Spiritus Iesu dicitur: est autem etiam Spiritus Patris: quomodo ergo Filius non erit natura Deus, si Spiritus sanctus ita suus est, quemadmodum Patris? Nam si cuiusdam unquam creatura Spiritus sanctus appellatus in scriptura est, credatur etiam Filius creatura esse. Sin autem Patris solummodo, & Filii Spiritus scribitur: quomodo erit creatura, qui adeo creaturas excedit, ut solus cum Patre Spiritum sanctum possideat? Audi- mus Spiritum sanctum ita esse Filii, sicut est Patris, sic in libro nono in Ioannem cap. 4. car. 290. dixit Cyrillus, quod Spiritus eodem modo est Spiritus Patris, & Spiritus Filii. Sed Spiritus est Patris, ut causatum est causantis, seu producentis non modò ad extra procedendo, sed etiam procedendo ad intra; ergo Spiritus est etiam Filii, ut causatum causantis, & producentis non solum procedendo ad extra, sed etiam ad intra. Consideretur vis argumenti ipsius Cyrilli. Nulla creatura potest causare Spiri-*

tum sanctum ad intra; Filius potest, ergo Filius non est creatura. Hæc est vis argumenti. Minor probata est, quia Spiritus est similiter & Filii, & Patris, scilicet ut causatum suæ causæ dantis esse, & subsistere ipsi Spiritui; ut patet ex simili loquutione scripturarum.

Item, in hac autoritate, Pater, & Filius dicuntur possidere Spiritum sanctum, quia Spiritus sanctus est ipsorum. Sed Pater, & Filius non possident Spiritum sanctum ex eo, quod Spiritus est missus, vel procedens ad extra: sed è contra, quia possident ipsum, idè rem ab ipsismet possessam, possunt donare, & dare aliis ad extra. Sanè ex processu Spiritus ad extra nulla possessio acquiritur Patri, vel Filio, sive illa processio ad extra intelligatur actualis, sive possibilis. Nec enim, quia Spiritus potest mitti, idè possidetur: sed quia possidetur, potest mitti, & dari. At Spiritus dicitur esse Patris, & Filii, ut possidentium ex autoritate citata: igitur non dicitur esse Spiritus Filii ex processione ad extra, sicut neque Patris dicitur esse Spiritus propter illam processionem.

Cæterum in hac autoritate Sancti Cyrilli illud est animaduer-



maduerfione digniffimum, quod ait, Spiritum sanctum ef-  
fe spiritum Patris, & Filii di-  
ctum in fcriptura: non spi-  
ritum alicuius creaturæ. Sed  
omnis comparatio ad extra,  
est ad creaturam; ergo aper-  
tiffimè in ista cōparatione spiri-  
tus ad Patrem, & Filium, ex-  
cluditur comparatio ad creatu-  
ram; ergo excluditur proceffio  
ad extra.

Præsertim verò id est ani-  
maduertendum, quoniam in  
4 Reg. 2. scriptum est, *requie-*  
*vit spiritus Elia super Eliseum.*  
Dan. 13. *Suscepit Domi-*  
*nus spiritum sanctum pueri iunio-*  
*ris, cuius nomen Daniel.* Ergo  
in fcriptura Spiritus sanctus di-  
citur efle alicuius creaturæ,  
ut Elia, vel Danielis, in qui-  
bus quiescebat, & operaba-  
tur. Quid iam Sanctus Cyril-  
lus ait, quod spiritus non est  
appellatus spiritus creaturæ ali-  
cuius? an Cyrillus oblitus e-  
rat istarum fcripturarum?

Sed responderetur, quod Spi-  
ritus sanctus potest comparari  
in ratione causati, & in ratione  
causæ. Si comparatur ad crea-  
turam in ratione causæ, sic di-  
citur efle spiritus alicuius crea-  
turæ, & hoc ex tempore, ut Isa-  
ia 11. spiritus sapientiæ, & in-  
tellectus appellatur, quæ sunt

dona causata à Spiritu sancto.  
Ita quoque potest nuncupari  
spiritus Petri, vel Pauli, in qui-  
bus erat, & operabatur, & per  
quos dabatur Spiritus sanctus.  
Sed in ratione causati, & posses-  
si, non est Spiritus sanctus com-  
paratus ad creaturam, neque  
dictus spiritus alicuius creatu-  
ræ: sed præcisè dictus est spiri-  
tus Patris, & spiritus Filii: un-  
de & cum Pater, & Filius cau-  
sent spiritum communiter, cō-  
muniter possident spiritum ut  
proprium peculium possessum  
ab eis.

Dicitur insuper spiritus ali-  
cuius creaturæ, sed ex tempore,  
secundum citata sacrae scri-  
pturæ loca, Sancto Cyrillo op-  
timè nota: sed est spiritus Pa-  
tris, & Filii ex æternitate; quo  
modo nullius creaturæ est spi-  
ritus. Tandem est spiritus E-  
lia, & Danielis quo ad effectum  
ad extra: sed spiritus Patris, &  
Filii est quo ad efle, & subfiste-  
re ad intra.

Suffragatur nostræ assertio-  
ni modus loquendi sacrae scri-  
pturæ. Nam Christus Matth. 10.  
ait. *Spiritus Patris vestri.* Matth. 10.  
Quando spiritus dicitur efle  
Patris, additur vestri: nempe  
in cōparatione ad extra. Quā  
glossam semel à summo Magi-  
stro datam, dabimus ad omnes  
lecti-



scripturas, in quibus spiritus, esse patris affirmatur. Non enim sine causa Christus ad Patrem adiecit, *vestri*, scilicet spiritus est *patris*, cum addito *vestri*. Et Petrus 1. Cor. 6. *Spiritus Dei* cum addito *nostri*. Quando autem spiritus dicitur esse Filii, præcisè statuitur in comparatione ad intra, & in ipso Deo, Galat. 4. *Misit Deus spiritum Filii sui*. Comparat spiritum ad Filium, Filiū ad Patrem: & ibi terminat respectum, neque addit, spiritum Filii, qui vester est vel Deus, vel redemptor, vel mediator. Ergo multò magis affirmare debemus, quòd spiritus est Filii ad intra, quàm quòd Patris.

Item, quando dicitur *Spiritus esse veritatis*, veritas est prædicatum absolutum ad intra, & appropriatur Filio. Nec

Filius est veritas propter comparisonem ad extra, sed quia procedit à Patre per modum intellectus, cuius obiectum est veritas, & cuius actus est cognitio veritatis. Ergo spiritus dicitur esse spiritus veritatis ad intra, atque propter rationem ad intra; eodemque pacto dicitur esse spiritus Filii, scilicet ad intra.

Denique S. L. o in tractatu contra Eutycheten c. 11. 183. ait. *Sempiternum est Patri, coeterni sibi Filii esse genitorem. Sempiternam est Filio intemporaliter à Patre esse progenitam. Sempiternum quoque est Spiritui sancto, spiritum esse Patris, & Filii*. Non igitur Spiritus sanctus est spiritus Filii, aut Patris propter processionem temporariam, & ad extra.

## C A P. X.

*De Unitate principii spiritali summarè agitur.*

**P**ONAMUS nunc assertiones aliquas de spiratione activa, & passiva quantum ad unitatem: sed summariam, quoniam res non est in controversia: siquidem cum Eunomius dixit, spiritum à solo Filio productum, non ponit in spiritu immediatè, & proximè, nisi unicam re-

lationem producti passivè ad Filium. Cum Theodorus statuit, spiritum à solo Patre produci, non ponit in spiritu, nisi unicam relationem producti passivè à patre. Cum autem catholici affirmant spiritum Patris, & Filii esse spiratum, vel productum à Patre, & à Filio: hoc

*Relatio spiritali unica.*



hoc dicunt ponendo unicam  
spirationem passivam in spiri-  
tu, & unicam inspirationem acti-  
vam in Patre, & Filio, atque e-  
tiam unicum principium for-  
male spirationis commune Pa-  
tri, & Filio. Non ergo est in  
controversia hæc unitas. Sed

*Creata  
ta uni-  
ca rela-  
tione  
ad tres  
perso-  
nas r-  
feritur:  
spiritus  
unus  
ad au-*

sicut creatura per unicam rela-  
tionem refertur ad Patrem, Fi-  
lium, & Spiritum sanctum, ut  
ad unum creatorem ratione u-  
nius principii creativi ex sien-  
tis in tribus. Ita spiritus per  
unam inspirationem passivam re-  
fertur ad unum spiratorem exi-  
stentem in Patre, & Filio ratio-  
ne unius principii spirativi,  
quod est vel Deitas, vel aliqua  
proprietas essentialis deitatis.  
S. tramen,

61. Prima assertio. *Vna est  
spiratio passiva, & omnino una,  
qua spiritus sanctus dicitur esse  
spiritus Patris, & Filii, ut corre-  
lativi.* Probat. Vnus est  
Spiritus sanctus, dicente San-  
cto Athanasio in symbolo.  
*Vnus Pater, non tres patres: u-  
nus filius, non tres filii: unus spi-  
ritus sanctus, non tres spiritus  
sancti.* Ergo unica omnino est  
productio passiva, per quam  
spiritus constituitur in esse spi-  
ritus. Probat. consequen-  
tia, quia persona divina con-  
stat in esse ex essentia commu-

*Spiri-  
tus u-  
nus.*

ni, qua constituitur in esse Dei,  
& ex relatione propria perso-  
nali, qua constituitur in esse  
personæ. Hinc argumentor.  
Unius per se constituti in ali-  
quo esse, est unum per se con-  
stitutum proprium, & adæ-  
quatum in illo esse. At Spiritus  
sanctus est unum per se cō-  
stitutum in esse spiritus relati-  
vi; ergo una tantummodò erit  
relatio propria, & adæquata  
constituens spiritum in esse spi-  
ritus. Iam verò ipse Spiritus  
sanctus constituitur in esse spi-  
ritus per inspirationem passivā;  
ergo unica omnino est relatio  
spirationis passivæ, per quam  
dicitur sortitus Patris, & Filii.

62. Secunda assertio. *In  
Patre & in Filio est unica spira-  
tio activa, & unica ratio forma-  
lis terminandi inspirationem passi-  
vam ipsius spiritus.*

Probat. prima pars, quia  
uni relationi, unica præcisè  
correspondet correlatio direc-  
tè opposita. Sed inspiratio pas-  
siva est unica in Spiritu san-  
cto, ex præcedente assertione;  
ergo unica est inspiratio activa  
directè opposita inspirationi pas-  
sivæ ipsius spiritus, & unicuique  
est spirator correspondens ipsi  
spiritui, ut sicut est unus crea-  
tor in tribus personis, sic uni-  
cus sit spirator in duabus uni-

*Spira-  
tio una*

*Vnius  
relatio-  
nis una  
est corre-  
latio.*

V 2 for.



S. Cyr.  
Alex.  
formiter. Hoc indicavit S. Cyrillus Alexandrinus libro nono in Ioannem cap. 44. superius citato. Nonne igitur dicendum est, imo autem omnino credendum, quia una cum patre naturalibus Deitatis bonis substantialiter Filius communicet,

Pater  
& Filius habent spiritum eodem modo. Pater habere intelligitur: non adventitium, neque de foris? Stultum enim, atque furiosum est ita sentire. Sed quemadmodum unusquisque nostrum proprium in se ipso spiritum continet, & ab intimis visceribus ad exteriora

Spiritus ab intimis Filius ex ore Filius. Spiritus profundus: propterea corporaliter Christus sufflavit, ostendens hoc signo, quia quemadmodum ab ore humano corporaliter humanus spiritus procedit: sic ex divina substantia Deitati congruenter spiritus, qui ab ea est, profunditur. Quando igitur ipse spiritus Patris, & Filii est, quomodo

Eadem potestas spirationis in Patre, & Filio. Pater, atque Filius unam potestatem distincte simul, atque conjunctim non habebunt? In hac autoritate primo constat, quod Pater, & Filius habent Spiritum sanctum eodem modo, quare secundum eandem rationem activae spirationis. Secundo, quod Pater ex intimis visceribus suis, hoc est, ex sua substantia, emittit spiritum: similiter & Filius non de foris,

& adventitium spiritum emittit, sed ex intimis visceribus, & intima substantia spiritum effundit. Tertiò quod eadem est substantia intima Patris, & Filii, à qua spiritus profunditur: atque adeò Pater, & Filius habent unam potestatem respectu Spiritus sancti: habent distincte quantum ad personas, conjunctim quantum ad essentiam. Ex hac autoritate, nostra assertio tota constat, & prima pars ratione probata est.

63. Ad probandam secundam partem declaro. Duplex est terminus relationis, alter est terminus ut quis, vel quod terminat, sicut Abraham terminat relationem Filii sui Isaac, nimirum terminat filiationem. Alter est terminus ut quo, & est ratio formalis terminandi relationem: atque in Abrahamo ipsum principium naturale generativum, est ratio terminandi filiationem: sed hoc principium non terminat filiationem, nisi precedente ipsa productione activa, tanquam conditione praevia. Sic in Beatissima Deipara. Maria est terminus ut quod, vel quae terminat: principium naturale generativum cum actuali generatione ipsius Christi praevia, est ratio

Terminus ut quod, est ratio relative. nis.

Quaestio nona. Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, unum sunt, & consubstantiales, & coaeterni.



ratio formalis terminandi relationem filii ad matrem.

Probo assertionem. Si spiratio passiva, qua Spiritus sanctus est, & dicitur Spiritus Patris, & Filii, habet pro termino formalis *in quo*, aliud in Patre, aliud in Filio alicuius formalis: ergo in spiritu erunt duæ relationes spirati, & ambæ propriæ, quod est absurdum. Consequentia probatur. Multiplicatis fundamentis formalibus, aut terminis formalibus relationum, aut utrisque: necessarium multiplicantur relationes formaliter; Nam relationes consequuntur rationes formales suorum extremorum. Sed per aduersarium, alia est ratio formalis terminandi spirationem passivā in Patre, alia in Filio: ergo duæ rursus erunt spirationes passivæ in ipso spiritu, & duæ activæ correlationes, una in Patre, una in Filio.

63. Confirmatur. Si Spiritus sanctus est spiritus Patris, tanquam correlativi, aut Pater terminat relationem ut Deus, aut ut Pater, aut ut spirator. Non Pater, ut Pater, quia sic præcise, & adequatè terminat relationem Filii: & Filius, ut Filius terminat relationem Patris. Nec enim Pater est Pater Spiritus sancti, neque Fi-

lius est Filius Spiritus sancti, nec Spiritus sanctus est Filius Patris, aut Pater Filii, sed est spiritus utriusque. Si Pater terminat ut Deus, cum ratio Deitatis in solis Patre, & Filio habeat primitatem ad spirandum, sive ad actum spirandi activè: tunc Pater, & Filius erunt terminus ut *quod*, vel *quis*, sed unus Deus cum cōditione primitatis ad spirandum, erit terminus formalis *in quo* spirationis passivæ. Sed hic Deus in Patre, & Filio est eiusdem rationis formalis; ergo unus est terminus formalis *in quo* in Patre, & Filio.

Si Pater terminat, ut spirator, iam vel eadem est ratio formalis spiratoris in Patre, & Filio: vel alia, & alia. Si eadem est ratio formalis spiratoris constituti per spirationem activam, tunc quærendum est fundamentum formale spirationis activæ, seu principium *quo* elicitur spiratio activa. Melius autem est reddere rationem de ipso actu spirandi per principium formale *quo* spiratum, quam per actum elicitum secū dum principium formale, nam reddendo actum per actum, est petere principium, vel reddere rationem à posteriori. Si itaque est una spiratio activa in Patre,

*Alius red-  
ditur  
ratio de  
princi-  
pio, per  
princi-  
pium  
quāto  
conver-  
so.*



*Eadem* *ratio* *forma-* *lis in* *Pa-* *tre,* & Filio, erit unum princi-  
*quater-* *terminant-* *relatio-* *nem spi-* *ritus.*  
 pium spiratiuum *ut quo* in utro-  
 que: & idem principium *quo*  
 spiratiuum, est ratio formalis  
 terminandi spirationem passi-  
 vam, sicut dicebamus in Abra-  
 hamo, quod principium *quo* ge-  
 neratiuum, est etiā terminus for-  
 malis, ut *quo* terminatur ge-  
 neratio passiva, vel filiatio Isaac.  
 Eadem rationes secundū  
 proportionem fiant de Filio,  
 quia terminat vel ut Deus, vel  
 ut Filius, vel ut spirator: atq;  
 idem concludetur, sicut con-  
 clusum est de Patre.

65. Tertia assertio. *Dens,*  
*non ut quid commune tribus, est*  
*ratio formalis in Patre, & Filio,*  
*qua spirant, vel qua terminant*  
*relationem ipsius spiritus: sed*  
*Dens cum conditione primitatis*  
*ad actum spirandi.* Ad hoc de-  
 claro conditionem principii  
 productivi, seu causativi, ut  
 superius repetitum est. Nam  
 si principium intelligitur ante  
 productionem adæquatam, nā  
 habet primitatem, seu priori-  
 tatem ad actum adæquatam,  
 & consequenter est fecundū,  
 & potest elicere actum. Cum  
 autem principium productiuū  
*ut quo* cum primitate sua repe-  
 ritur in hypostasi, quæ est prin-  
 cipium *ut quod*: in illa hypo-  
 stasi principium potest habere

actum adæquatam, & in divi-  
 nis necessariō habet, quia idē  
 sunt esse, & posse in divinis ad  
 intra. Cum autem principium  
 sanctum iam est suo munere,  
 & exercuit actum adæquatū,  
 tunc non potest amplius pro-  
 ducere. Nullum enim princi-  
 pium potest excedere vim adæ-  
 quatam, actum adæquatam;  
 productum adæquatam.

66. Nunc autem in divina  
 hypostasi sunt essentia, & rela-  
 tio (& relationes sunt steriles,  
 nec sunt ratio formalis agēdi)  
 sed divina hypostasis non erit  
 agens, vel producens ratione  
 relationis, sed ratione essen-  
 tiæ, & naturæ communis, tan-  
 quam principii *quo*. Quocirca  
 si hic Deus est prius natura ra-  
 tio generandi Filium, quam  
 spirandi Spiritum sanctum;  
 Deus est in duabus personis  
 Patre, & Filio, ut prioribus na-  
 tura Spiritu sancto, atque  
 adeo cum primitate ad actum  
 spirandi, & ad hypostasim spi-  
 ratam. Et hypostasis spirata  
 refertur ad spirantes, ut ad ter-  
 minum, qui spirat, & ad ratio-  
 nem Dei cum primitate, *ut qua*  
 spirat. Hinc est, quod spiritus  
 non est spiritus Dei, ut est  
 in tertia persona, quia Deus in  
 ea non est cum primitate ad a-  
 ctum spirandi: sed spiritus est  
 spiritus

*Atax-*  
*ma.*

*Hypo-*  
*stasis a-*  
*gēti ra-*  
*tione ef-*  
*ferre, non re-*  
*lationis*

*Hic*  
*Dens est*  
*primitas*  
*te est r i*  
*tio spirā*  
*di.*



5. *Bas.* Spiritus Dei, ut est cum primitate scilicet in Patre, & Filio solis. Ideo S. Basilius quinto in Eunomiū cap. 14. car. 359.

*Quando Deus non accipitur pro spiritu.* exponit auctoritatem Apostoli 1. Cor. 2. quod quando spiritus dicitur esse spiritus Dei, ibi Deus non accipitur pro Spiritu sancto. *Neque pro spiritu Dei accipere quis possit Deū, cum clarè audiat Apostolum de eo, qui in nobis habitat, dicentē:*

1. Cor. 2. *Nobis enim revelavit Deus per spiritum suum, spiritus enim omnia scrutatur, etiam profunditates Dei. Quis enim hominum novit, quæ sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? Sic etiam ea, quæ Dei sunt, nemo novit, nisi spiritus Dei. Nos autem non spiritum mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, quo scrutamur ea, quæ à Deo nobis donata sunt. Si itaque nemo in his poterit spiritum Dei Deum accipere, etiam si ita unitum ipsum Dei gloriæ videat, veluti homini est hominis spiritus: ne vim faciat, ut spiritum Dei ipsum Deū esse dicat.* Hæc Basilius. In quibus apparet, quod licet spiritus sit Deus, tamen in hac auctoritate, spiritus accipitur ut distinctus à Deo, cuius est spiritus: ut distinctus à Deo, cuius profunda scrutatur.

67. Hinc accipitur ratio ad

probandam assertionem. Apostolus in 1. Cor. 2. scribit: *Nemo novit, quæ Dei sunt, nisi spiritus Dei. Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est.* Ecce, in prima clausula scribit spiritum Dei in genitivo constructi: & in secunda clausula explicat in ablativo, spiritum ex Deo. Si ergo Deus in prima clausula accipitur, ut quid commune tribus, etiam in secunda correspondente, accipitur ut quid commune tribus, & per consequens spiritus erit ex seipso, ut Deus. At impossibile est, ut qui est ex aliquo causatus, sit idem illi, ex quo est: ergo impossibile est, ut spiritus dicatur, & sit Dei, & ex Deo, quatenus vox *Deus* significat quid commune tribus: sed accipitur Deus cum conditione primitatis, nam sic spiritus & est Dei spirantis, & ex Deo spirante. *Qui ex aliquo non est, et c.*

Adhæc, omne posterius productum, præsupponit in principio productivo *ut quo* primitatem ad actum producendi adæquatum. Sed spiritus est spiratus, atque productus, eiusque relatio terminatur ad spirantem præcisè; ergo Spiritus sanctus præsupponit in hypostasi correlativa Deum cum pri-



primitate ad spirandum: sed Deus, ut in tribus, non habet primitatem ad spirandum; ergo Deus ut in tribus, non est

principiū formale ut *quo*, neque terminus formalis *ut quo* spirationis, sed ut est in Patre, & Filio solis.

## C A P. X I.

*De modo loquendi in exponenda relatione spiritus ad Filium.*

68. **P**ostquam de re discussum est ex divina auctoritate, discutiāmus de modo loquendi. Certum est ex divina scriptura, Spiritum sanctum esse spiritum Patris, & spiritum Filii; quare in Spiritu sancto, ex revelatione certū est, adesse relationem ipsius spiritus ad Filium. Sed scriptura loquuta est in genitivo respectu Filii, *Misit Deus spiritum Filii sui*, Galat. 4. Qua ratione, & fronte ausi sunt Latini convertere genitivum in ablativum, & dicere, spiritum ex Filio, cum Deus dixerit, spiritum Filii, spiritum veritatis.

*Relatio, qua spiritus ex Patre & Filio, conceditur a Græcis, & Latini*

Ex hac instantia patentissimum est inter Græcos, & Latinos catholicos non posse reperiri controversiam in re, sed in modo loquendi tantum. Concedunt Græci relationem spiritus respectu Patris, & Filii: eandem relationem concedunt Latini. Quando verò Latini asserunt, spiritum ex Filio esse, vel procedere, vel produci: ni-

hil aliud revera significare volunt, quam illam habitudinem, seu relationem toties indicatam a Deo in genitivo, dicendo: spiritum Filii, spiritum veritatis, spiritum Iesu, spiritum Christi, spiritum sapientiae, virtutis, gratiae; spiritum Dei, spiritum Domini.

69. Si de re quaeritur, cum Græci, & Latini catholici, & amatores veritatis communiter recipiant istas scripturas de spiritu in genitivo respectu Patris, & Filii: res est in concordia. Disputare de voce, cum de re constet, supervacaneum est, & controversia facile sedatur. Sicuti olim Græci utentes nomine *hypostasis* in tribus personis, à Latinis utentibus nomine *persona*, discordabant. At S. Gregorius Nazianzenus advertens, quod idem significarent Latini per vocabulum *personæ*, quod Græci per vocabulum *hypostasis*; monuit esse dissentium in voce, non in re. Unde contro-

*Controversia in re, non in voce*

*Hypostasis, persona, deus, Greg. Naz.*

ver-



versia sublata est. Sic in proposito, cum relationem spiritus & ad Patrem, & ad Filium in genitivo explicatam & Græci, & Latini concedant, si Græci respectu Filii eam explicare volunt in accusativo cum Per, & Latini in ablativo cum A, vel Ex: dissidium est de modo loquendi, non de modo essendi. Quare concordia est ineunda, sicut in concilio Florentino hac animadversione habita, inita fuit unio, & concordia Ecclesiæ Orientalis, & Occidentalis.

70. De voce tamen dicimus, Latinos, & Græcos Patres, qui loquuti sunt per particulam, Ex, vel Ab, Deo magistro explicavisse genitium per ablativum cum Ab, vel Ex Latine, & Græcè cum genitivo æquivalente huic ablativo.

Deo  
magi-  
stro  
pro ge-  
nitivum  
in abla-  
tivo  
cum Ex  
verbis  
tur.

Ratum enim est, non posse in Spiritu sancto esse nisi unam relationem propriam personalem, per quam est spiritus Patris, & spiritus Filii, eodem casu genitivo explicatam. Sed Latini videntes Salvatorem primò dicentem Matthæi 10. *Spiritus Patris vestri*: deinde Ioann. 15. *Spiritus à Patre*, vel *ex Patre* procedit, animadverterunt habitudinem explicatam in genitivo prius, fuisse poste-

Matth.  
10.  
Ioa. 15.  
Spiri-  
tus Pa-  
tris, &  
ex Pa-  
tre.

rium explicatam in ablativo cum A, vel Ex. Videntes itè Apostolum in 1. Cor. 2. scribentem primò *Spiritum Dei*, mox *Spiritum ex Deo*: iterum observaverunt relationem explicatam in genitivo, fuisse divinitus explicatam in ablativo cum Ex, vel Ab. Quapropter sicut Deus exposuit genitium in ablativo, *Spiritus Patris*, & *ex Patre*: *Spiritus Dei*, & *ex Deo*. Sic Latini humiles discipuli sequuti summum magistrum, exposuerunt genitium cum ablativo dicentes, *Spiritu Filii*, & *ex Filio*, audierunt enim Apostolum dicentem, *Imitatores mei estote, sicut & ego Christi*.

1. Cor.  
2.  
Spiri-  
tus  
Dei, &  
ex Deo

Spiri-  
tus Fi-  
lii, &  
ex Fi-  
lii.  
1. Cor.  
11.

71. Secunda ratio istius explanationis accipitur ex prima ad Corinthios secundo dicente Apostolo. *Nobis autem revelavit Deus per spiritum suum: spiritus enim omnia scrutatur, etiam profunda Dei. Quis enim hominum scit, quæ sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? Ita & quæ Dei sunt, nemo cognovit, nisi spiritus Dei. Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus, quæ à Deo donata sunt nobis. Potest quidem hic locus explicari de Deo Patre, ut scilicet nomen*

1. Cor.  
2.

X Dei



Dei supponat, & accipiat pro Patre. Commodius tamē exponetur de Filio: licet enim Pater revelet secreta per spiritum; tamen actus revelandi appropriatur Filio, qui venit

ad dandam scientiam salutis, Luc. 1. Hinc Matthæi 11. Nemo novit Patrem, nisi Filius, & qui voluerit Filius revelare.

Hinc Ioann. 16. Cum venerit spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem. Non enim loquetur à semetipso, sed quaecumque audiet (supple à me) loquetur, & quæ ventura sunt, annuntiabit vobis. Si ergo actus revelandi per spiritum appropriatur Filio: magis consentaneè locus exponetur de Filio, ut Filius intelligatur per nomen Dei, quando dicitur. Nobis autem revelavit Deus per spiritum suum.

72. S. Cyrillus 10. in Ioānem cap. 6. exponens illa verba, Quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia, scribit. In nomine autem suo, id est, per se ipsum. Spiritus enim Filius est. Ideò ait, quia ille vos docebit omnia, in memoriamque reducet, quacunque ego vobis dixi. Spiritus enim, & mens eius cum sit, ut scribitur, non est aliud secundum naturā, quamvis in propria persona sub-

sistat: propterea omnia scit, quæ Filii sunt. Nullus enim, ait, ea, quæ sunt Dei novit, nisi spiritus Dei. Omnia igitur, quæ unigeniti sunt, novit: non disciplina quadam, ne minister Filii esse intelligatur, sed ut spiritus eius, sicuti modò dictum est. Sine disciplina igitur omnia sciens quæ sunt eius, ex quo, & in quo est, scitis revelat sicuti vult. Quem admodum mens omnia cognoscit, quæ in animo sunt, & prolatione sermonis ad exterius, quacumque vult profundis: nec est aliud natura, quam anima sit, sed pars quedam eius, ex ipsa, & in ipsa. Ex qua autoritate patet, sanctum Cyrillum exponere istum locum Apostoli de Filio.

Quinimo & Sanctus Athanasius nobis suffragatur in exponendo isto loco primæ ad Corinthios secundo. Etenim in epistola ad Serapionem probaturus istam conclusionem causalem, quia Spiritus sanctus est ex Deo Filio, ideò Spiritus sanctus est Deus; probat à simili contra Semiarianos, sicut quia Filius est ex Deo Patre, ideò Filius est idem Deus cum Patre: ita quia Spiritus sanctus est ex Deo, scilicet, Filio, ideò Spiritus est idem Deus cū Filio. Verba Sancti Athanasii



filii proferantur. *Quod si Filius, quia ex Deo, & Patre est, proprius ipsius substantia est: necesse est, spiritum, qui ex Deo esse dicitur, proprium esse Filii secundum substantiam.* Profecto dum ait, spiritum esse ex Deo,

*Seminatur in prae-  
missis, quod colligitur in  
conclusionem.* intelligit Athanasius ex Deo Filio: quoniam id seminatum est in prae-  
missis, quod colligitur in conclusionem. Sed in conclusionem colligit spiritum esse proprium Filii secundum substantiam, ergo debuit ponere in prae-  
missa, spiritum esse ex Deo Filio, sic arguendo. Qui-

*Quod ex Deo, est Deus.* cunque est ex aliqua persona Dei, est proprius illius personae secundum substantiam: sed spiritus est ex Deo Filio, ergo spiritus est proprius Filii secundum substantiam. Probatur maior inductione. Filius, quia est ex Deo Patre, ideo est proprius Patris secundum substantiam: ergo ita dicendum est de quocunque

*Greg. de Valen.* existente ex aliqua persona Dei. Hanc rationem tanti fecit Gregorius de Valentia, ut censuerit aliquem ex schismaticis delevisse vocem *ex Filio* in epistola Athanasii. Nam sine illa particula in minori, ratio Sancti Athanasii inepta, & capitiola est. Nobis sufficit, quod non potest intelligi conclusio

de Filio, nisi in aliqua propositione ponatur Filius: Non ponitur in maiore, atque ideo cum dicitur, spiritus est ex Deo, intelligitur, spiritus est ex Filio.

73. Ceterum haec autoritas Apostoli in prima ad Corinthios secundo, commodissime exponetur de Deo, ut stat *Deus pro Patre & Filio.* pro Patre, & pro Filio simul, prout contradistinguitur à Spiritu sancto. Ad cuius rei explicationem animaduerto, nomen *Dei* sexies reperi in hac autoritate, quater ante particulam, *ex Deo*, semel post particulam.

*Exponitur locus in 1 cor. 2.* 1. Prima clausula est; *Deus revelavit per spiritum.* Atqui & Pater, & Filius operantur ad extra per spiritum. Spiritus nanque non à se loquitur, sed à Filio, à quo audit, Ioan. *Io. 16.* 16. Sic & à Patre, quia Filii operatio non est separata ab operatione Patris.

2. Clausula: *Spiritus scrutatur profunda Dei.* Dei utique & Patris, & Filii illorumque essentialia, & notionalia Spiritus sanctus scrutatur: nec enim ignorat vel Patrem, vel Filium.

3. Et quarta clausula: *Quae Dei sunt, nemo novit, nisi spiritus*



*Deus* *tus Dei.* Distingue Deum co-  
*Pater et* gnitum à spiritu cognoscente.  
*Deus* Planè spiritus cognoscit; &  
*Filius* Deus cognitus est tùm Pater,  
*noti spi-* tùm Filius, atque omnia sive  
*ritus.* communia, sive propria Patri,  
 & Filio spiritus novit. Et cer-  
 tè Cyrillus hoc explicavit de  
 Filio cognito.

5. Clausula est: *Sed spiri-*  
*tum, qui ex Deo est.*

6. Clausula. *Ut sciamus,*  
*quæ à Deo donata sunt nobis.*  
 Exponi hoc potest de Filio, de  
 quo ait Apostolus Ephes. 4.  
*Eph. 4.* *Ascendens in altum captivam*  
*duxit captivitatem, dedit dona*  
*hominibus.* Veruntamen &  
 Spiritus sanctus ut primum do-  
 num: & effectus Spiritus san-  
 cti ut posteriora dona, verè à  
 Deo Patre, & Filio donantur.  
 Cùm igitur in quinque clausu-  
 lis Deus accipitur non pro  
 Spiritu sancto, sed pro commu-  
 ni ad Patrem, & Filium: quam  
 ob causam in quinta clausula,  
 cùm dicitur spiritus esse ex  
 Deo, non intelligemus Deum  
 in communi ad Patrem, & Fi-  
 lium? Imò ex antecedentibus,  
 & consequentibus omnino re-  
 cipiendus est sensus interpola-  
 tæ clausulæ, atque ideo dice-  
 mus spiritum esse ex Deo Pa-  
 tre, & ex Deo Filio.

S. Bas. 74. Sanctus Basilius 5. in

Eunomium cap. 14. car. 359.  
 hanc Apostoli sententiam in  
 prima ad Corinthios secundo  
 declarat quo ad duas partes;  
 prima est, ut per nomen Dei  
 non intelligatur spiritus: se-  
 cunda est, ut per nomen Dei &  
 Pater, & Filius intelligantur.  
 Prior pars ex istis, continetur  
 in hisce Basilii dictis, superius  
 quoque citatis. Neque pro spi-  
 ritu Dei accipere quis possit  
 Deum; cum clare audiat Aposto-  
 lum de eo, qui in nobis habitat,  
 dicentem, Nobis enim revela-  
 vit Deus per spiritum suum: spi-  
 ritus enim omnia scrutatur etiã  
 profunditates Dei. Quis enim  
 hominum novit quæ hominis, ni-  
 si spiritus hominis, qui in ipso  
 est? Sic etiam ea quæ Dei sunt,  
 nemo novit, nisi spiritus Dei.  
 Nos autem non spiritum mundi  
 accepimus, sed spiritum, qui ex  
 Deo est, quo sciamus ea, quæ à  
 Deo nobis donata sunt. Si itaq;  
 nemo in his poterit spiritum Dei  
 Deum accipere, etiam si ita uni-  
 tum ipsum Dei gloriæ videt, ve-  
 lut homini est hominis spiritus:  
 ne vim faciat, ut spiritum Dei ip-  
 sum Deum esse dicat. Ex qua  
 Basilii doctrina manifestum  
 est, quòd alius intelligitur per  
 nomen spiritus, alius per no-  
 men Deus, & spiritus ibi non  
 intelligitur nomine Dei.

Po-



*Ita Cy- ril. 4. thesaur. cap. ult. optimè.*  
 Posterior pars à Basilio in-  
 ferius adiungitur, cum Basi-  
 lius ostendit, nominata una  
 persona, intelligi alteram quo  
 ad prædicata, in quibus perso-  
 næ conveniunt. Nam (inquit  
 Basilius) & cum Paulus dixit,  
*quicumque in Christum baptiza-  
 ti estis, Christum induistis: non  
 sanè absque Patre sanctificatio-  
 nem induxit, sed in Filio etiam  
 Patrem significavit. Cum verò  
 dicit, nolis enim revelavit Deus  
 per spiritum suum, non subtraxit  
 Filium dicentem, neque Patrem  
 quisquam cognovit, nisi Filius,  
 & cui Filius revelavit.* Quo-  
 circa cum in hac auctoritate  
 Apostoli, Dei nomen auditur,  
 ex Divo Basilio Pater, & Fi-  
 lius intelliguntur, spiritus non  
 intelligitur, qui a Deo contra  
 distinguitur. Si verò Dei no-  
 mine in hac Apostoli auctori-  
 tate Pater, & Filius intell gun-  
 tur, quis non videt, Apostolo  
 dicente spiritum, qui ex Deo est,  
 esse spiritum & ex Patre, & ex  
 Filio?

*Cyrril.*  
 74. Quam ob rem si per vo-  
 cabulum Dei sexies repetitum,  
 intelligamus Filium cum Cy-  
 rillo: iam spiritus est ex Deo  
 Filio, & est Dei Filius: atque u-  
 terque modus loquendi habe-  
 tur in scriptura. Si autem cum  
*Basil.* Basilio in Dei nomine non so-

lùm Pater, sed etiam Filius re-  
 velans intelligitur, cum dici-  
 tur, spiritus est ex Deo revelan-  
 te, spiritus dicitur esse ex Pa-  
 tre, & ex Filio: atque adeò  
 hæc phrasîs cum præpositione,  
 ex habetur in scriptura, ut spi-  
 ritus sit Patris, & ex Patre, Fi-  
 lii, & ex Filio.

75. Tertia ratio. Quoniã  
 in relationibus causæ, & cau-  
 sati, seu producentis, & produ-  
 cti, vel loquimur per nomen,  
 vel per verbum, aut participiũ.  
 Si loquamur per nomen, rela-  
 tio exponitur in genitivo ca-  
 su, ut Filius Patris, genitor ge-  
 niti, spiritus spiratoris, creatu-  
 ra creatoris. Sic relatio ipsius  
 spiritus nobis revelatur in scri-  
 pturis constructa cum geniti-  
 vo: spiritus Patris, spiritus Fi-  
 lii, spiritus Domini, spiritus  
 Dei.

Si autem loquamur per ver-  
 bum, aut loquimur per verbũ  
 actiũ, aut per verbum pas-  
 siviũ. Si per verbum actiũ,  
 persona agens ponitur in nomi-  
 nativo, patiens in accusativo,  
 ut pater generat filium, spira-  
 tor spirat Spiritum sanctum.  
 Si per verbum passivum, tunc  
 ipsum productum ponitur in  
 nominativo; correlatiũ eius,  
 quod est produciens, & agens,  
 in ablativo cum à, vel ab, de, e,  
 vel

*Relatio  
causæ, et  
causati  
quomo-  
do Lati-  
nè expri-  
mantur*

*Per no-  
men.*

*Per ver-  
bum ac-  
tiviũ*

*Per ver-  
bum pas-  
siviũ.*



vel ex. Nec est possibile aliter loqui in lingua Latina.

Si igitur Latinè loqui volumus de Spiritu sancto passivè producto, vel causato in respectu ad eius correlativum producens, seu causans, necessarium est ponere spiritum passivè productum in nominativo, & correlativum eius, nempe spiratorem, in ablativo cum à, vel ex, ut spiritus est ex spiratore, vel à spiratore. Sed Deus ipse revelavit, tanquam correlativum ipsius spiritus, Patrē, & Filium dicendo, spiritum Filii, spiritum Patris: ergo non possumus aliter loqui in Latino passivè, nisi dicendo spiritum ex Filio, & ex Patre, vel à Filio, & à Patre.

76. Qua in re, redit in mentem id, quod Laban, & Iacob fecerunt nominando cumuli lapidum erectum in attestatio-  
*Gen. 31.* nem pacti in inter eos. *Quē* (cumulum) vocavit Laban, *Tumulum testis: & Iacob, Aceruū testimonij, uterque iuxta proprietatem lingua sue.* Si Gracè relatio spiritus ad Filium commodius explicatur in accusativo cum *Per*, dicendo, spiritus est à Patre per Filium: Si Latinè commodius in ablativo cū à, vel ex: concedatur utrique

proprietas linguae suae, dummodò servetur concors intelligentia, ut nihil aliud explicetur, nisi relatio spiritus ad Filium in eo sensu, quo Deus illam revelavit. Qui autem negat relationem spiritus ad Patrem, vel spiritus ad Filium, is repugnat sacrae scripturae, & Deo dicenti spiritum Patris, & spiritum Filii. Illique dicemus cum Divo Paulo, *Si quis aliud evangelizaverit, praeter quam quod accepistis, anathema sit.* Galat. 1.

77. Confirmatur hoc totū, nimirum quodd relativum originatum constructum cum genitivo in Latina lingua per verbum passivum constructum cum ablativo habente praepositionem à, vel ab, è, vel ex, Lucae 3. *Luc. 3.*  
*Ubi perabatur Filius Ioseph, qui fuit Heli, qui fuit Marath &c. Seth qui fuit Adā, qui fuit Dei.* Isti casus genitivi significāt correlativū ipsius Iosephi, qui fuit causatus ab Heli, & Heli causatus à Marath: & Seth causatus ab Adamo, & Adam causatus à Deo. Profectò isti casus genitivi Latinè exponi debent cum verbo passivo, & ablativo constructo cum praepositione à, vel ex, ut Adam est productus à Deo, vel ex Deo: Seth est productus ab Adamo, vel

*Spiritus Per Filium & ex Filio.*

*In causis genitivis per ablativum exponitur.*



vel ex Adamo, & sic de aliis. Cum ergo relatum originatum non habeat pro correlativo, nisi principium originans, seu causale, respectu cuius correlativi, construitur in genitivo, & etiam in ablativo cum dictis præpositionibus; ergo propriè in Latino talis expositio data est illius relationis, *spiritus Filii*, qualem ipse Deus dedit respectu Patris, & Dei, dicens, ex Patre, & ex Deo. Qualis danda est etiam in tota genealogia Christi, & in omnibus similibus.

78. Item, prout Scotus notat in 1. dist. 11. quæst. 1. quia multis modis dicitur in genitivo *Hoc esse illius*, ut pater filii, dominus servi, magister discipuli. Specificatio modi propositionis loquendi in scriptura dicente, spiritus Patris, spiritus Filii, specificatio modi propositionis, inquam, est sumenda ex ipsa ratione relationis existentis in solo spiritu, ut relationis personalis. Relatio personalis propria Spiritui sancto, est relatio producti passivè, puta spiritalis, vel procedentis ad producentem activè. Ergo cum dicitur spiritus esse alicuius, dicitur esse spiritalis passivè ipsius producentis activè, à quo spiritalis in esse personalis. Nam

productum passivè non habet pro correlativo cuius est, nisi producens activè. Atqui dicere, est spiritus producentis, & à producente, in Latino eloquio omnino idem est; ergo omnino idem est dicere spiritum Patris, & à Patre: spiritum Filii, & à Filio: spiritum Dei, & à Deo, vel ex Deo.

79. Per hæc refutatur responsio Theophylacti in tertiū Ioannis data ad hoc nostrum quartum argumentum, dicens, aliud est *esse cuiusdam*, aliud est *esse ex aliquo*. Refutatur namque, quoniam in productis passivè, idem est esse alicuius, & esse ex aliquo. Spiritus sanctus autem in esse personalis non est nisi passivè productus secunda productione divina. Ergo spiritus est illius, ex quo est: idemquæ sunt in Spiritu sancto esse cuiusdā, & ex aliquo. Sunt itaque ista duo, *esse cuiusdam*, *esse ex aliquo*, sicut superius, & inferius. Nam esse cuiusdam potest dici de relatione producentis, ut Pater est Filii, sed non est ex Filio: dimidium est dupli, sed non ex duplo. Sed in relationibus causati coincidunt, nam causatum est ipsius causæ, & etiam ex causa, ut duplum dimidii, & ex dimidio; Filius Pa-

Correlativum pro ducti est producentis.

Theophylacti responsio.

Esse cuiusdam et ex aliquo quia ratione idem vel diversa



tris, & ex Patre. At in Spiritu sancto, respectu primæ, & secundæ personæ divinæ, non potest esse alia relatio propria, nisi relatio causati, seu producti. Quam rem Theophylactus vel non animadvertit, vel animadvertere noluit.

Itaque ex divina scriptura ostendimus, relationem spiritus, prius revelatam in genitivo, posterius explicatam fuisse in ablativo cum præpositione *ex* tum respectu Patris, tum respectu Dei communis ad Patrem, & Filium. Vnde eandem explicationem adhibere debemus eiusdem relationis ad Filium. Voces enim sunt signa rerum.

80. Aequa iam detur nobis licentia. Cum Photiani affirmant, spiritum esse per Filium, vel per Deum. Ostendant nobis ex scriptura, relationem spiritus Patris, vel spiritus Filii, vel spiritus Dei, exponi in accusativo cum *Per*. Iniquum namque est, eos à nobis postulare, quod ipsi non præstant. Ostendant nobis, spiritum aliter esse Patris, aliter esse Filii: cum scriptura omnino uniformiter relationem spiritus constructam cum correlativo in casu genitivo revelat. Illi autem alicuiatem prætensam

Photiani non probant primo.

Non secundo.

neque autoritate, neque ratione probant.

Itidem, quando proferimus Patrum auctoritates dicentium, spiritum esse ex Filio, vel à Filio, aut per Filium: respondet illas phrasas explicandas esse per particulam *cum*, quia Spiritus sanctus à Patre procedit cum Filio. Accipiant sacra Biblia, & hanc suam expositionem comprobent, ut quando Spiritus sanctus asseritur esse ex Patre, sensus sit esse cum Patre: cum asseritur procedere ex Patre, sit sensus procedere cum Patre: quando asseritur Spiritus esse ex Filio, sensus sit esse cum Filio. Ita, si dicatur Spiritus esse Patris, vel Filii, vel Dei: indicent unde eruat hoc significatum esse cum Patre, cum Deo, cum Filio. Nonne secundum hanc expositionem, quia Filius est cum Spiritu sancto, dicemus quod Filius est ex Spiritu sancto, & procedit ex Spiritu? Et rursus, quia Pater est cum Filio, & cum Spiritu sancto, dicemus Patrem esse, & procedere ex Filio, & ex Spiritu sancto; quæ loquutiones sunt absurdissimæ.

81. Bestarion vir græcus, at Latine peritissimus ad calcem concilii Florentini asseverat, Græcos ex quodam poeta probare

Notatio.

Non quanto.

Bestar.



bare talem significationem ipsius *enim*, ut æquivalet particulæ *per*, vel *ex*. At prophanum est ex poetis solis, quorsicalamus in re est mendacissimus, in dictionibus licentissimus (ut ita loquar) velle nos dogmata revelata vel stabilire, ut corde credantur, vel declarare, ut ore per confessionē promātur, nisi res, & loquutio aliunde constet. Quam ob rem nec Bessarion scivit nomen illius poetæ, aut non est dignatus ipsum nominare.

*Concil. Florent. sess. 7.* Citabant Latini in concilio Florentino historicum, sed Græci cum non admittebant. Citabant Theodoritani poetam, & nos admittemus? Illud ratum est, hæreticos ad placitū proprium assentiri, atque idē etiam ad placitum proprium loqui cum poetis, & sine poetis.

82. Fortē adducent Theodoritani ad hoc locum in epistola ad Romanos cap. 11. *Ex ipso, per ipsum, in ipso sūt omnia.* Et rursus Ioan. 1. *Omnia per Verbum facta sunt.* Ergo ipsi Verbo appropriatur modus loquendi cum *Per*: atquē ideo

Spiritus procedit per Filium si-  
ve ad intra, sive ad extra.

Sed legant Sanctum Cyril-  
lum lib. 13. Thesauri cap. 1.  
(cui consonant S. Basil. 3. in  
Eunom. circa finem. & S. Am-  
bros. lib. 1. de Spiritu san-  
cto cap. 2. & S. Greg. Nazian.  
lib. 3. de Theol.) & videbunt  
Spiritus sanctum non conti-  
neri inter facta per Verbum, si-  
cut neque continetur inter om-  
nia, quæ sunt significara in ca-  
pite ad Romanos undecimo,  
quia illa sunt essentialiter di-  
stincta à Deo, & sunt facta: Spi-  
ritus non est factus, nec essen-  
tialiter est distinctus. Non est  
igitur par ratio de facturis, &  
de spiritu; ut, si creaturæ sunt  
per Verbum, ergo & Spiritus  
sit per Verbum. Veruntamē  
de hac phrasi, per Filium, aut  
ex Filio, rursus loquemur cum  
Patrum autoritates affer-  
mus. Nam quod Latini spiri-  
um Filii, dixerint ex Filio, id  
factum accipiunt à Græcis, &  
Latinis Patribus multis: quē-  
admodum etiam recipiunt hāc  
phrasim, per Filium, ut loco  
suo erit ostendendum.

*Spiri-  
tus san-  
ctus nō  
est om-  
nia, sed  
super  
omnia  
Deus.*



*Responsiones Photii ad hoc quartum argumentum afferuntur ;  
& reiciuntur.*

83. **H**Oc argumentum ex relatione, qua spiritus est Patris, & Filii, antiquum est. Photius Patriarcha Constantinopolitanus, intrusus tamen, pro hæresi Theodorigi, suppresso tamen Theodorigi nomine, (quod nomen odiosum esse sciebat certissimè) respondet ad hoc argumentum in epistola, quam direxit ad Patriarcham Aquileiensem schismaticum. Epistolam lege apud Baronium anno 883. & ad numerum xv. hæc habet.

*Respon-*  
*sio pri-*  
*ma: Pho-*  
*ti.* *Est enim Spiritus sanctus Filius spiritus, quandoquidem nec est ab eo alienus, neque ipsi contraria loquitur, neque contraria illi sancire visus est unquam: sed quemadmodum eiusdem est substantia, & potentia, ita eiusdem est consilii, & sententia. Et similiter ad unum Deum Patrem se habet, ex quo alter quidem, scilicet Filius, genitus est: alter vero Spiritus sanctus processit. Et ita dixit Paulus, Spiritum sanctum esse Filium spiritum. Ita quoque illi dicant, & nullus ipsos hærescos accusabit. Non enim dixit Paulus, procedit à Fi-*

*lio spiritus.*

Rursus secundò respondet. *Respon-*  
*sio secū-*  
*da Pho-*  
*tii.* *Sin autem quoniam Spiritus sanctus Filii dicitur spiritus, optinatur etiam hac de causa illum procedere à Filio: utique Patrem quoque hoc pacto à Filio procedere affirmabunt; dicitur enim Pater ubique Filii.*

Tertiò etiam respondet. *Respon-*  
*sio ter-*  
*tia.* *Multos præterea productores, & causas Spiritus sancti statuunt isti. Dicitur siquidem Spiritus sanctus sapientia spiritus, & cognitionis, & scientia, & fortitudinis, & aliarum huiusmodi rerum, quæ non conveniunt. Si igitur, cum istarum rerum dicatur Spiritus sanctus: non propterea sequitur, ut ab illis eundem procedat: licet itaque illis aperitè videre sue mentis insipientiam, a quo erroris barathrum illos precipites agat. Ita Photius.*

84. Prima responsio nititur identitate substantiæ existentis in Filio, & Spiritu: atque identitate doctrinæ à Filio, & Spiritu creaturis traditæ. Item, nititur similitudine ad Patrem, nam à Patre sunt & Filius, & Spiritus sanctus, Filius nascendo, Spiritus procedendo. Tunc arguo.



arguo. Si propter istas rationes Paulus dixit, Spiritum sanctum esse Spiritum Filii: cum hæc rationes sint etiam Filio communes, certè Filius erit spiritus ipsius Spiritus sancti. Nam ratio identitatis substantiæ, & doctrinæ: ratio quoque similitudinis in ratione producti à Patre, est ratio communis Filio, & Spiritui. Atqui hæreticum est dicere, quòd Filius sit spiritus ipsius Spiritus sancti, vel quòd sit ipsius Spiritus sancti Filius. Ergo hæc ratio identitatis, vel similitudinis nullius est momenti.

2. Deinde, si spiritus in genitivo dicitur esse Filii propter similitudinem in productione passiva: eo quòd tùm Filius, tùm Spiritus sanctus producuntur passivè à Patre; eadem ratione, quia spiritus in genitivo dicitur esse Patris, oportebit invenire similitudinem in productione passiva: nempe quia tam Spiritus, quàm Pater passivè producuntur ab aliquo. At hæreticum est asserere, quòd Pater sit similis alicui in productione passiva, cum Pater sit simpliciter improductus. Ergo spiritus non dicitur esse spiritus alicuius propter hanc similitudinem.

3. Adhæc. Vnius, & eiusdè

secundum rem, & secundum vocem, ratio est una, & eadè. Spiritus sanctus habet unam tantum relationem propriam secundum rem: & secundum vocem uno, & eodem modo exprimitur illa relatio in genitivo respectu Patris, & Filii. ergo una, & eadem ratio est in Patre, & in Filio, propter quam dicitur spiritus esse Patris, & esse Filii. Atqui productio passiva non est in Patre, ergo productio passiva non est ratio, quare dicatur esse Patris, vel Filii.

85. Quartò. Nomen spiritus Patris, & spiritus filii est proprium Spiritus sancti in Deo. Photius responderet de identitate essentiae, & scientiæ revelatæ, quæ sunt communes tribus: ergo non responderet ad propositum. Nam ratio proprii, est propria; ratio rei communis est communis, ex primo poster.

Quintò. Nomen spiritus est relatum originis, vel causati. Responsio data est de essentia, potentia, consilio, sententia, & de relationibus communibus fundatis in istis absolutis communibus. Quare non est bona responsio.

Sextò. Quo ad consilium, & sententiam, & revelationem,

Y 2

in

Primo  
poster.



in quibus spiritus non dissentit à Filio, est comparatio ad extra, & temporalis. Sed spiritus est Patris, & Filii comparando ad personas, quæ sunt ad intra, & est comparatio æterna.

86. Septimò. Eadem ratione David erit spiritus Salomonis, vel Salomon Davidis. Neque enim alienus est alter ab altero, neque doceat dissentanea: sunt etiam eiusdem essentiae humanæ, & potentiae regiae, sunt eiusdem consilii, & sententiae. Atque ambo ad Abraham similiter se habent, ut ab eo producti. Fortè dicet Photius, Davidem immediatius esse ab Abrahamo, Salomonem esse mediante Davide: Spiritum sanctum autem, & Filium esse à Patre æquè immediate.

Verùm hæc responsio manifestè repugnat S. Gregorio Nysseno in epistola ad Ablabium, quam citavimus in prima questione. Item, hæc responsio petit principium. Nos enim tenemus Spiritum sanctum esse à Patre per Filium, & ex Filio tanquam supposito medio prius producto secundum ordinem vel naturæ, vel originis, vel rationis: sicut in illo prioris, quo productum est, commu-

nicatur essentia cum prinitate ad productionem spiritus, qui est posterior productus iuxta eiusdem Nysseni doctrinam loco citato.

Octavò. Filius, & Spiritus sanctus se habent similiter ad Patrem, ut ait. Sed contra est, quia si similiter, ergo etiam Filius est spiritus Patris, & Spiritus sanctus est Filius Patris, quæ sunt duæ hæreses. Si autem dissimiliter se habeant, frustra responderet per similitudinem inter Filium & Spiritum.

87. Pro refutatione secundæ ac tertiæ responsionis, notamus discrimen inter productionem activam, ac passivam. Producens activè dicitur esse ipsius producti, non ex producto; ut Pater est Filii, non ex Filio: Deus est creator creaturæ, non ex creatura. Productum passivè dicitur, & producentis, & ex producente; ut Filius est Patris, & ex Patre: spiritus Patris, & ex Patre: creatura Dei, & ex Deo. Lege Christi genealogiam in Lucam tertio & omnes productos, constructos in genitivo, contrues in ablativo cum ex, vel ab, quemadmodum antea notavimus adversus Theophilactum. Photius versipellis in secunda responsione loquitur de Patre, qui

Secunda  
da &  
tia 11.  
spis  
fuitur

Incipit  
de  
& de  
de  
ducere  
& pro  
dico.

Luc. 3.

Quæ  
p. 6. 213  
n. 79.



*Apoc. 173.* qui est productus Filii, non ex Filio, & instantia ipsius Photii non est ad propositum, eo quod loquatur de producente activè, nos de producto passivè.

*Ter-  
tia re-  
spon-  
sio.* 88. In tertia responsione loquitur de donis Spiritus sancti ad extra, nam Spiritus sanctus est appropriatè *spiritus sapientia, & intellectus, spiritus consilii, & fortitudinis, spiritus scientia, & pietatis, spiritus immortis Domini*, Isa. 11. Spiritus autem est producens illa dona, propterea dicitur esse illorum donorum, sed non ex illis donis. Dona verò sunt Spiritus sancti, & à Spiritu sancto causata quippe sunt, atque producta. Et rursus loquitur Photius extra propositum de producente, cum arguendum esset de producto. Quoniam Spiritus sanctus appellatur spiritus relatione producti passivè: Nulla etenim alia excogitari potest relatio propria Spiritus sancti, nisi spiratio passiva, qua & est, & appellatur spiritus Patris, & ex Patre; spiritus Dei, & ex Deo, qui Deus est communis Patri, & Filio cum primitate vel naturæ, vel originis, vel rationis ad spirandum, non tamen primitate durationis. Ideò etiam

per eandem relationem spirationis passivæ (cum nulla alia in spiritu sit) appellatur spiritus Filii, & ex Filio.

89. Per eam quoque relationem dicatur ex Patre, ut singulari persona; dicatur ex Deo, ut communi principio spirativo ad Patrem, & ad Filium: à quo communi principio descende ad Filium contentum sub communi, ut ad singularem personam, dicaturque spiritum ex Filio. Habebis hinc novum argumentum.

Quæ dicuntur de communi, dicuntur de contentis sub illo in prædicatis per se. Sed de Deo communi cum primitate dicimus, spiritus est Dei, & ex Deo: Igitur & de Filio dicemus spiritum Filii, & ex Filio. Sed vice versa si loquamur de producente activè, non loquemur utroque modo, scilicet in genitivo, & ablativo: spirator etenim est, & dicitur spirati, & non est ex spiritu, vel spirato. Ita facile labascunt responsiones frivole Photii, & sophismata eius.

90. Postremo loco auctoritatem Apocalypsis capite ultimi considerandam propono. *Apoc. 22.* Et ostendit mihi fluvium aque vite, splendidum tanquam crystallum, procedentem de sede Dei,



10.6. *Dei, & agni*. Per aquam vitae intelligo spiritum vivificantē, nam Ioan. 6. *Spiritus est, qui vivificat*. Hic spiritus procedit de sede Dei, & agni, hoc est, de essentia Patris, & Filii, ut ex isto loco etiam veritas catholica valeat confirmari. Vita est prädicatorum absolutum, & ad intra, non comparatum ad extra: proinde fluvius procedens comparatur ad Patrem, & Filium ad intra. Nil autem ad intra potest procedere de sede Patris, & Filii, nisi Spiritus sanctus. Cernis in hoc

oraculo divino Unitatem virtutis spiritalis, de qua spiritus procedit, cum dicitur, *de sede*. Cernis dualitatem hypostasū spirantiū, à quibus procedit, cum scribitur, *Dei & Agni*. Cernis Unitatē spiritus procedētis, cum legis, *Fluvium aquae vitae procedentem*. Itaque à Patre, & Filio, ut ab uno fonte una emanatione procedit unus Spiritus sanctus. Denique S. Ambrosius in libro tertio de Spiritu sancto cap. 21. hunc fluvium intelligit esse Spiritum sanctū.

S. Ambrosius.

## C A P. X I I I.

*In quo offertur primum argumentum ex scriptura propositum à Theodorito, & Photio.*

3. Cyr. **P**rotuli loca ex divinis litteris, quæ sūt à me annotata pro catholica veritate. Nunc ad argumenta ex scripturis per aduersarios deprompta, conuerto animum. S. Cyrillus Alexandrinus in epistola concordiae ad Ioannem Patriarcham Antiochenum, in primo tomo concil. cart. 1131. col. 1. sapienter scribit. *Quod autem nonnulli ex eis, qui recta pervertere solent, meas voces perversè ad suam libidinem detorquent, istuc sanctitas tua non miretur; cum facile intelligat, cuiusvis haereseos sectatores ex*

*divina scriptura sui erroris causas colligere: eaque, quæ à Spiritu sancto rectè exposita sunt, pravis opinionibus pervertere*. Hæc Cyrillus, qui probè noverat fraudes Nestorianorum, atque Theodoriti Nestorianorum signiferi. Theodorus autem duas protulit scripturas, ut suam contra Spiritum sanctum blasphemiam coloraret.

92. Prima est ita proposita. *Si Spiritum sanctum tanquam ex Filio, aut per Filium essentiam habere dicas, blasphemum hoc est, & tanquam impium aspernabimur.* Primū Theodoriti.



bimur. Credimus enim Domino dicenti: Spiritus, qui ex Patre procedit. Hæc Theodoritus, quibus concinit Photius in citata epistola.

Respondetur. Theodoritus hæreticus, hæreticorum more, Domini autoritatem mutilat, & pervertit.

Mutilat: etenim Dominus Ioan. 15. dixit: *Cum autem venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis à Patre, spiritum veritatis, qui à Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me.* Mutilat primam partem, *spiritum veritatis*. Ex hac particula S. Cyrillus cum concilio Alexandrino, & Ephesino ad Nestorium habet. *Spiritus appellatus est veritatis: & veritas Christus est; Unde & ab isto similiter, sicut ex Patre procedit.* Epistola est in primo tomo concilii in Ephesino tom. 1. cap. 14 & fuit approbata ab ipso concilio Ephesino, à quarta, quinta, sexta, & septima synodis, ut supra diximus.

93. Mutilat insuper illa verba, *Quem ego mittam vobis*; ex quibus apparet Filius esse author Spiritus sancti quo ad substantiam, virtutem, & operationem. Neque enim (ut ait S. Bonaventura 1. dist. 11. quest. 1.) Filius ideò habet au-

thoritatem, quia mittit: sed ideò mittit, quia habet autoritatem. Mittit quidem temporaliter Filius, sed ab æterno habet autoritatem, & est author ipsius Spiritus. Constat ex his duabus particulis suppressis quo ad primam, quòd Filius est correlativum Spiritus sancti ad intra: spiritus enim appellatur *spiritus veritatis* id est, Filii. Quo ad secundam, quòd Filius est author Spiritus sancti, quoniam habet autoritatem mittendi spiritum ad extra: eamque autoritatem Filius habet à Patre communicatam. Mutilavit ergo & respectum ad intra, & autoritatem ad extra.

94. Tertiò. Mutilat illud: *Ille testimonium perhibebit de me.* In quo dicto exploratum est, Spiritum sanctum procedere à Patre ad officium testificandi; quare hic non esse sermonem de ipso procedere in esse essentia, vel substantia ad intra, sed in esse testificatis ad extra. Ex quo fit, ut supra diximus, spiritum egredi ad extra, cuiusque egressum dicimus declarari in respectu ad Filium per vocabulum mittendi, in respectu ad Patrem per vocabulum procedendi. Nulli tamen est dubium, quòd Spiritus ad extra

*Filius est author spiritus sancti.*

*Testificare est opus spiritus sancti ad extra.*



*Spiritus* extra mittitur à Patre, & Fi-  
*missus* lio, etiam si solus Filius nomi-  
*sur à* netur in vocabulo missionis.  
*Patre,* Nulli quoque dubium est,  
*et Filio* quòd Spiritus procedat ad ex-  
*et si di-* tra à Patre, & à Filio, etiam si  
*catur* alter ex eis nominetur tantum.  
*missi* Si ergo in vocabulo missionis,  
*ab uno.* solus Filius nominatur in au-  
 thoritate relata, neque ob id à  
 missione excluditur Pater. Nec  
 à vocabulo processionis exclu-  
 detur Filius, tamen si solus Pa-  
 ter nominatus fuerit.

*Spiri-* 95. Pervertit sensum Theo-  
*tus pro-* dorus. Christus quippe lo-  
*cedit à* quitur primò, & ex vi verborum  
*duobus* de processione Spiritus sancti  
*ad ex-* ad extra, eamque processionem  
*tra, et à* esse à Patre dicit. Quæ tamen  
*processi-* processio, omnibus consentien-  
*one* tibus, est à Patre, & Filio.  
*one* Theodorus accipit primò  
*one* processionem ad intra, & per-  
*one* vertit sensum. Verum est ta-  
*one* men, quòd Cyrillus, & Catho-  
*one* lici per necessariam consequen-  
*one* tiam ex hac autoritate infe-  
*one* runt processionem ad intra sic.

*Cyri-* A quocunque aliqua persona  
*us &* divina procedit ad extra, ab  
*catboli-* eodem procedit ad intra: quia  
*et pro-* procedens, seu missus recipit  
*bant pro-* aliquid à mittente, & illud  
*cessione* receptum, propter diuinam  
*Spiritus* simplicitatem, est ipsum esse, &  
*ad intra* consistere. Sed Spiritus san-

ctus procedit ad extra, nempe  
 ad testimonium perhibendū  
 à Patre: ergo Spiritus sanctus  
 ad intra procedit à Patre.

96. Ut autem clariùs illu-  
 cescat fallacia consequentis in  
 argumento Theodoriti, noto  
 duas esse clausulas, unam de  
 missione, quam Filius sibi attri-  
 buit, dicens: *Ego mittam*, non  
 dicens, Pater mittet: alteram  
 de processione, quam Filius Pa-  
 tri attribuit, dicens, *A Patre*  
*procedis*, non dicens, *A Filio*  
*procedit*. Quare Theodori-  
 tus in prima parte intelligit e-  
 tiam *Pater mittit*; in secunda  
 non intelligit *à Filio procedis*.  
 Cur in secunda parte arguit  
 cum fallacia consequentis ab  
 autoritate negativè sic, Chri-  
 stus non dixit, *A Filio* *proce-*  
*dit*, ergo Spiritus à Filio non  
 procedit? Et in prima parte  
 non similiter argumentatur cū  
 fallacia consequentis inferen-  
 do, quòd Pater non mittit,  
 quia Christus non dixit, Pater  
 mittet? Nimirum argumen-  
 tatur ad placitum, quia hæresis  
 sentit ad placitum humanum:  
 sed fides credit ad placitum  
 divinum.

Osten sis defectibus mutila-  
 tionis, & perversiōis in argu-  
 mento Theodoriti, respondeamus  
 ad illud argumentum imi-  
 tando



tando sanctos Patres.

*Respon-*  
*so pri-*  
*ma cū*  
*S. Cy-*  
*rillo.* 98. Primò cum S. Cyrillo in defensione noni capituli ad reprehensiones Theodorici.

Respondet Cyrillus in hanc sententiam. Et si Spiritus sanctus in hoc scripturæ loco dicitur procedere à Patre, ex aliis scripturæ locis constat ipsum etiam procedere à Filio.

Quemadmodum missio in loco citato ex Ioanne 15. tribuitur expressè soli Filio, sed aliis in locis etiam Patri est attributa respectu Spiritus sancti. Affert Cyrillus duas authoritates;

prior ex epistola ad Romanos 8. educitur, quia Spiritus dicitur esse Filii, ut dicitur esse Patris. Atqui productum est producentis, & spiratum ipsius spirantis, ut correlativi: sicut ipsum spiratum est spiratum à producente, & spirante; ergo Spiritus habet à Filio producente, & spirante ipsam essentiam, sicut habet à Patre. Quare Spiritus etiam à Filio procedit ad intra.

Posterior est ex Ioanne 15. Si enim Spiritus sanctus procedit ex Patre, non est alienus à Filio, dicente, *Omnia, que habet Pater, mea sunt: propterea dixi, quia de meo accipiet.* Si autem Pater habet in se spirationem activam, per quam cō-

municat essentiam Spiritui sancto: ergo & Filius habet spirationem activam in se, & communicat essentiam Spiritui: atque Spiritus accipit essentiam communem & à Patre, & à Filio. Quam ob rem, sicut Spiritus accipit non Patrem, sed de eo, quod est res Patris: ita accipit non Filium, sed de eo, quod est res Filii: qui dicebat, Ioann. 17. *Omnia mea, tua sunt; & tua mea.*

99. Secundò respondetur ex Divo Augustino lib. 3. contra Maximinum cap. 14. nominari solum Patrem, non ad exclusionem Filii, sed ad ostendendam authoritatem, sive principalitatem in spirando.

Nam Pater spirat à se, atque idcò principaliter: Filius spirat à Patre, & propterea non principaliter. Talis est scriptura Iulius. Vt Matth. 16. *Caro, & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus?* solus Patris meminit, sed tamen & Filius, & Spiritus sanctus revelarunt: meminit solius Patris propter principalitatem. Similiter Ephel. 3. *Flecto genia mea ad Patrem Domini nostri Iesu Christi, ex quo omnis paternitas in celo, & in terra nominatur.* Sane omnis paternitas creata est à tribus: sed Pater est author,

Z & à

Io. 17.

*Secunda*  
*respon-*  
*sio cū*  
*An-*  
*gust.*

*Filius*  
*non spi-*  
*rat per*  
*se, sed*  
*per*  
*Patrem.*

*Matth.*  
*16.*

*Eph. 3.*



& à se confert paternitatem creaturis. Ita quoque Filius omnia sua refert ad Patrem.

Io. 7. Ioan. 7. *Mea doctrina non est mea.* Mea est utique formaliter,

sed non à me, imo à Patre originaliter, & propterea dico, doctrinam esse eius, qui mihi sit me, Pater. Ad eundem modum, Spiritus procedit & ex Patre, & ex Filio: tribuitur tamen à Filio Patri, quia Pater producit Spiritum, sed à se, Filius non à se.

3. resp. 100. Tertiā responsionē  
cā An- S. Anselmi Bellarminus meri-  
f. l. to laudat. Nam etiam si dictū  
S. Cyr. esset: Nemo, nisi solus Pater,  
4. thes. producit Spiritum sanctum,  
cap. ult. adhuc non excluderetur Fi-  
cum Pa- lius, propter similes phrasas  
ter di- scripturarū. Matth. 11. *Ne-*  
citur solus sa- *mo novit Filium, nisi Pater: neque*  
piens, im- *Patrem quis novit, nisi Filius, &*  
visibilis *cui voluerit Filius revelare.*  
immor- *Nemo novit Filium, nisi Pater?*  
talis: ex- *quid ergo, Filius non cognos-*  
ponit *cit se? Spiritus sanctus non*  
quia à *cognoscit Filium? Quid*  
nullo *item? Nemo nisi Filius novit*  
sapit, *Patrem? an Pater ignorat se*  
etc. *ipsum? an Spiritus sanctus*  
Matth. *ignorat Patrem? Quinimo nec*  
11. *solus Filius vult revelare, aut*  
*revelat: sed ex necessitate ad*  
*revelationem concurrunt Pa-*  
*ter, Filius, & Spiritus sanctus.*

Per istas ergo exclusivas, vel exceptivas loquutiones, non excluduntur illa, quæ habent idem principium ipsius actus cognoscendi, & revelandi; sed excluduntur, quæ non habent idem principium. At in Patre, & Filio, & Spiritu sancto est idem principium cognoscendi ad intra divinas personas, & idem principium revelandi eas ad extra.

Insuper, in 1. Cor. 2. *Quæ* 1 Cor. 2  
*Dei sunt, nemo cognovit, nisi spi-*  
*ritus Dei.* Protectò & Pater, & Filius cognoscunt, quæ Dei sunt: cognoscunt autem non per revelationem Spiritus sancti, nec enim accipiunt aliquid à Spiritu sancto, sed spiritus accipit ab eis sapientiam, potentiam, essentiam. Est igitur exclusio illorum, quæ non habent idem principium cognoscendi.

Amplius, Marc. 13. 32. *De* Marc.  
*die autem illa, vel hora nemo scit,* 13.  
*neque angeli in celo, neque Fi-*  
*lius, nisi Pater.* Et Matth. 24. *Matth.*  
*36. De die autem illa, & hora,* 24.  
*nemo scit, neque angeli celorum,* *Filius,*  
*nisi solus Pater;* *et spiri-*  
Cum tamen *tus scit*  
indubitatum sit, illum diem, *diem,*  
& horam cognosci à Filio, & à *ind. cit.*  
Spiritu sancto, propterea quod habent idem principium cognoscendi, quod habet Pater.

Exclu-



Excluduntur creaturæ, quæ non habent idem principium essentialiter. Itaque etiam si diceret Euangelium, Spiritus ex solo Patre procedit, adhuc non excluderetur Filius, quia eadem omnia, quæ sunt in Patre, sunt in Filio, excepta paternitate. Sed principium spiritalium non est paternitas, imo est essentia communis, aut essentialiter aliquod: paternitatis enim terminus adæquatus est Filius, unde paternitas non potest extendi ad Sp. sanctū.

S. Aug.  
S. Cyr.

101. Ratio esse potest ex Diuo. Augustino 1. de Trinitate. & Cyril. 4. thesauri cap. ult. quia in prædicatis communibus, cum n. nominatur una persona, intelliguntur & alia, quibus prædicata illa communia conveniunt: & excluditur illud, cui prædicata non sunt communia. Sic in prædicatis ad extra, excluditur alia essentia, non alia persona eiusdem essentia divina. Ut solus Pater scit diem iudicii: sic intelligitur, Nihil essentialiter distinctum a Patre scit diem iudicii; Nam Filius, & Spiritus sanctus eadem scientia essentiali sciūt ea, quæ scit Pater. Sic, quoniam essentia cum prinitate, vel voluntas cum prinitate ad spirandum

est prædicatum commune Patri, & Filio ut bonum commune habitum ab utroque perfectè, & in solidum; Spiritus sanctus accipiet de meo, dicit Pater: Spiritus sanctus accipiet de meo, dicit Filius. Item, Io. 16. *Spiritus non loquetur à semetipso*, sed à me, dicit Filius, & tacet de Patre: sed tamen etiam Pater iure dicit, Spiritus sanctus non loquetur à semetipso, sed à me: quoniam omnia, quæ habet Filius, mea sunt: sicut omnia, quæ habet Pater, Filii sunt. In quo signo simul natura intelliguntur Pater, & Filius, in eodem signo essentia, & essentialia omnia sunt perfectissimè in Patre, & in Filio. Quia verò spiritus nec est prius natura Patri, & Filio, nec simul natura, cum non sit correlatiuū Patris, & Filii ut sic; restat, ut sit posterior natura ipse spiritus. Quare essentia, & essentialia omnia cum prinitate ad spirandum sunt prædicatum commune Patri, & Filio. Si ergo dicatur solus Filius spirat, vel solus Pater spirat, excluduntur illa, quæ non habent idem principium cum prinitate, non excluduntur Pater, & Filius. Itaque cum dicitur, *Spiritus ex Patre procedit*,

Io. 16.

*Spiritus non est prior Filio ex Cyril. 6. ad Hebr. 12. fac.*



cedit, taceat Filius ( falsum est taceri, quia dicitur *Spiritus veritatis*, id est, Filius) sed tamē Filius non excluditur propter identitatem principii spiritali cum primitate existentis in Patre, & Filio. Hæc omnia ex Patribus respondentibus gravissimè sunt dicta.

102. Sed ad hunc locum Evangelii, & Patrum crebrò hunc locum repetentium, di-

C A P.

cito. Affirmativam scripturæ esse omnino recipiendam, istam scilicet, spiritus ex Patre procedit. Negativam, spiritus non procedit ex Filio, non esse ex scriptura, sed esse additam à Theodorito, & ab eius præceptore Theodoro Mopsuesteno: atque addò tanquam ab hæreticis productam, & ut hæreticalem, esse relinendam.

X I V.

*Secundum Theodoriti argumentum ex scriptura, proponitur, atque dissolvitur.*

*Secundū  
Theodo-  
riti.*

103. **S**ECUNDò Theodori- tus in reprehensione noni capituli à Sancto Cyrillo editi, & à sacra Ephesina synodo comprobati, sic obijcit. *Credimus &c. Sacratissimo Paulo dicenti, Nos autem autem non spiritum mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est.* Ergo spiritus non accipit essentiam ex Filio, vel per Filium.

Responsio aptissima est. Quia vocabulum Deus ibi accipitur ab Apostolo vel pro Filio solo, ex quo est Spiritus sanctus: vel pro hoc Deo communi ad Patrem, & Filium, ex quo Deo est Spiritus sanctus; ut supra à num. 71. ad 74. Si Deus stet pro Filio, uti S. Epiphani. in Ancor. col. 986. & cō-

tra Pneumatomachos col. 746 (cū Paulus ait. Nobis revelavit Deus). xponit, Nobis revelavit Christus per spiritum suum; concluditur spiritus ex Filio contra Theodoritum.

Si stet pro Deo Patre, & Filio cum fœcunditate, & primitate unius Deitatis ad spirandum: concluditur, quod spiritus est ex Patre, & Filio, ut catholici dicunt. Si autem Theodorus vult vocabulū, *Deus*, pro solo Patre accipi, petit principium.

104. Interea fraus hæretica est accuratius aperienda: mutilat enim, atque pervertit scripturam, quæ integra est nunc proponenda. *Deus nobis revelavit per spiritum suum. Spiritus enim omnia scrutatur, etiam*

*Affirmativa est scriptura: negativam hæreticam.*

*Deus pro solo Patre accipi, petit principium.*



etiam profunda Dei. Quis enim hominum scit, quæ sunt hominibus, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? ita & quæ Dei sunt, nemo cognovit, nisi spiritus Dei. Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus, quæ à Deo donata sunt nobis. Planè loquitur Apostolus de processione Spiritus sancti ad extra: quod probatur ex effectu, & ex fine. Effectus est ipse actus revelationis, Deus revelavit per spiritum suum, & revelatio est actus ad extra. Ex fine, quia spiritus ex Deo est, ut sciamus, quæ à Deo donata sunt nobis. Ipsa scientia nostra est effectus ad extra: donata sunt nobis ipsa persona Spiritus sancti subsistens, & dona inherencia Spiritus sancti. Immediatè igitur loquitur Apostolus de Spiritu per nos accepto, qui ex Deo est, & nobis datus, ut sciamus. Ergo sermo est de processione ad extra; quæ quidem est à Patre, & Filio, etiam Græcis assentientibus. De processione ad intra non est sermo, nisi mediatè, quatenus catholici concedunt ipsam propositionem: Ab illo persona divina procedit ad extra, à quo procedit ad intra: quia enim aliquid habet authorita-

tem super persona ad intra, inde mittit eam ad extra. Quæ propositionem si Theodoritani non recipiant, nullo modo possunt hanc authoritatem applicare ad productionem spiritus ad intra, sed scripturam pervertunt, ut loquatur ad intra, quādo loquitur ad extra.

105. Secundò mutilat illud, *Quæ Dei sunt, nemo novit, nisi spiritus Dei*. Dei vocabu-

lum ut cogniti, est commune Patri, & Filio: & Spiritus sanctus cognoscit, quæ sunt profunda tùm Patris, tùm Filii. Si ergo in hac parte authoritatis Deus ut cognitus, atque distinctus à spiritu, stat pro Patre, & Filio: consequens est, ut in clausula immediatè sequenti, *spiritum, qui ex Deo est*, vox *Deus*, stet pro utroque, scilicet Patre, & Filio. Quod fortassè animadvertens Theodoritus, particulam illam suppressit. Sed nos iam superius capite undecimo ad num. 73. ostendimus, cum sex sint clausulæ in hac authoritate, in quibus continetur nomen Dei, & quinque verè omnino sint de Deo Patre, & Filio: omninò voluntarium esse accipere unā de Patre solo, quod velle Theodoritus: qui propter hoc illam solam clausulam accep-

*Scripturam mutilatam à Theodorito.*

*Donatur, & persona & effectus Spiritus sancti.*



pit, reliquas omisit sibi contrarias, si ponderentur.

106. Tertiò. Alia fraus potest afferri, propter quam clausula dicta sit suppressa, illa scilicet, *Nemo novit, quæ Dei sunt, nisi spiritus Dei*. Quoniam phrasis scripturarum est, ut particula negativa cum exceptione posita, non neget prædicatum à subiectis, quibus est commune, sed à subiectis, quibus non est commune. Spiritus cognoscit, quæ Dei sunt, & nemo nisi spiritus. Quid dicemus, Pater nò, aut Filius ignorant, quæ Dei sunt? minime, quia scientia eadem est commune prædicatum tribus subiectis, Patri, Filio, Spiritui. Ita, si diceretur; Spiritus ex nemine est, nisi ex Deo Patre, Filius non excluderetur, quia essentia cum primitate ad spirandum, est prædicatum commune duobus subiectis, videlicet Patri, ac Filio.

Quartò. Phrasis, *Spiritus mundi*, est opposita phrasi, *Spiritus ex Deo*. Idem nanque significatur per ambas istas phrasas in autoritate Pauli, ut seruetur antithesis: Spiritus mundi, id est, qui ex mundo oritur, & est: Spiritus ex Deo, id est, qui Dei est. Sed spiritus non

dicatur esse solius Dei Patris, sed etiam Dei Filii, ad Galathas 4. *Misit Deus spiritum Filij sui*: Ergo spiritus ex Filio est, siue ex Deo Filio.

107. Quintò. Theodorus duo suscepit probanda. Primum, spiritus non est ex Filio: secundum, spiritus non est per Filium. Aut hæ duæ phrasas, ex Filio, & per Filium idem significant, & malè Theodoritani sequuntur si ū magistrum: concedunt nanq; illam *Per Filium*, negant alteram, scilicet *Ex Filio*. Aut significant duo diversa, Theodorusq; nihil attulit ad refellendam secundam, quare defecit in probando.

Sextò, & ultimò. Istud argumentum est ab autoritate negativè, quare est cum fallacia consequentis. Dicat scriptura, *spiritus est ex Deo*, id est, ex Patre. Dato, non concessio hoc, clarissimum est, quòd hanc affirmativam *spiritus est ex Patre* dicunt catholici omnes. Sed nos quærimus à Theodorito probationem illius negativæ, *Spiritus non est ex Filio*: Quam negativam scriptura non dicit, sed hæretici dicunt, hoc est, Nestoriani, & Iconoclastæ. Ac hæreticorum dicta, sunt diabolica, non

Theodorus defert in probando.

Hæretici dicunt diabolica, non divina.



non divina.

*in 1. d.  
1. q. 1.* Optimè igitur S. Bonaventura dixit, Græcos (illos scilicet, qui sunt sequaces Theodori) non arguere per auctoritates positivè, quæ dicant spiritum non esse à Filio: sed arguere ab autoritate destructivè tantum, quæ est manifesta fallacia consequentis.

*Arg.  
Theodo-  
rianus.  
Diony.  
Dama.* 108. Sequaces Theodori similiter ex autoritate negativè arguunt ex scriptura sic. In supernaturalibus non debemus asserere, quod non est supernaturaliter revelatū; prout docuere SS. Dionysius Arcopagita de divinis nominibus cap. 1. ac Damascenus 1. de fide cap. 1. De Spiritu sancto autem revelatum est, quod spiritus procedit ex Patre: non est revelatum, quod spiritus procedat ex Filio. Ergo ex Patre est dicendus, ex Filio non est dicendus procedere Spiritus sanctus.

*Reor-  
gatur  
argumē-  
tum.* Contra quos ita possumus argumentari. Nulla propositio negativa, vel affirmativa ponenda est in supernaturalibus, nisi fuerit revelata supernaturaliter. Sed hæc negativa, spiritus non est ex Filio, vel per Filium, nusquam reperitur revelata in scriptura; ergo non est ponenda tanquam

revelata. Quam tamen Theodoritani, & Phoriani ponunt tanquam revelatam, & de fide. Cur, quæso, eis licet dicere, quod negativa sit revelata, & nobis nō licet dicere, quod affirmativa sit revelata? At illi dicunt sine ulla autoritate, nos autem plures ex divina scriptura produximus auctoritates positivas.

109. Tunc responderetur ad argumentum. Quædam in scriptura sunt explicite, & formaliter: quædam implicite, & virtualiter: quædam vero sunt, quæ neutro modo continentur in scriptura. Quæ neutro modo sunt in scriptura, non sunt de fide tenenda, nisi fortasse sint traditiones non scriptæ, de quibus Basilii in libro de Spiritu sancto cap. 27. Quæ formaliter, & explicite sunt in scriptura, semper sunt de fide tenenda. Quæ virtualiter, & implicite continentur, cum fuerint recepta, atque determinata ab Ecclesia, tunc sunt de fide tenenda.

*B. farid  
aliquid  
in scri-  
ptura.* Assentitur S. Gregorius Nazianzenus in lib. 5. de Theologia car. 172. col. 2. Cum enim docuisset quædam non esse in scriptura, dici tamen: quia colliguntur necessario ex ea; in pauca se contrahens,



trahens ait. Ita, siquid aliud, quod quamvis in scriptura manifestè expressum non sit, tamen inde re intelligatur, invenire: usque nomine illud donatum enuntiarem. Igitur quæ colliguntur necessariò ex scriptura, perinde habenda sunt ac si scripta essent: saltem postquàm collectio necessaria est ab Ecclesia recognita, & definita. Unde & paulò post Nazianzenus docet, profectum fieri in Theologia, quoniam in veteri testamento expressè est prædicatus Pater, parum subindicatus est Filius: in novo testamento, apertè est prædicatus Filius, sed in ultima cena vix indicatus est Spiritus sanctus. Nunc autem Spiritu sancto nobiscum existente, multò plura de Spiritu sancto discimus.

*Spiritus  
à Filio  
esse re-  
solvendi  
est.*

*Theodo-  
riti scri-  
pta da-  
mnata.*

Sancti Dionysius, & Damasceus intelliguntur tertio modo. Sed spiritum esse à Filio, vel ex Filio, vel per Filiū, secundo modo credendum est: receptum quippe fuit in concilio generali Ephesino, & in quatuor sequentibus, ac denique in concilio Florentino. Quin etiam in quinta synodo anathemati tradita sunt scripta Theodoriti contra duodecim capitula Cyrilli. Sed u-

num ex Theodoriti scriptis contra nonum capitulum est: quòd spiritus non est ex Filio, neque per Filium; ergo hoc assertum Theodoriti est damnatum.

110. Veruntamen aduersarii concedunt spiritum per Filium esse. At hoc in scriptura non est. Respondeant ergo pro se, & respondebunt sibi pro nobis. Imò in scriptura Spiritus sanctus videtur missus ad creaturas in Filio, vel in Filii nomine, ut Ioan. 14. *Quem mittet Pater in nomine meo.* & Ioan. 17. *Sanctifica eos in veritate. Verbum tuum veritas est.* In quem locum legatur Cyrillus lib. 11. in Ioanem cap. 24. exponens in veritate id est in Filii nomine. Sed per Filium esse spiritum, non est in scriptura.

Postremò, ex duabus contradictoriis, *Procedit ex Filio: Non procedit ex Filio;* neutra est expressè, & formaliter in scriptura. Quare Theodoritani secundam exprimunt? Si verò eis absq; scripturæ, & Patrum autoritate placet secundam asserere: nobis ex autoritate scripturæ, & Patrum, & ex ratione super istis fundata, placere debet asserere primam, scilicet spiritum ex Filio



lio procedere . Et hæc dicta Reliquum est , experiri , quid  
sint quo ad ea , quæ possunt à ex Patribus haurire valea-  
me ex divina scriptura elici . mus .



re,  
temporal  
c propositi  
munis utrius  
Græcæ, & Lat  
os, Quinta . Spirit  
ti- procedit à Filio ,  
productione æterna

transmissio est Sancti  
licorum . Con-  
s non pro-  
ce-  
Aa



## QVAESTIO QVARTA.

*An ex Patribus Ecclesia ostendi valeat, Spiritus sanctus esse ex Filio, & per Filium.*

## C A P. I.

*Apparatus ad disputationem.*

**I** Oannes Scotus Doctor subtilis in primo dist. 11. quæst. 1. adstruit, Patres antiquos Græcos, & Latinos in præsentī disputatione, non dissidere in sensu, sed in modo loquendi, esse quæ controversiam inter ipsos vocalem, non realem. Nisi enim ita dicatur, vel Græci Patres, vel Patres Latini essent verè hæretici. *Sed quis auctorem hunc arbitretur, Ioannem scilicet Damascenum, & beatos scilicet Basilium, Gregorium Theologum, Gregorium Nazianzenum, Cyrillum, & similes Patres Græcos arguere hæreseos? quis iterum arguat hæreseos beatum Hieronymum, & spiritum Romanum, & Ambrosium, & consimiles Latinos? modo credendum quod ille quippe fuit ille, qui in tali Ephesino, & in verbis conciliorum, ac denique in concilio Florentino, & in etiam in quinta synodo anathemati traditus fuit, & illo: Theodorus scripsit contra Theodorum, & pateret contra-*

*Theodorus scripsit contra Theodorum, & pateret contra-*

*riorum verborum non discors sententia. Hoc argumento ex unanimi consensu Patrum Orientalium, & Occidentalium feliciter usus est Bessarion in concilio Florentino ad conciliandam pacem inter Græcā, & Latinam Ecclesiam, ut ex eiusdem Bessarionis oratione constat, & habetur in tomo quarto conciliorum post acta concilii Florentini.*

2. Veruntamen respondente Marco Ephesio ad hoc argumentum (scilicet ult. Florentini car. 871. col. 2. in quarto tomo conciliorum) & ore impudentissimo proferente, hæreticos esse, qui dicunt Spiritum sanctum ex Filioque procedere.

Bessarion intulit: *Deus miseretur. Ergo Sancti, qui hanc sententiam tradiderunt, hæretici si erant? Multa fiunt labia dolosa, quæ loquuntur aduersus iustum iniquitatem. Nonne clarè videtur, Occidentales, & Orientales Doctores Sanctos in hoc nequaquam discrepare? quandoquidem*

*Patres Orientales, & Occidentales eo-  
dem spiritu unanimiter senti-  
mes sunt, et si voce diuersi.  
Bessar.*

*Ephesius impudens.*

*Concil.*

*Bessarionis, pietas, & zelus.*



*demidem sanctus Spiritus omnibus Sanctis aequaliter fuerat loquutus?*

*Scotus.* Quapropter, inquit Scotus, si duo sapientes, unus Græcus, aliter Latinus, uterque amator veritatis, & non amator propriæ dictionis (scilicet propriorum vocabulorum) disquirerent de hac apparenti controversia, pateret utique, controversiam non esse realem sed vocalem.

*Scotus amach-latus.* Digrediar paulisper. Scotus citat Gregorium Theologum, & Gregorium Nazianzenum tanquam duos Doctores. Verum idem Gregorius Nazianzenus, cognomento Theologus est dictus, putoque esse mendum, ut Nyssæus pro Nazianzeno sit legendum.

Secundò citat Cyrillum, quasi aduersarium Latinis: cum ipse sit unus ex primis, & præcipuis assertentibus, spiritum esse ex Filio, & à Filio. Basilii quoque loquitur pro Cyrillo, & si ante Cyrillum. Imò nullus ex Patribus Græcis, qui ante controuersiam exortam inter Iconoclastas, & Latinos, fuerunt, protulit hanc negatiuam, Spiritus sanctus non est, vel non procedit à Filio: plures autem protulerunt affirmatiuam.

3. Regredior ad contro-

uersiam in vocibus. Eam notat Lynconiensis super epistolam Damasceni de Trisagio. Qua in re secerno sequentes propositiones.

Prima est. Spiritus sanctus est, & dicitur spiritus Patris, & spiritus Filii. Hæc propositio nullam habet discrepantiam inter Latinos, & Græcos.

Secunda. Spiritus sanctus procedit à Patre per Filium. Hæc propositio à Græcis conceditur, & à Latinis recipitur contra Theodorum Mopsuestenum, & contra Theodorum illum discipulum.

Tertia. Spiritus sanctus procedit à Patre productione æterna, & ad intra. Hæc est communis Græcorum, & Latinorum assertio aduersus Eunomium, & Semiarianos.

Quarta. Spiritus sanctus procedit à Patre, & Filio processione temporali, & ad extra. Hæc propositio itidem est communis utriusque Ecclesiæ Græcæ, & Latinæ.

Quinta. Spiritus sanctus procedit à Filio, vel ex Filio productione æterna, & ad intra.

Hæc propositio est Sancti Cyrilli, & catholicorum. Contradictoria, Spiritus non pro-

Aa 2 ce-



cedit ex Filio, Nestorianorū est, ut Theodoriti; Iconoclastiarum est, ut Constantini Copronymi; Photii schismatici est, & sequacium.

*Bargius  
Paul.  
scriptor*

Atque ut notavit Bargius post Paulum scriptorem in primum sententiarum dist. 11. quaest. prima: inter Latinos, & Græcos modernos est controversia realis, non vocalis tantum. Intellego autē Græcos modernos post concilium

Florentinum, eos, qui conciliū illud generale non receperunt, sed assertionem Theodoriti damnatam in quinta synodo generali tenere maluerunt.

Duplex igitur nobis est labor subeundus, primus est probare Patrum autoritatibus, Spiritum sanctum ex Patre per Filium procedere: secundus est probare, Spiritum sanctum ex Filio, vel à Filio procedere.

*Quæ,  
& quæ  
proban-  
da.*

### C A P. I I.

*Spiritum procedere per Filium, ostenditur.*

4. **P**Rior pars non habet multam difficultatem, & brevibus absolvi poterit. Duobus ergo Patribus Græcis, duobusq; Latinis ostendamus illam propositionem, *Spiritus sanctus procedit à Patre per Filium*, esse recipiendam.

*S. Ath.*

Primò. Sanctus Athanasius in libro, cui titulus est; *Re dargutio hypocrisis Meletii*, circa finem. *Atqui, inquit, impossibile est in Trinitatis gloria, Spiritum sanctum numerari, si non emanasset ex Deo per Filium, sed per modum creature à Deo factus, ut patiant.* Hæc emanatio non est ad extra, quoniam per emanationem ad extra nō fit, ut Spiritus in Trinitate nu-

meretur: sed per emanationē ad intra. Item, quoniam modus emanationis ex Deo per Filium, opponitur modo creationis à Deo. Modus creationis est temporarius, & ad extra, ergo modus emanationis oppositus, est æternus, & ad intra.

Secundò. S. Basilii lib. 5. *contra Eunomium* cap. 14. cart. 357. *Quomodo igitur separari possint, quæ sunt inseparabilia? Verbum Dei, & Spiritus ex Deo per Filium.* Qui plures vult, adeat Bellarionem in oratione pro concordia in concilio Florentino: adeat Gennadium Scholarium de processione Spiritus sancti.

Primò.



Tertul.

Primò. Ex Latinis, alter sit Tertullianus libro contra Praxeam. *Spiritum sanctum à Patre per Filium deduco.*

Adria-  
nus Pa-  
pa.

2. Alter verò Adrianus Papa in tertio tomo concilior. cart. 606. quo loci Adrianus defendit Tharasium Patriarcham Constantinopolitanum, qui in septima synodo, quæ est secunda Nicæna, Actione tertia cart. 487. dixerat, *Et in Spiritu sancto Dominum vivificantem, qui ex Patre per Filium processit.* Adrianus Papa approbat hæc phrasim, *Per Filium*, & pluribus Patrum senectijs eam confirmat.

Thara-  
sius.

5. Nunc querere oportet, quidnam præpositio *Per*, apud Patres Græcos significet. An significet causam, in viam, an ministrum, an aliquid aliud.

S. Basil.

Sic S.  
Ambros.  
lib. 2. de  
Spiritu  
sancto  
cap. 10.

Sanctus Basilius in magna parte libri de Spiritu sancto, quæ: ite scripturis usum istarum præpositionum, ex quo, per quem, in quo; Et in capite quinto potissimum ostendit, phrasim *Per quem*, significare idem cum phrasi, *ex quo*, id est, significare principium causale, siue originale. *Veluti, posseti hominem per Deum, inquit Adam: idem dicens, quasi dixisset, ex Deo. Et alibi. Quæ præcepit Moyses Israel per mandatum Domini. Et rursus. Nō-*

*ne per Deum horum manifestatio est? Ita Ioseph loquens de insomniis, quæ viderat in carcere. Palam est & hunc pro eo, quod erat ex Deo, dixisse, per Deum. Et contra, hæc particula, Ex quo, usurpatur pro, Per quem, velut cum ait Paulus: Factus ex muliere, pro eo quod erat, per mulierem.*

S. Io. Chrysost. homil. 69. in Matt. in id. *Va homini illi, per quæ scandalū. Noli, inquit, admirari si, Per quæ, scriptū est. Cōsuevit quippe scriptura, Per quæ, nōn quā pro, A quo, dicere: sicut quādo dicitur. Possedi hominē per Deū, nō enim secundam quādam causā, sed primā, omnino posuit. Et rursus, Nōne per Deū manifestatio eorum est. Et, Fidelis est Deus, per quæ vocati estis.*

Chrys.

10. 11.

car. 110

Matt.

18.

Gen. 4.

Sed & S. Hieronymus in primum caput epistolæ ad Ephesios, in illa verba: *Paulus Apostolus Iesu Christi per voluntatē Dei*: in tertia expositione observat, Paulū promiscuè uti particulis hisce, *Per*, & *Ex*.

S. Hieronymus.

6. Sic in aliis scripturis constat, particulam *Per*, significare causam. Ioan. 1. *Omnia per ipsum facta sunt.* Coloss. 1. *Omnia per ipsum creata sunt.* Heb. 1. *Per quem fecit & sacula.* In quibus loquutionibus, particula, *Per*, significat principium

Ioan. 1

Colos. 1

Hebr. 1



cipium productivum, sive, ut  
Græci loquuntur, principium  
causale: Neque solum signi-  
ficat secundam causam, seu se-  
cundum principium: verum  
etiam significat primam cau-  
sam, quæ absolutè dicitur cau-

Gal. 1. sa, Gal. 1. *Paulus Apostolus*  
Cyrill. *non ab hominibus, neque per ho-*  
1. in lo. *minem; sed per Iesum Christum,*  
c. 5. ad *& Deum Patrem.* Deus Pater,  
Patri refert *& Deus Filius sunt eadem pri-*  
vocem *ma causa in esse essentiali: sed*  
Per ex *in esse hypostatico prima cau-*  
1. cor. 1. *sa est Pater, secunda est Filius*  
Ephes. 1. *& Gal.*  
4.

more Græcorum loquendo.  
Cum ergo ex divina scriptu-  
ra, & Beato Basilio, qui de in-  
dustria scrutatus est significa-  
ta præpositionum *Per*, & *Ex*,  
constet has voculas idem fre-  
quentissimè significare: Pa-  
tres Græci dicentes, spiritum  
procedere, vel esse *per Filium*,  
idem significant, quod Latini  
dicentes, spiritum esse *per Fi-*  
*lium, vel ex Filio*: Latini enim  
intendunt significare idem ori-  
ginale principium per utraq.

7. Respondent Theodori-  
tani, sed afferendo sensus val-  
de extraneos, & contortos.  
Obruuntur quippe Patrum  
authoritatibus, dicentibus spi-  
ritum esse per Filium: sed e-  
mergunt emendicatis respon-  
sionibus, inq; tribus.

Prima. *Per*, idem signifi-  
cat, quod præpositio *Cum*, ex  
quodam poeta. Sensus est  
igitur, Spiritus procedit per  
Filium à Patre, id est, procedit  
cum Filio à Patre.

Secunda. Dicitur *per Fi-*  
*lium*, ad significandam consub-  
stantialitatem Filii, & Spiritus  
sancti.

Tertia. Spiritus dicitur  
esse *per Filium*, ad denotandā  
relationem ipsius spiritus esse  
ad Patrem, sicut relatio Filii  
est ad Patrem.

Cæterum aduersus primā  
responsionem dicendū, quod  
catholici desumunt è scriptu-  
ra divina, & Patribus signifi-  
cata vocum sacrarum. Et S.  
Basilii libro de Spiritu san-  
cto cap. 2. ac 3. docet, esse frau-  
dem hæreticorum, quod acci-  
piunt significata phrasium *ex*  
*quo, & per quem* à Philosophis.  
Quid vero diceret aduersus  
Theodoritum, & sequaces, si  
audiret, eos, neglecta scriptu-  
ra, & Patribus, querere ab u-  
no poeta, & eo ignoto signifi-  
cationes suarum loquutionū?  
Quanta cum indignatione,  
sed sacra, & pia, reprehende-  
ret istos accipientes signifi-  
cata ex poetis græcis, quibus  
nulla cura veritatis, quibus ni-  
hil est licentiæ denegatum?

Nos

Rejei-  
tur, re.  
spōsū 1.

S. Basili.

Respon-  
sum  
ex  
re  
tur.

Consi-  
deranda  
sunt  
causale



Nos igitur Sanctos Basilium, Chrylost. Cyril. Hieronymū, & alios tenebimus: poetam Theodoritani teneant.

Si autem *Per* idem significat, quod præpositio *Cum*, iam Spiritus sanctus erit per Patrem, quia cum Patre est ab æterno, & in æternum. Pater erit per Filium, & per Spiritū sanctum, quia cum eis est. Filius per spiritum erit, quia cum spiritu est.

Imò omnes creaturæ essent creatæ cum Filio, quia omnes per Filium. Erunt igitur coæternæ cum creatore, quod est hæreticum. Responsio valde frivola, & voluntaria, ut hæreticos decet, reperitur.

Contra secundam responsionem.

Respon-  
sum se-  
cundā  
rejeci-  
tur.

8. Si præpositio *Per* denotat consubstantialitatem; quia Pater est consubstantialis Filio, & Spiritui sancto: Pater erit per Filium, & Spiritum sanctum. Filius procedet per Spiritum sanctum, nam est consubstantialis Spiritui. At hæc sunt absurdissima. Non igitur præpositio *Per* consubstantialitatem significat. Quia verò omne prædicatum divinum vel significat quid consubstantialiale, vel quid causale, ut loquatur Græci: sive et

Consub-  
stantialia-  
le, &  
causale.

setiale, & notionale ut Latini exprimunt. Cū præpositio *Per* nō significet quid cōsubstātia-  
*Ex-  
tiale, &  
notiona-  
le.*

le, ergo significat causale. Quare Filius erit causa hypostatica Spiritus sancti secūda.

Quia etiam quia omnia creata sunt per Verbum, si *Per*, significat consubstantialitatē, ergo omnis creatura erit consubstantialis Verbo. Reverta tamen causata est, consubstantialis non est. Ergo *Per*, significat causam, non consubstantialitatem.

Contra tertiam.

9. Si loquutio, *Per Filium*, significat relationem ad Patrem, ergo eadem ratione Filius à Patre per spiritum procederet: sic enim notaretur relatio utriusque personæ ad Patrem. At hoc est falsum.

Tertiam  
responsi-  
onem rejeci-  
tur.

Secundò. Frustratoria esset hæc additio, quia per vocem, procedit *ex Patre*, significatur exactè relatio spiritus ad Patrem. Per nomen Filii significatur relatio Filii ad Patrem, ergo frustra adhibetur præpositio. Quæ quidem nec significat filiationem, nec habitudinem filiationis exercet. Sed ex harum vanitate responsionum, vanitas aduersariorū apparet luculenter.

10. Ab hac expositione exci-



*Dama.* excipio Sanctum Ioannem Damascenum, qui non accipit, ut *Per* sit idem, quod *Ex*. Nam in epistola de Trisagio scribit. *Spiritus item per se subsistens est processio, atque emanatio, ex Patre quidem, Filii autem, ac non ex Filio, ut pose* spiritus oris Dei, verbum enuncians. Negat ergo spiritum ex Filio, sicut negavit in primo de F de cap. 11. dici ex Filio. Concessit tamen spiritum esse per Filium. Qua de re legatur Dionysius Carthusianus in 1. dist. 11. quæst. 1.

*Thom. Aquin.*

Responderi posset cum Divo Thoma in quæst. decima de potentia art. 4. Damascenum cecidisse in sententiam, quæ Theodoriti est. Quod saltem verum esset, quo ad particulam *ex Filio*, nam quo ad particulam, *per Filium*, est contra Theodoritum. Eodem spectat Divo Thomas in 1. dist. 11. q. 1. ad 3. dicens, Damasceno non credi, quia fuit tempore inceptæ controversiæ inter Græcos, & Latinos. Cû Divo Thoma consonat S. Bonaventura in 1. d. 11. quæst. 1. ad ult. atque Durandus ibidem.

11. Verè affirmant de tempore. Vixit enim Ioannes Damascenus imperante Leo-

ne Isaurico, qui cum undecimo imperii anno cepisset publicè impugnare cultum sanctorum, & cultum sanctarum imaginum: Ioannes adhuc iuvenis, & in sæculo degens, epistolas euulgavit contra hæresim Isaurici, teste Ioanne Ierosolimitano in vita Damasceni. Vixit imperante Constantino Copronymo Isaurici filio, & hæresum hærede. Contra hunc Ioannes iam Monachus factus, orationes tres, ut sagittas potentis acutas, intorsit. Quamobrem à Copronymo per contumeliam *mansur* est, & *manseron* appellatus, atque anno 754. ad numerum 47. in Baronio, hoc est, Copronymi 14. fuit Ioannes in synodo pseudoseptima notatus anathemate à Copronymo. Rursus epistolam de Trisagio scripsit idem Damascenus anno Copronymi nono ex Baronio. Cû igitur Copronymus Latinos, propter dictionem, *ex Filio*, & propter cultum imaginum insequeretur: atque legatos, & dona in Gallias ad hoc misisset, celebratum est concilium Gentiliacense contra Iconoclastas, & eorum errores de Spiritu sancto, & imaginibus. Vixit ergo Damascenus in exortu dissidii de par-

*Leo Isaurico.*

*Const. Copro.*

*Io. Damasc. cur in-*

*Vide supra q. 2. n. 35. & 36.*



*Bart. fer.* tacula ex Filio. Imo Stephanus Burlifer in primo dist. 11. quæst. 1. refert ex aliis, Damasce-  
num venisse ad concilium, sed occultè. Nec videtur aliud concilium celebratum circa processionem Spiritus sancti, nisi Gentiliacense in ortu cō-  
troverſiæ, & septima synodus in decisione cōtroverſiæ. Hoc si verum esset, magis auget suspicionem contra Damasce-  
num. Verùm de itinere Damasce-  
ni in Gallias, nil habeo præterea. Cernum est Damasce-  
num non venisse tanquam missum Copronymi, erat enim Copronymo infensissi-  
mus.

*Bellar.* 12. Damasce-  
num contra opinionem sanctorum Thoma-  
æ, & Bonaventuræ, defendit Bellarminus lib. 2. de Christo cap. 23. Eo quod Da-  
masce-  
nus obierit ante septimam synodum propter quod non potuit scribere definitionem synodi, quæ in symbolo habet particulam, Filioque. Vel si vixit tempore septimæ synodi (est enim annus mortis Damasce-  
ni incertus) certè libros de Fide, & epistolam de Trisagio scripsit ante septimam synodum, hoc est, ante  
*Durad.* Ecclesiæ definitionem. Duran-  
dus quoque olim in 1. dist. 11

q. 1. sic excusavit Damasce-  
num: & nuper Iodocus Chly *Iodocus*  
chtoveus in Commentario su-  
per primum Damasce-  
ni de fi-  
de cap. 11.

13. Ego quoque nitar in  
defensionem Damasce-  
ni. Nā Damasce-  
nus scripsit & ante  
commotam tempestatem à  
Copronymo circa particulam  
Filioque: & post illam. Ante  
scripsit libros de Fide, & epi-  
stolam de Trisagio, quibus di-  
xit, spiritum esse Filii, non ex  
Filio, sed ex Patre per Filium. *Pron. 9.*  
Verùm recte sapiens ait, *Da*  
*occasionem sapienti, & addetur*  
*ei sapientia.* Ex occasione da-  
ta ab Icono nachis, Damasce-  
nus vigilantior exploravit Pa-  
tres. Vnde in historia Iosa-  
phati translata in Latinum à  
Trapezuntio, impressa Basileæ  
anno 1535. ad cartam 61. le-  
go. *Et unum scias, Spiritum*  
*sanctum ex Patre, Filioque pro-*  
*cedentem, Deum perfectum, &*  
*vivificantem, &c.* Nam Gen-  
tiliacensis concilii convocatio-  
nem notam fuisse Damasce-  
no crediderim, eo quod semper  
invigilaret, & maxime tunc  
ad omnes Copronymi cona-  
tus.

Secundò, ad eandem Dama-  
sce-  
ni auctoritatem responde-  
tur, expendendo significata  
B b præ-



præpositionis, *Ex*. Aliquando enim significat primam causam: aliquando verò promiscuè significat causam in communi ad primam, vel secundā. Sed ex usu linguæ græcæ apud Patres, prior significatio est longè vulgatio.

*S. Basil.* Ita S. Basilus in libro de Spiritu sancto cap. 4. ait. *Sed usitatissimum est scriptura hoc vocabulum ad supremam illam causam accommodare. Quod genus est illud, Unus Deus ex quo omnia, & rursus omnia ex Deo.* Accipi verò eandem particulam ex etiam pro secundo principio, idem Basilus capit. quinto ostendit, Ephes. 4.

*Ephes. 4.* *Christus, ex quo totum corpus.*  
*Colos. 2.* Et ad Coloss. 2. Item illud, *ex cuius plenitudine nos omnes accepimus* Ioan. 1. & illic apud Basilium plura testimonia congeſta sunt, probantia de Filio, & de Spiritu sancto dici, *ex*.

*S. Cyr.* 14. S. Cyrillus quoque in libro de Cultu in spiritu, & veritate ad Palladium cart. 151. scribit. *Quandoquidem spiritus, qui substantialiter ex utroque, hoc est, ex Patre per Filium procedit, est Dei, ac Patris, & Filij.* In hac sanctissimi, atque doctissimi viri auctoritate utrumque significatum

præpositionis *ex* aduerte. Cū ait, *ex utroque* ostendit particulam *ex* communem ad causam primam, & secundam, scilicet ad Patrem, & Filium. Cū subdit, *ex Patre per Filium*, appropriat dictonem *ex* ad causam principalem, scilicet ad Patrem, & particulā, *per*, ad causam mediam, videlicet ad Filium. Igitur ex Divino Cyrillo, Spiritus sanctus est & ex Filio, & per Filium, quorum utrumque negavit Theodorus, & idè utrumque affirmat Cyrillus. Et priori loco ponit uniformitatem vocis *ex*, nimirum propter essentiam uniformem in Patre, & Filio, quæ essentia est vis spirativa, sive principium productionis *ut quo*; posteriori loco ponit difformitatem *ex*, & *per*, propter difformem modū hypostasium producentium, quia Pater à se producit, Filius à Patre habet, ut producat Spiritum sanctum.

15. Propter hoc & S. Augustinus in 15. de Trinit. cap. 17. principalitatem in producendo Spiritum sanctum Patri attribuit, scribens. *Et tamen non frustra in hac Trinitate non dicitur Verbum Dei, nisi Filius, nec donum Dei, nisi Spiritus sanctus, nec de quo genitum.*  
*est*

*Ex uni-  
firmi-  
ter &  
diffor-  
miter  
in Pa-  
tre, &  
Filio.*

*Dm*



est Verbum, & de quo procedit principaliter spiritus, nisi Deus Pater. Idè autem addidi principaliter, quia & de Filio spiritus procedere reperitur. Sed hoc quoque illi Pater dedit, non iā existenti, & nondum habenti, sed quicquid unigenito Verbo dedit, gignendo dedit.

Cū igitur duplex sit usus istius præpositionis *ex*, primus ut significat principium primum, secundus ut significat principium in communi ad primum, & secundum; S. Ioannes Damascenus volens nos docere utrumque usum præpositionis *ex*, in primo de Fide, & in epistola de Trifagio, loquutus est in primo sensu, accipiendo particulam *ex*, ut significat causam primam, sed principium primum.

Qui autem legerit attentè locum de Trifagio in fine epistolæ, cognoscet unitatem Patri, binarium Filio, ternarium Spiritui sancto accommodari, & Patrem dici causam Filii, ac Spiritus sancti ad modum, quo unitas est principium, scilicet primum: Filium autem non primum, sed medium, & per quod, unde ait. Pater Pater est, ac non Filius: non enim ex quoquam est. Filius, Filius est, (ex Patre enim) ac non Pa-

ter: ut unus tantummodo sit Pater. Spiritus sanctus, Spiritus sanctus est (ex Patre siquidem per Filium, & Verbum progressus) non tamen Filiationis modo. Vides quo modo Pater dicatur non esse ex quoquam, quæ est conditio principii primi, scilicet principii, non de principio. Et in primo de Fide cap. 15. ex impressione Parisiensis, comparat Damascenus Patrem ut causam ad producta tū ad intra, tū ad extra, & concludit. Quocirca ea omnia, quæ causæ parenti fonti, genitori conveniunt ea Patri soli accommodari debent. Indubitatum autem est, Filium, & Spiritum sanctum esse causā ad extra: sed tamen Damascenus solum Patrem dicit esse causam. Qui loquitur de causa simpliciter, quæ est sola causa prima: ut etiam adnotavit Gennadius de processu Spiritus sancti sect. 10. cap. 40 & Bessarion apud Bellarminū lib. 2. de Christo cap. 27. col. 364.

Ita contra Eunomium, & Macedonium dicentes, quod Filius esset prima, & sola causa Spiritus sancti, Damascenus verò contradicens, docuit Spiritum esse ex Patre, & non esse ex Filio, scilicet, ut ex pri-

B b 2

ma

Gennad.  
Bessar.  
Bellar.

Eunom.  
&  
Macedon.  
denyer.



ma causa. Verum in historia Iosaphati loquutus est cum Sancto Cyrillo contra Theodorum, & Copronymum, qui volebant Filium esse aliquo modo causam Spiritus sancti; & ideo Damascenus dixit, esse ex Patre, & ex Filio, ut particula *ex* dicit causam in communi ad primam, & secundam.

*Damascenus  
seorsus  
defendit  
itur.*

Hac animadversione accepta, neque Damascenus erit contra tertiam, quartam, quintam, sextam, septimam synodos, neque contra Florentinam, neque sibi contradicit: neque erit suspectus de Fide in articulo de Spiritu sancto.

16. Ex his dignoscitur, quod modus loquendi Patrum Græcorum nullam habeat maiorem difficultatem loquendo de tribus personis respectu unius creaturæ productæ ex Patre per Filium in Spiritu sancto: quam loquendo de duabus personis respectu unius Spiritus sancti, qui est ex Patre per Filium. Hinc S. Augustinus 5. de Trinitate cap. 14.

*S. Aug.*

*Fatendum est, inquit, Patrem, & Filium principium esse Spiritus sancti, non duo principia. Sed sicut Pater, & Filius unus Deus, & ad creaturam relativè unus Creator, & unus Domi-*

*Tres  
personæ  
unius  
principii  
primæ  
creaturæ.*

*nus: sic relativè ad Spiritum sanctum unum principium. Ad creaturam, verò Pater, & Filius, & Spiritus sanctus unum principium, sicut unus Creator, & unus Dominus. Hæc non solum declarant usum vocis per, quando Spiritus per Filium procedit ad intra, & omnia per Filium creantur ad extra: sed etiam utilia sunt ad explicandum quomodo particula ex Patre, & ex Filio, accipitur à Græcis, atque Latinis eam usurpantibus.*

Denique, sicut particula *ex*, aliquando accipitur pro sola prima causa, al quando pro causa in communi ad primam, & secundam: sic particula *per*, vltatiùs accipitur pro causa secunda, seu principio secundo: accipitur tamen quandoquæ in communi pro principio primo, & secundo. Ideoque Basilus quinto in Eunomium cap. 14. ait, Spiritum dici *Verbum Filij per Deum*. Et cap. 15. *Ex Deo per Filium*.

*Fi.  
quest.  
hac n.  
5.*

*Spiri-  
tus est  
per Pa-  
trem, &  
per Fi-  
lium.*

17. Petutile fore arbitror considerare, quare Patres Græci frequentius dixerint, Spiritum sanctum esse per Patrem, quàm ex Filio; quamvis nonnulli ut unque dixerint, ut Sancti Epiphanius, Athanasius, Cyril-

*Inter  
re. &  
seipsum  
Cyril-*

*S. Aug.  
Cyril-*

*Græci  
Patres  
qui Sa-  
nctum  
dicunt*



Cyrillus, Chrysostomus, & alii.

Respondeo. Postquam dissolutum est concilium Ephesinum, Theodorus contra Cyrilli capitula scribens aduersus Cyrillum, & synodum Ephesinam, ad capitulum nonum dixit, Spiritum non habere esse ex Filio, vel per Filium. Quorum duorum Nestoriani (inter quos praecipuus erat Theodorus) in suo symbolo dixerant, Spiritum non esse per Filium, tacuerant, ex Filio. Idecirco S. Cyrillus scribens aduersus Theodorum, variis locis dixit Spiritum esse & ex Filio, & per Filium: quoniam de industria aduersus hunc haereticum scribebat, & utranque partem eius, tum explicatam cum praepositione *Per*, tum explicatam cum praepositione *ex*, evertere satagebat. Quod plane factum est, cum in quinta synodo generali Constantinopoli celebrata, fuerint scripta Cyrilli approbata: scripta vero Theodori contra Cyrillum, & eius capitula fuerint reprobata, atque damnata cum multis aliis Theodori scriptis eadem damnatione comprehensis. Ceteri vero Patres ad id, quod publice haeretici Nestoriani

dicebant, respexerunt; & more catholico, loquutionem haereticis aduersam protulerunt. Dicebant Nestoriani in suo publico symbolo, Spiritum *non habere esse per Filium*. Patres catholici contra proclamabant frequentissime, Spiritum sanctum esse ex Deo Patre per Filium. Et hanc arbitror esse iustam causam, ut funditus evellerent haesim Nestorianam, & symbolum eius.

18. Accedit etiam alia causa, quae Spiritu sancto docente fidei defensores, eos movit. Nam cum dicimus, Spiritus est ex Patre, Spiritus est ex Filio, ostendimus relationem producti in Spiritu ad Patrem, & ad Filium, sed uniformiter, & hoc propter unitatem principii *quo*, nam illud est omnino unum in Patre, et Filio: et ad hoc in primis respexerunt Latini; Quando autem dicitur, Spiritus est ex Patre per Filium, significatur utique unitas principii (cum nihil, exceptis proprietatibus personalibus, sit diffforme in Patre, & Filio) sed quae spectant ad principium *quod*, commodius explicantur cum praepositione *Per*.

Primo quidem significatur relatio Spiritus producti ad Patrem, & Filium, tenet ut

runt Spiritum  
Per Filium.

Ad  
quidam  
primis  
Latini  
non  
Græci  
Patres  
aspirant

Inter-  
tio, &  
scriptio  
Cyrilli.

Scripta  
Cyrilli.

Græci  
Patres  
Zelo Sæ-  
culo mo-  
ti dice-



ad unum principium.

Secundò significatur modus peculiaris, quo spiritus est ex Patre, scilicet ut ex causa prima, & principali, quæ causat à se; qui usus particulæ *ex* est communis in lingua Græca, prout annotarunt Belsarion, & Gennadius locis citatis alijs. Significatur quoque modus peculiaris, quo Spiritus est ex Filio, nempe non ut ex prima causa producente à se, sed ut ex secunda producente ab alia.

Tertiò significatur modus sive ordo producentium, scilicet primitas in Patre, mediatio in Filio, ut per Filium medium producat Spiritus sanctus, velut Nyssen scripsit.

Quartò significatur modus habendi principium *quo*, quia Pater habet à se, id est, authoritative, Filius ab alio, & subauthoritative voluntatem fecundam.

Quintò. Quoniam hic modus loquendi imitatur Apostolum, qui attribuit præpositionem *ex* Patri, præpositionem *Per*, Filio in agendo. Vnde ad loquendum contra hæreticos secundum phrasim scripturarum, videtur modus valde cautus.

19. Accedit sextò, quod ita vitatur æquivocatio. Nam si loquuti essent per vocem *ex* de Filio: potuisset loquutio intelligi, sicut volebant Eunomiani, quod Filius esset prima causa Spiritus sancti, & Pater non esset causa (ut Græci loquuntur) & hoc quoniam particula *ex* significat causam principalem, & primam, ut diximus. Potuisset etiam intelligi, quod Filius esset causa non prima ipsius Spiritus sancti, quia non à se, sed a Patre spirat, ut catholici tenent, nā particula *ex* quandoque in genere activi principii significat vel primum, vel secundum principium. Quia tamen hic sensus absque declaratione statim adhibita, nō posset proponi: expectatissimè hæc incommoda declinarunt dicentes, Spiritus est *ex* Patre per Filium. Prudenter, & pie Patres Latini uniformitatem principii *quo*, imò unitatem attenderunt, audientes Dominum dicentem, *Ego, & Pater unum sumus*. 1o. 10. Prudenter, & pie Patres Græci diversitatem in principio *quod* considerant scribentes, *Ex Patre per Filium*, & plura simul explicantes, audientes Christum dicentem, *Non potest à se Filius facere*. 1o. 3.

re



re quicquam, sed quod viderit  
Patrem facientem. Nunquam  
tamen Patres Græci, aut Lati-  
ni a fide catholica deviare vo-  
luerunt. Atque hæc dicta sint

satis de phrasi, *Spiritus à Pa-  
tre per Filium procedit*. Nunc  
tempus est dicendi de phrasi,  
*Spiritus est ex Filio, & ex Pa-  
tre*.

C A P. I I I.

*Spiritum ex Filio esse, vel produci probatur autoritatibus Pa-  
trum Latinorum, & illorum sententia defenditur.*

20. **S**piritum sanctum esse  
ex Patre, & ex Filio  
dicimus: sed ex Patre habere  
esse essentiale, & personale,  
iam disputatum est in prima  
quæstione aduersus Euno-  
mium. Ideò nunc circa pro-  
ductionem spiritus ex Filio  
laborabimus. Cæteriū Gē-  
nadius Scholarius in suo li-  
bro de processione Spiritus  
sancti, Bessarion in Oratione  
habita ad Patres Græcos in  
concilio Florentino, quæ post  
Acta concilii est impressa: Io-  
docus Coccius in Thesauro  
catholico tomo primo lib. pri-  
mo cart. 95. multas contule-  
re autoritates Patrum, &  
eas apertissimas ad res nostrā.  
Bellarminus lib. 2. de Chri-  
sto capite 24. quindecim Pa-  
tres Latinos, & cap. 25. quin-  
decim Patres Græcos adducit,  
ut sit supervacaneum eas-  
dem autoritates transcribere,  
neque spes sit aliarum in-

veniendarum.

Netamē locus iste vacuus  
remaneat, aliquot clariores  
ex Latinis, & Græcis recense-  
bo. Si enim non puduit Coc-  
cium, & Bellarminum post a-  
lios easdem autoritates pro-  
ponere, nec me pudere decet,  
qui eis sum autoritate, & sa-  
pientia maximè inferior.

Primus ex latinis sit anti-  
quissimus S. Martialis, qui vi-  
xit anno Domini 100. hic in  
epistola ad Burdegalenses ca.  
10. ait *Spiritus sanctus in divi-  
na æqualitate processit ineffabi-  
liter ab eo, qui genuit, & ab eo,  
qui genitus est*. Itaque *Spiritus  
Domini, non genitus, non factus  
non creatus, sed procedens est  
à Patre, & Verbo*.

S. Hilarius lib. 2. de Trini-  
tate, de Spiritu Sancto scribit.  
*Loqui autem de eo, non necesse  
est, quia de Patre, & Filio autho-  
ribus confitendum est; & qui-  
dem puto, an sit, non esse tractan-  
dum*

Schola-  
rius.

Essen-  
tialis.

Coccius

Bellar-



*dm.*

Eodem pacto loquitur in octauo de Trinitate, ut est in Catena aurea super 16. Ioannis apud Aquinatem.

*Coccius  
car. 88.  
col. 1.*

S. Damasus Papa in symbolo suæ fidei scribit. *Credimus in Spiritum sanctum, non genitum, neque ingentum, sed de Patre, Filioque procedentem: Patri, & Filio cœternum, & cōsubstantialē, & cooperatorem.*

*Coc-  
cius  
car. 98.  
col. 1.*

Et in epistola ad Paulinum Antiochenum. *Credimus Spiritum paracletum, neq; Patrem, neque Filium, sed ex Patre procedentem, & Filio. Est igitur ingentus Pater, genitus Filius, non genitus paracletus, sed ex Patre procedens, & Filio.*

S. Ambrosius lib. 2. de Spiritu sancto cap. 12. *Omnia Patris habet Filius, quia ait: Omnia, quæ habet Pater, mea sunt; & quæ accepit ipse per unitatē naturæ ex ipso per eandem unitatem accepit spiritus.*

*Coccius  
tom. 1.  
car. 98.  
col. 1.*

S. Eucherius Lugdunensis, circa annum 450. in questionibus noui, & veteris testamenti in Genesim. *Spiritus sanctus, inquit, nec genitus, nec ingentus: ne si ingentum dixerimus, duos Patres dicere videamur: & si genitum, duos Filios, sed potius qui ex Patre, & Filio procedat, velut quedam*

*Patris, & Filii concordia.*

S. Augustinus tract. 99. in Ioannem. *Cur non credamus, quod etiam de Filio procedat Spiritus sanctus, cum Filii quoque ipse sit Spiritus.* Vide idipsum 5. de Trinitate cap. 12. & 14. Item, 15. de Trinit. cap. 26. & 27.

Placet subnectere duos Patres, qui versibus scripsere: nec enim tam facile potest per calumniam dici, corruptos es-codices ab aliquo; quoniam in versibus, propter legem metri, non facile corruptela inducitur.

Prudentius Sancto Ambrosio contemporaneus, & comilito in oppugnando Symmacho: in libro Cathemerion hymno 7. ad finem.

*Per Christum genitum, summe Pater, tuum,*

*In quo visibilis fit tibi gloria:  
Qui noster Dominus, qui tuus  
unicus*

*Spirat de patrio corde Paracli-  
tum.*

*Et hymno octavo.*

*Ades Pater supreme*

*Quem nemo vidit unquam,  
Patrique sermo, Christe,  
Et Spiritus benigne.*

*O Trinitatis huius*

*Vis una. Lumen unum,  
Deus ex Deo perennis,*

*Deus*



*Dense ex utroque missus.*

S. Paulinus Episcopus Nolanus Sancto Augustino æqualis, hymno Natali 9.

*Coccinus*  
*tom. 1.* *Dexter, & in servos celestia dona profudit*  
*cat. 98.*  
*cvl. 2.*

*Spiritum ab unigena sanctum, & Patre procedentem.*

S. Leo Papa in epistola ad Turibium cap. 1. *Alius est qui genuit, alius qui genitus est; alius qui de utroque processit.*

22. Porro Latini Patres recepti sunt à conciliis Græcis. S. Leo receptus est grandi cum laude à synodo Chalcedonensi tota, à qua item recipitur S. Ambrosius, & S. Hilarius in Additione prima tomo 3. concil.

*Sexta*  
*synodus*  
car. 226. In sexta synodo, ut refert Gennadius Scholarius de processione Spiritus sancti sect. 8. ita dictum est. *Consensit sanè in omnibus Sanctisque Patribus, & Doctoribus sanctæ Dei Ecclesiæ, Athanasio, Hilario Basilio, Augustino, Theophilo, Cyrillo, Ioanni Constantino-politano, Leoni, Prælo: cunctaque eorum scripta de recta fide, & ad hereticorum damnationem recipimus.*

*Septi-*  
*ma syn.* In septima synodo ita sanctum. *Recipientibus Sanctorum Patrum sententias, pro dog-*

*matibus Dei Ecclesiæ constitutis, promulgatis Athanasii, Cyrilli, Ambrosii, Amphilectii, divini Leonis, sanctissimi antiquæ Romæ Archiepiscopi, Augustini, & reliquorum; Præterea & Oecumenicorum acta conciliorum, quartis dico, & sexti non amplectentibus, anathema. Cernimus utique Sanctos Patres Latinos à conciliis Græcis approbates, & receptos: quare etiam in hoc dogmate, Spiritus est ex Filio, esse à tota Ecclesiâ istos Patres retinendos. Idèò autem alias Latinorum authoritates non afferò, quoniam Photius author schismatis, non negat hoc esse dictum à Patribus Latinis.*

23. Respondet autè Photius ad has, & alias Patrum Latinorum authoritates in epistola ad Patriarcham Aquileiensem, ut est in Baronio ad annum 883. num. 20. Nimis longum esset omnia, quæ conscripsit ipse, referre: lumen colligam. *Att.*

Primò. Si aliquot Patres dixerunt, spiritum ex Filio, multo plures, & extra synodum non dixerunt. Non ergo affici iniuria illos paucos relinquens, ut multos alios teneat. Non est iniurius Ambrosio, Hieronymo,

Cc An-



*Simila Augustino, qui eos deserit, ut  
ra pre- Christum. & Patres alios cum  
rase: ga Christo teneat.*

*contra* Secundò. Non est aquum  
*Christi* pudenda Patrum aperire, sicut  
*discipu* Cam: idè tenendi sunt Patres,  
*los.* sed hoc erratum eorum non est  
*Detegit, de prodendum, sicuti Dionysium  
simulat Alexandrinum, Methodium  
cogere Martyrem, Irenaeum Lugdunē-  
pudētia.* sem, Papiam inter Patres habemus; quadam tamen ab eis dicta non sequimur.

*Prophe* Tertiò. Patres adversus  
*ta fal-* hereticos loquentes, dicunt nō  
*sus, &c.* nulla, quæ absolūtè non dicerent: temporì servierunt. Tale est illud, spiritus ex Filio, quod tamen ab eis melius examinando resciceretur.

§ 1. Quartò. Colligit, dixerunt, non nego. Sed isti quidem pauci numero, longè verò plures hoc dicere non sunt ausi.

§ 2. Dixerunt pauci; sed sanctorum synodorum decreta istos, qui aliquid contra huiusmodi vocem protulerunt, respiciunt.

§ 3. Dixerunt pauci. Sed quid opus est dicere de numero eorum? Si universa creatura vocem aliquam emitteret: non propterea creatorē, & opificem relinques pro creatura.

Aduersus istam intolerantiam Sanctorum Patrum conceptionem, dicamus quæ maiore possumus claritate, & tranquillitate.

24 Primò recolendum est, uni affirmationi unam negationem esse contradictoriam, quæ est simpliciter opposita. Hoc est indubitabile in singularibus enunciationibus ei, qui legerit Logicos in primum de Interpretatione cap. quinto & sexto. Socrates est albus, Socrates nō est albus, sunt oppositæ. Dixi in singularibus; nam fortè in enunciationibus universalibus aliquis posset contendere uni plures opponi, licet diversis oppositionibus, ut contrariè, contradictoriè, subalternè. Nostra consideratio futura est de singularibus, in quibus sola oppositio contradictoria reperitur.

Igitur Spiritus sanctus procedit ex Patre, Spiritus sanctus non procedit ex Patre, sunt enunciationes contradictoriæ, atque oppositæ: prior affirmativa, posterior negativa. Cum autem Deus affirmaverit, spiritum procedere ex Patre: quicumque negativam acceperit, is utique repugnabit creatori, & pro creaturæ opinionem

*Refutatur Pho-  
sins.*

*Arist. 1.  
de inter-  
pret.*



*Stace-*  
*donius,*  
*& En-*  
*nomius*  
*haresici*  
nitione creatorem contemnet  
grandi cum scelere : quali se  
se obstrinxerunt Macedo-  
nius Patriarcha Constantino  
politanus, & Eunomius. Ca-  
tholici autem nunquam illā  
negativam, Spiritus non pro-  
cedit ex Patre, approbave-  
runt, sive Græci, sive Latini  
fuerint.

25. Rursus affero alias  
duas enunciationes singula-  
res : *Spiritus sanctus procedit*  
*ex Filio* : *Spiritus sanctus non*  
*procedit ex Filio*. Hæ sunt af-  
firmativa, & negativa con-  
tradictoria, & opposita, qua-  
rum neutra est opposita dua-  
bus prioribus : Nam & hæ  
duæ posteriores enunciatio-  
nes sunt diversæ ab utralibet  
illarum priorum. Quocirca  
sive dicas istam, spiritus pro-  
cedit ex Filio, sive illam, spi-  
ritus non procedit ex Filio,  
non dicis oppositum contra-  
dictorium illi primæ affirma-  
tioni, Spiritus procedit ex  
Patre. Itaque Photius di-  
cens, quod huic, *Spiritus ex*  
*Patre procedit*, sit opposita,  
vel contradictoria ista, *Spiri-*

*Ignorā-*  
*tia pu-*  
*ra, vel*  
*prava.*  
*Enun-*  
*ciatio-*  
*nes*  
*non*  
*pro-*  
*cedit*  
*ex Filio*, ex pura  
ignorantia Logicæ loquitur,  
vel ex ignorantia prava. Nā  
propositiones contradic-  
torie, & oppositæ, ex eisdem

terminis formari debent  
subiecto, & prædicato, so-  
lū differunt in affirma-  
tione, & negatione. At  
duæ priores in prædicato ha-  
bent Patrem, duæ posteriores  
Filium, ergo duæ posteriores  
non possunt esse oppositæ, &  
contradictoriæ duabus prio-  
ribus. Quemadmodum qui  
diceret, Angelus ex Patre  
procedit, vel creatur; Ange-  
lus ex Filio procedit, vel crea-  
tur: non proferret duas op-  
positas, vel contradictorias,  
sed duas simul veras, sed ad  
extra, sicut ille duæ, Spiritus  
procedit ex Patre, Spiritus  
procedit ex Filio, veræ sunt,  
sed ad intra, si intelligantur  
de processione æterna: sed ad  
extra, si de temporali. Non i-  
gnorabat ista Photius, sed  
ipse, quatenus conicctari pos-  
sum, astutè dissimulavit Lo-  
gicos, ut insimularet Lati-  
nos.

Ex qua notatione constar,  
falsò responderi ab aduersa-  
rio, quod si Patres dixerunt  
Spiritu ex Filio, id repugnat  
creatori, aut synodis, aut Pa-  
tribus asserentibus, Spiritum  
procedere ex Patre. Nam &  
Latini utrumque dicunt, Spi-  
ritum ex Patre, & ex Filio,  
nec sibi repugnant. Enun-  
cia-

*tradit-*  
*ionem,*  
*ex his*  
*remansit*  
*sunt.*

*Contra*  
*respon-*  
*sione*  
*pro-*  
*cedit,*  
*contra*  
*primam*  
*pro-*  
*positionem,*  
*et ter-*  
*tiam Pho-*  
*tii.*



ciationes quippe diversae sunt, repugnantes non sunt.

His perspectis, clarissimè apertum est, quòd prima responsio, & paragraphus tertius quartae responsionis, est falsus. Nec enim Christo contradicit, qui contradictorium non dicit: qui non negat quod Christus affirmat, vel non affirmat, quod Christus negat.

26. Secundò recolendū, quòd aliud est dicere unam, vel alteram contradictoriam, videlicet affirmativam aliquam, aut negativam enunciationem: aliud est non dicere neque affirmativam, neque negativam. In primo casu actus proferentis affirmatur, siue enuntiatio prolata sit affirmatio, siue negatio opposita. Exemplum. Quando Ioan. 8. Iudaei obiecerunt, *demonium habes*: respondit Dominus, ego *demonium* non habeo; tunc sanè Iudaei protulerunt affirmativam, Christus protulit negativā, & in utroque est affirmatus actus proferentis: At enuntiatio prolata à Iudaeis fuit affirmativa, à Christo prolata, fuit negativa. Itaque cum amabas partes dixerint, sibi invicem contradixerunt, quia

dixerunt duo contradictoria. In secundo casu negatur actus proferentis, & enuntiatio prolata nulla est, neque affirmatio, neque negatio. Ut obicientibus Iudaeis, *Samaritanus es tu*, Christus tacuit. Et accusantibus eum coram Pilato, nihil respondit, iuxta Isaia 50. *Ego autem non contradico*. Qui enim nihil dicit, non contradicit, neque affirmando contra negantem, neque negando contra affirmantem: imò quandoque ipse tacens consentit, quandoque dissentit, quandoque est anceps: quandoque etiam neque cogitat de alterutro contradictorio; ut Iudaei accusantes Christum, nō cogitabant de hisce contradictoriis, purgatorium est, purgatorium non est.

27. Hac animadversione posita liquidò aperitur, quòd ad hoc, ut aliquis dicendo contradicat alteri, non est satis nō dicere, seu negativè se habere respectu cuiusvis contradictorii; sed necesse est, ut dicat oppositum contradictorium alterius. Quare contradictio est in enunciatione prolata; sed in actu proferendi positivo est convenientia, uterque enim profert, uterque dicit,

Mate.  
27. 14.

Tacens  
quando-  
que co-  
sensit,  
quando-  
que dis-  
sentit,  
quando-  
que est  
anceps

Quid  
necessa-  
rium ut  
alter al-  
teri co-  
tradica-  
tur.



dicat, sed unus affirmativam, alter negativam.

Ad propositum descenda-  
mus. Patres primæ synodi  
Causil. Nicænæ dixerunt in symbolo  
Nicæn. 1. de Spiritu sãcto, *Credimus &c.*

*Et in Spiritum sanctum*, nihil  
præterea de Spiritu sancto di-  
xerunt, ut constat in epistola

5. *Epist.* 78. S. Basilii, in qua symbolū  
Nicænum integrum recita-  
tur, sicut etiam uniformiter re-  
citatur à Sancto Cyrillo Ale-  
3. *Cyr.* xandrino in libro primo de  
sancta Trinitate ad Hermiã.

28. Sed ex duabus hisce  
contradictoriis, Spiritus pro-  
cedit ex Patre, Spiritus non  
procedit ex Patre, neutram in  
symbolo protulerunt. Iam  
quisque consideret, an ista cō-  
sequentia valeat; Patres Ni-  
cæni non dixerunt, Spiritum  
procedere ex Patre, ergo nega-  
verunt Spiritum procedere  
ex Patre, atque anathema di-  
xerunt asserentibus, quod spi-  
ritus sit ex Patre. Consequē-  
tia est omnino nulla, si enim  
non dixerunt affirmativam,  
neque dixerunt negativam:  
tacuerunt ergo, sed tacendo  
non contradixerunt veritati.

Illud argumentum potuit fie-  
ri ab Eunomio, & Macedonio  
sic. Patres Nicæni non dixe-  
runt, Spiritum ex Patre, ergo

Spiritus non est ex Patre, sed  
ex Filio solo, ut causa præci-  
sa, & sola, & prima. Argumē-  
tum illud est fallacia conse-  
quentis ab authoritate nega-  
tivè, scilicet ab authoritate Pa-  
trum neutram contradictō-  
riam dicentium.

Veruntamen S. Epiphani-  
in heres 74. col. 756. de Fide  
Nicæna ait. *Non fuit autem  
tum questio de spiritu. Nam  
ad hoc, quod pro tempore, & tem-  
pore accidit, synodi cautionem  
faciunt.* Ideò in prima Ni-  
cæna expressum est de consub-  
stantialitate, & origine Filii:  
de spiritu neutra expressa est.  
In secunda synodo generali,  
cōsubstantialitas Spiritus est ex-  
plicata, explicata est origo Spi-  
ritus à Patre, contra Macedo-  
niū & Eunom iū asserētes duas  
enunciationes, primam, Spi-  
ritus non procedit ex Patre: se-  
cundam, Spiritus procedit ex  
Filio. Patres Constantinopo-  
litani de secunda enunciatio-  
ne nihil dixerunt, neque affir-  
mando, neque negando, sed  
tacuerunt. Tacuerunt non  
affirmando, ne loquerentur  
cum hæretico: tacuerunt non  
negando, quia & hæretici, &  
catholici consentiebant in il-  
la, Spiritus procedit ex Filio.  
Ideò veritatem communiter  
con-



concessã negare noluerunt, si-  
cut neque affirmare, quia non  
erat necessarium.

29. At circa primam enun-  
ciationem Eunomii, & Mace-  
donii aliter se gesserunt: pro-  
tulerunt enim positivè, atque  
dixerunt de Spiritu sancto,  
*qui ex Patre procedit*, scilicet,  
illi contradictoriæ negativæ,  
Spiritus non procedit ex Pa-  
tre, contradictoriam affirmati-  
vam opposuerunt, & positivè  
dixerunt, qui procedit ex Pa-  
tre. Vides ergo secundum  
concilium non contradixisse  
de Filio, contradixisse de Pa-  
tre. Primum autem conciliũ  
neque de Patre, neque de Fi-  
lio contradixit. Quia verò  
ex dictis in secundo concilio  
generali, scilicet in Constans-  
tinopolitano, colligebant Ne-  
storiani, Spiritum non esse ex  
Filio, neque per Filium, simili-  
utentes argumento cum argu-  
mento Macedonii, & Eunomii  
sic. In secundo concilio non  
dicitur Spiritus esse ex Fi-  
lio, aut per Filium: ergo Spi-  
ritus non est, seu non procedit  
ex Filio, aut per Filium. Id-  
circo in tertio concilio gene-  
rali, nempe Ephesino, decla-  
rata est hæc veritas in synodi-  
ca Cyrilli, quòd spiritus ex Fi-  
lio, sicut ex Patre procedit. Quæ

Nestorianorum  
collectio

3. conc.  
gener.

Synodica Cyrilli, quòd spiritus ex Fi-  
lio, sicut ex Patre procedit. Quæ

synodica deinde recepta est  
in quarto, quinto, sexto, &  
septimo conciliis generali-  
bus. Cyrillus quoque in li-  
bro de Recta Fide ad Theo-  
dosium, & ad Reginas, atque  
in declaratione noni anathe-  
matismi, disertè idem asseruit:  
atque id ipsum ab omnibus  
Cyrilli sequacibus dictũ est.  
Non fuit sanè in tertia syno-  
do reposita in symbolo parti-  
cula, *Filioque*, sed in septima  
synodo fuit imposita, ut quæ-  
stione secunda probavimus.  
Et in quinta synodo nomina-  
tim scripta Theodoriti con-  
tra Cyrillum, & contra capi-  
tula duodecim sunt damnata.  
Propter hoc Iulianus non vo-  
luit se Theodoriti sequacem  
dicere, fugiens odium, & in-  
famiam nominis, sed non fu-  
giens crimen, & infamiam  
dicti.

Cyri.

30. Nunc lucidissimè cer-  
nitur, quam falsò loquatur  
Photius, dum ait, syno-  
dos non dixisse, spiritum ex Fi-  
lio esse, cùm fuerit assertũ per  
synodicam Cyrilli in tertia,  
quarta, quinta, sexta, & septi-  
ma synodis. Non contradi-  
xit prima synodus huic, *Spiri-  
tus est ex Patre*, quia non dixit  
ipsum contradictoriam, Spi-  
ritus non est ex Patre. Non  
con-

Photius  
menda-  
cium in  
S. 2. ad  
num. 23



contradixit prima, & secunda synodus isti enunciationi, *Spiritus est ex Filio*, quia non dixit eius contradictoriam, Spiritus non est ex Filio. Esto tacuerint multi ex Patribus, nihil refert. Aliud est nō dicere, aliud contradicere. Nulli contradixerunt, nisi Nestoriani, & Iconoclastæ, quos Photius imitatur. Solus Damascenus circa tempora initiatæ controversiæ videtur contradixisse, qui tamen potest exponi, ut actum est capite præcedenti.

*Contra primam respons. Photii.* Neque verum est, quod Photius scripsit, paucos Patres dixisse Spiritum ex Filio. Latini Patres non sunt pauci, Græci Patres in quinque synodis non sunt pauci. Et ex illis Patribus, qui extra synodum scripserunt, multi Græci cum Cyrillo sunt. Bellarminus libro secundo de Christo, capite 24. 15. Patres Latinos, & cap. 26. 15. Græcos citat. An 30. Patres sunt pauci? Sed aduersarii penè omnia exemplaria, vel corruerunt, vel corrumpunt, ut à Græcis, atq; Latinis catholicis notatum est sæpè, velut Gennadio, Bellarmino, & à nobis notatum est de Damasceno, & Athanasio nuper vitiat. Quæ-

propter non tam authoritates de novo in Patribus sūt quærendæ, quàm olim à maioribus nostris citatæ, sunt referendæ, propter novas hæreticorum corruptelas.

31. Quæ in re animaduertit Marcum Ephesium magis pertinacem fuisse, quàm Photium. Photius concessit Latinos Patres dixisse, Spiritum ex Filio. Marcus negare voluit, in suspicionem afferens, quòd Latini corripissent libros Patrum Latinorum. Quæ accusatio patet in concilio Florentino. Sed quali morbo Ephesus laborabat, tali putabat laborare catholicos. Veruntamen cū in concilio Florentino pluri ex Græcis præstantes viri, veritatis amatores, diu, & accuratè sententiam Patrū Græcorum, & Latinorum examinassent: sincerè cognoverunt inter Græcos Patres, & Latinos non esse discordiam in sensu, sed apparere in verbis. Quibus declaratis, ut idem dicant Latini ex Filio, quod Græci per Filium (sicut olim tempore septimæ synodi Adrianus

*Ephesus Photius deterior.*

*Concil. Florent. 1517.*

*Adr. Papa.*

Hæc dicta sūt ad primum Photii,



Photii, non quia tam multa essent necessaria ad solutionē, sed quia sunt proficua ad manifestandam illius fallaciam, & ad illustrandam veritatem.

Ad secundum Photii.

*Ad secundum Photii ex nu. 23.* An pudēs est homo, qui existimat pudendum esse hoc asser-  
tum, *Spiritus procedit ex Filio?*

Pudenda est eius negativa, Spiritus non procedit ex Filio, quam apud nullum ex antiquis Patribus catholicis, apud nullum ex conciliis catholicis miseri Nestoriani, & Iconoclastae potuerunt invenire. Solum sophisticè agunt ab autoritate negativè. Patres non dixerunt affirmativam Latinorum, ergo affirmativa Latinorum est haeretica, & pudenda. Sed antecedens est falsum de Patribus Latinis, ut ostēdimus, de Patribus Graecis, ut proximè ostendimus. Consequentia verò est sophistica, consequens haeticum. Atqui pallio haereseos, & sophismatum armati demergantur in barathrum.

*Ad tertium Photii ex nu. 23.*

Ad tertium Photii dico, Patres Latinos data opera & contra haeticos disputando, & ex se veritatem quaerendo, affirmasse Spiritum ex Filio quoque procedere. Quos Patres Photius non recipit, scilicet a

catholicis, Graecis, & Latinis in sexta, & septima synodo, ut à filiis recipi Patrum doctrinas. Sanè probi filii est recipere auctoritatem & hereditatem paternam: improbi non recipere, ut vel ex hoc pateat, an inter Filios Patrum SS. sit, an non sit Photius.

33. Interim Photius contra nos affert tres Patres Patrum, nempe tres Romanos Pontifices: Leonem primum, Leonem tertium, Adrianum primum, quos à calumnia singillatim vindicare oportet. Sic enim in epistola praecitata ad Patriarcham Aquileiensem, apud Baronium anno 883. nu.

8. scribit Photius. *Leo siquidem Romanus Pontifex, tum senior, tum illum sequutus junior eadem sentire cum catholica, & Apostolica Ecclesia, & Sanctis Pontificibus, qui eos precesserunt, & Apostolicis decretis, agnoscuntur.*

*Argumenta Photii ex Patribus.*

*Photii accusatio contra Leonem primum.*

Et prior quidem Leo in quarta generali sancta synodo, multas laudes est affluens, non solum pro sacris illis viris, quos nomine suo Legatos misit: ut & pro sua epistola, qua Nestorius, & Eutyches damnati fuerunt; in qua Spiritum sanctum à Patre procedere praedicavit, iuxta praecedentia synodica decreta,



*creta, non autem à Filio.*

Respon-  
sio pro  
S. Leo-  
ne pri-  
mo.

Respondeo. Hæc epistola S. Leonis est numero decima ad cart. 104. col. 2. in libro S. Leonis impresso Lugduni 1633. est item in secundo tomo concilior. ad car. 33. Legi eam utroque in loco, nihilque habet de processione Spiritus sancti, sive à Patre, sive à Filio, sive ab utroque, sive à neutro. Ut Photius in hac re apertissimi mendacii convictus videatur.

Dicam tamen, quod suspicor. Epistola illa, quam S. Leo ad Flavianum Episcopum Constantinopolitanum scripsit, & quæ in synodo Chalcedonensi magna cum laude recepta est, fuit à Theodorito ex Latino in Græcum translata, & hæresibus suis à Theodorito vitriata. Fortè inter alias corruptelas in epistolam à Theodorito intrusas, hæc una fuit, quòd Spiritus sanctus à Patre procederet, & non à Filio. Sed beatissimi Leonis mens facile pater ex epistola 93. ad Turibium Astorigentem Episcopum cart. 164. contra Priscillianistas, capite primo, ubi ait S. Leo. *Primo itaque capitulo demonstratur, quàm impiè sentiant de Trinitate divina, qui & Patris, & Filii, & Spiritus*

*sancti unam, atque eandem asserunt esse personam: tanquam idem Deus nunc Pater, nunc Filius, nunc Spiritus sanctus nominetur: nec alius sit qui genuit, alius qui genitus est, alius qui de utroque processit.*

Et in serm. 1. de Pentecoste cart. 73. col. 2. *Siquidem, inquit, cum & de Patre sit Filius unigenitus, & Spiritus sanctus Patris, Filiiquè sit Spiritus, non sicut quæcunque creatura quæ Patris, & Filii est: sed sicut cum utroque vivens, & potens, & sempiternus, & ex eo, quod est Pater, Filiusquè subsistens.* Ecce cum Sancto Leone primo Spiritus sanctus de Patre, & Filio processit: ex Patre, & Filio est subsistens. Frustraquè Photius Leonem in suam hæresim conatur atrahere.

Secundò. Leonem tertium Photius secundò obicit contra Leonem tertium citat in eadem epistola num. 9 scribens Photius. *Similiter & iunior Leo, qui non solum nomen, verum etiam fidem illius est amulatus: hic siquidem Leo iunior pietatis fervens zelator, ut nullo pacto barbara lingua corrumpetur immaculata Fidei nostra doctrina, Græca lingua, ut initio dictum est, occidentalibus sanctam Trinitatem glorificandam, & celebrandam*

D d tra-



tradidit: & non solum sermone & mandato id faciendum curavit, verum etiam quibusdam ancilibus, quasi clypeis constructis, & columnis erectis, illam inscripsit, & in conspectu omnium statuens, ad Ecclesiae valuas collocavit.

Respon-  
sio pro  
Leone  
tertio.

Resp. Leo tertius utiq; symbolum Constantinopolitanum sine additione, *Filioque*, Graecè, & Latinè conscribi fecit in laminis argenteis, quas ad confessionem S. Petri affigendas curavit. Quod magister sentent. in primo dist. 11. commemorat, & Baronius ad annum 809. Sed causam huius facti Photius non narrat, quia contra ipsum est; f. etum narrat, quod est pro ipso, & pro nobis quantum ad affirmativam, Spiritus procedit ex Patre. Sed est pro nobis, non pro ipso, quantum ad aliam affirmativam, Spiritus procedit à Filio. Etenim Leo tertius concessit facultatem Ecclesiae Gallicanae cantandi symbolum Constantinopolitanum. Cantabant illi cum addito, *Filioque*, sicuti Hispani. Cum autem inter Gallos contentio orta esset circa particulæ additionem in concilio Aquisgranensi, ab eodem concilio missi sunt legati ad

Pontificem, per quos ostenderent Spiritum sanctum procedere tum à Patre, tum à Filio: & ut postularent licentiam cantandi symbolum cum addito, *Filioque*. Acta inter legatos, & Pontificem habentur in Baronio ad annum 809. num. 68. tom. 9. ex quibus particulam hanc decerpo, qua Summus Pontifex ostendit alias esse veritates catholicas credendas de Deo, nec tamen in symbolo ponendas, aut positas esse, sicuti & hæc particula, *Filioque* credenda est, sed in symbolo non est posita, neque ponenda. Verba Papæ sunt. *Nunquid magis salutare est credere, periculosum è non credere: Spiritum sanctum à Filio, sicut à Patre procedere, quàm Filium sapientiam Deum à sapientia Deo, veritatem Deum à veritate Deo genitum esse; & tamen utrunque unam sapientiam, unam veritatem essentialiter Deum esse: cum tamen constat, id à Sanctis Patribus eidem symbolo inaitum non esse? Si ergo hæc duo, sicuti sapientes decet, in tam familiari disputatione ad hoc valent, ut nobiscum sentiatis, & cognoscatis tot priores catholicos Patres, qui hoc unde agitur vel symbolis non inscriberunt, vel inscribere, quæ admodum*  
cetera,

Pontifex  
tertio  
obvenerunt  
Hadr.



cetera prohibuere, non praesenti ignorantia, non futura negligentia providentia praetermisisse, & praetermissum, ne mitteretur prohibuisse, à coaceruandis testimonijs libentissimè quiescimus. Et cetera in actis legantur. Vbi Leo tertius constantissimè tenet, & defendit particulam, procedit ex Filio, verà esse, sed non fuisse adiciendā symbolo, sicut & aliae veritates multae de Deo, vel de Christo, sunt credendae, nec tamen in symbolo posita, aut ponenda.

Itaque hoc habet Photius, ut Leo tertius noluerit addi, *Filioque*, ad symbolum: crediderit tamen ipsam particulam esse veram, & de Fide tenendam, quod Photius nollet.

Photius  
tertio,  
obicit  
contra  
Hadr.

Tertiò. Idem Photius ad numerum 25. subiungit. *Hadrianus quoque, qui eandem etiam Apostolicam tenuit Ecclesiam, in his, quae ad sanctum, & beatum Tharasium nostrum maiorem patrum rescripsit, aperte videtur sentire, Spiritum sanctum à Patre, & non à Filio procedere.*

Respondeo, hanc epistolā Hadriani ad Tharasium me haecenus non vidisse. Sed tamen in tertio tomo concilio-

rum, post septimam synodum generalem, est liber compositus ab Hadriano Papa ad Carolum regem pro defensione septimae synodi, quae est secunda Nicæna, contra accusationem quorundam aduersus eandem synodum. Et prima reprehensio est, quod *Tharasius non rectè sentiat, qui Spiritum sanctum non ex Patre, & Filio, secundum Nicæni symboli Fidē, sed ex Patre per Filium procedentem in suae credulitatis lectione profiteantur.*

Responsio Hadriani Pontificis est. *Hoc dogma Tharasius non per se explanauit, sed per doctrinam sanctorum Patrum confessus est: quorum capitula pro vestro nimio amore, quod erga vestram praerectissimam a Deo proscriptam regalem excellentiam gerimus, breuiter exaramus.* Deinde Hadrianus affert Patres, qui dixerunt spiritum per filium procedere, aut esse: vel dixerunt, ex Patre, & ex Filio procedere, aut esse; nimirum istos duos modos loquendi, ex Filio, & per Filium, tanquam unum modum iudicās. Legantur Patres in tertio tomo conciliorum ad cart. 606. 607.

Ego duas inde accipio auctoritates, unam Sancti Cyrilli

D d 2

rilli



rilli de spiritus cultura ex libro primo, talem. *Sicuti est Dei, & Patris simul, & Filii substantialiter, ex utroque, videlicet ex Patre per Filium procedente spiritu.*

Aliam ex Divo Augustino lib. 4. de Trinitate. *Nec possumus dicere, quod Spiritus*

*sanctus & à Filio non procedat; neque enim frustra idem Spiritus & Patris, & Filii Spiritus dicitur. Et reliqua. Ex quibus constat, quàm falsò citet Photius, quàm verè Patres concordent in asserendo, quòd Spiritus sit ex Filio, & per Filium.*

## C A P. I V.

*Ex Patribus Græcis probatur Spiritus ex Filio esse.*

34. **P**lures iam, & grauissimi viri autoritates Patrum Græcorum collegerunt, nosque fontes unde haurire possint initio capitis præcedentis ostendimus. Interea aliquot autoritates etiã nos proferemus ex illis haurietes.

Ex Europa tres afferò Græcos Patres.

*Chrys.* S. Ioannes Chrysostomus Patriarcha Constantinopolitanus homilia secunda in synbolum. *Istum Spiritum sanctum dicimus Patri, & Filio esse coequalem, & procedentem de Patre, & filio. & rursus. Ecce & in spiritum sanctum credimus, & est in qui spiritus sanctus procedens de Patre, & Filio, charitate coniungitur.*

*Leo sapiens.* Leo Imperator cognomen to sapiens, qui Photium Patriarchatus Constantinopoli-

tani occupatorem de sede deiecit, in epistola ad Omarum Regem Saracenorum. *Dixit, ne timeas Moyses. Ego sum Dominus Deus tuus, creator tuus, lumen de lumine, verbum de Patre, ex quibus Spiritus sanctus procedit.*

Philo Carpathius vixit circiter annum Domini 420. is in Cantica canticorum præpè finem, ait. *Ipse enim dixit, Non relinquam vos orphanos, sed vado, & venio ad vos; Vado corpore, venio spiritu, qui à me semper, patreque procedit, derivatur, & spirat.*

35. Traiciamus in Asiam. Athanasius Syrus serm. de imagine Domini in Beritho, qui sermo legitur, & approbatur in septima synodo ann. 505. col. 1. *Vnus spiritus sanctus, & ab utroque procedens,*

*per*



per quem veraciter nos credimus esse salvandos.

Nysen. S. Gregorius Nyssenus in libro ad Ablabium, docens per quid personae distinguantur, ait *Eam, quae circa causam, & causatum consideratur differentiam, non negamus: per quod solum discerni alterum ab alteroprehendimus. Nimirum eo quod credimus aliud quidem causam esse, aliud verò ex causa, & ex eo, quod ex causa est.* Nota tres characteres trium personarum, prima persona est *causa*, ut Pater: secunda est *ex causa*, ut Filius ex Patre: tertia est *Ex eo*, quod ex causa est, ut Spiritus sanctus est ex Filio, qui est ex causa. Quam auctoritatem etiam consideravimus quæst. 1. nam immediate spiritus ex eo, quod est ex causa, id est, ex Filio, mediatè verò ex Patre.

Idem homilia quarta. *Unigenitus Filius ex Patre à sacra scriptura nominatur, & hucusque Verbum suum constituit proprietatem. Sanctus autem Spiritus & ex Patre dicitur, & ex Filio præterea esse ostenditur. Si quis Spiritum Christi (dicit) non habet, hic non est eius.* Gēnadius Patriarcha Cōstantinopolitanus de proc. Sp.

sācti scē. secunda notat, quosdam perversos homines delevisse verba, *ex Filio*; sed tamen adhuc extare codices integros, qui pertinaciam adulterantium libros condemnant.

Rursus idem Nyssenus homilia tertia super Pater noster. *Filius*, inquit, *spiritus neque est, neque dicitur. Neque hæc relativa consequentia convertitur, sed Spiritus Filius dicitur; quia ab eo accipit, ab eoq; procedit, & ex eo est, quemadmodum ex Patre.*

Gēnadius. car. 7.

Basil.

S. Basilii Nysseni frater succedat, qui libro secundo in Eunomium ad finem, reprehendit hæreticum, quia causam spiritus sancti soli Filio attribuit, cum debuisset etiam Patri attribuire. Hanc auctoritatē, & eius rationes in prima quæstione formavimus, quæ illinc, si opus sit, huc transferantur.

Præterea, in tertio contra Eunomium est locus Divi Basilii de spiritu sancto valde insignis. Eunomius argumentabatur, quia spiritus est ordine, & dignitate tertius, etiam est natura tertius. Contra Basilii scribit. *Cur enim necesse est, si dignitate, ac ordine tertius est spiritus, natura quoque ipsum tertium esse? Dignitate namque ipsum secundum à Filio,*



lio, cum ab ipso esse habeat, & ab ipso accipiat, & annunciet nobis, & omnino ab illa causa dependeat, pietatis ratio tradit: Natura verò tertia uti, nec à divinis scripturis docti sumus, nec à dictis possibile est consequenter ratiocinari. Nam quæadmodum Filius ordine quidem à Patre secundus est, quoniam ab illo: & dignitate, quoniam origo atque causa essendi, Pater ipsi est, & quoniam per ipsum accessus, & adductio ad Deum Patrem: natura verò nullo modo secundus, quoniam in utroque una est Deitas: ita videlicet & Spiritus sanctus et si dignitate, & ordine secundus à Filio est, non tamen verisimiliter alie ne ipsum esse nature inde consequetur. Hæc autoritas sumpta est ex libro Basilii in Eunomium tertio, quæ habetur ad finem concilii Florentini car. 887. interprete Georgio Trapezuntio Cretensi.

Respō-  
sio E-  
pheſi  
ad Baſi-  
lii dictū

Respondit Marcus Ephesus Theodoritanus in concilio Florentino sess. 20. librum Latinorum esse mendosum, & illa verba ab aliquo nostræ opinionis esse addita, quæ in libro Ephesi non inerant.

Refuta-  
tio.

Refutatus est, quoniam liber prolatus in publicum erat scriptus Constantinopoli an-

te sexcentos annos, hoc est, ante controversiam ortam inter Græcos, & Latinos (orta est anno 1054. liber prolatus est anno 1439) quare nō fuit corruptus a Latinis, qui librū nunquam viderant: nec ab aliqua in gratiam Latinoſi, cum nondum esset orta controversia. Liber etiam fuerat allatus ante paucos dies per hominem Græcum, qui ad Imperatorem Græcum venerat. Liber erat immaculatus sine ullo signo mendæ, aut manus diversæ.

Deinde in sessione 21. codex Basilii prolatus est à Præfulg Mitylenensi (erat ille unus ex Patribus Græcis) & codex Mitylenensis, atque Latinorum omnino consentiebant.

Tertiò, verba subsequētia in Basilio eiusdem sensus paulò post habebantur, sed tamen adiecta sunt nonnulla in codice Ephesi, quæ demonstrēt Basilium fuisse dubitandum, & concessisse ad hominem.

37. Verba in hac auctoritate Basilii. *Cur enim necesse est, &c. Et omnino ab illa causa dependeat.* consonant cum verbis Basilii in epistola 43. ad Gregorium Nyssenum fratrem, ubi sic ait. *Quandoquidem*

Basil.  
ad Gr.  
Nyſſe.



dem igitur spiritus, à quo omnis bonorum contributio in creaturam scaturit, ex Filio dependet, cum quo inseparabiliter comprehenditur: esse verò ex Patris causa appensum habet, unde etiā procedit. &c. V i quia Spiritus dependet à Filio, & ex causa Patris habet esse, declarat, quòd Spiritus in essendo dependet à Filio, & à Patre.

Illā etiā similitudo, Nam quemadmodum Filius ordine quidem à Patre secundus est, quoniam ab illo: & dignitate, quoniam origo, atque causa essendi Pater ipse est, &c. natura verò nullo modo secundus, quoniam in utroque una est Deitas: ita videlicet est Spiritus sanctus, & si dignitate, & ordine secundus à Filio est, non tamen verisimiliter aliena ipsum esse natura inde consequetur.

Ianus  
Carra-  
rius in  
fide in  
terpres

Est similitudo absoluta, quā tamen Ianus Cornarius Basilicē transferens tertium Basilii, mala fide pervertit illis verbis. Ita nimirum & Spiritus sanctus, etiā nō sequitur Filium & ordine, & dignitate: (ut omnino etiā concedamus) non tamen verisimiliter &c. Hāc partēhesim adiunxit scilicet mali corvi, malū ouum. Maluit enim hæreticorum li-

brum sequi, & pro eis loqui, quā veram lectionem catholicorum adiungere, aut tanquam indifferens translator de utraque lectione monere lectorem.

38. Verūm ad refellendā accusationem Ephesii, & ostēdendum Latinorum librum fuisse incorruptum, potentissima ratio est, quam affert Bessarion in epistola de successu synodi Florentinæ ad Alexiū Lascarim, quam supra citavimus. Oportunum autem mihi videtur hoc loco, totam hanc rem ex Bessarione transcribere. Non est prolixitas, ubi certa ex prolixitate nascatur utilitas. In illo, inquit, itaque dogmatico sermone ex Orientalibus dumtaxat Doctoribus, volens huius questionis veritatem probare, unam quandā authoritatem Beati Basilii, quā sola omnibus aliis, quo ad propositum ostendendum antecellit, omisi: propterea quòd ab aliquibus dubitabatur, an esset Beati Basilii non quia ego quoque aliquid dubii de ea habuerim. minime: sed quia apud alios dubitabatur, nolui dubio nri. Hac autem est, quā in tertio contra Eunomium suorum librorum Beatus ille usus est. Cur enim necesse est, inquit, si ordine, ac

Prolixitas utilis non est prolixitas. Bessarionis Epistola ad Lascarium.

dis



dignitate tertius est Spiritus ,  
 natura quoque ipsum tertium  
 esse: dignitate nanque ipsum  
 secundum esse à Filio, cum ab ip-  
 so esse habeat, et ab ipso accipiat,  
 & annunciet nobis, & omnino  
 ab illa causa dependeat, pietatis  
 ratio tradit. Hoc igitur omisi-  
 mus in dogmatico nostro sermo-  
 ne ponere. Ita verò ego cerò  
 teneo Sancti Basilii hanc esse  
 auctoritatem: quemadmodum  
 & alios eius contra Eunomium  
 libros: quibus autem rationi-  
 bus, tu quoque audias.

Nota  
 diligen-  
 tia, &  
 fidem  
 Beffa-  
 rionis.

Cum in hac synodo nostra,  
 sex inter nos volumina huius o-  
 peris contra Eunomiam habe-  
 remus, quatuor in membranis  
 antiquissima, quorum tria quidē  
 Mitylenensis Archiepiscopi e-  
 rant: quartum Latinorum: duo  
 verò in papyro; quorum unum  
 Serenissimi erat Imperatoris,  
 aliud Reuerendissimi Patriar-  
 chae: quod à Monasterio Xan-  
 thopulorum commodo accipiens,  
 secum portaverat: horum, in-  
 quam, sex volumina, quinque  
 ita habebant hanc auctoritatē,  
 uti ego nunc allegavi, videlicet,  
 quod ab ipso, hoc est, Filio ha-  
 beat esse, videlicet Spiritus: &  
 ab ipso tanquam à causa depen-  
 deat: unum verò duntaxat  
 quod videlicet apud Patriarchā  
 erat, hac auctoritate carebat, in

quibusdam partibus eius dimi-  
 nutum, in quibusdam superabun-  
 dans, prout corruptioris, quicun-  
 que ille fuerit, mens, & manus  
 voluit. Deinde post celebratum  
 sanctum concilium, & nostrum  
 ad Urbem Constantinopolitanā  
 reditum: cum proposuissem om-  
 nes illorum sacrorum locorum  
 bibliothecas: tam huius libri  
 Sancti Basilii, tam aliorum gra-  
 tia inquirere: quaecunque nova  
 volumina reperi, post hanc con-  
 tentionem scripta, omnia manca  
 predicta auctoritate reperi.  
 Quaecunque verò antiquiora e-  
 rant, & antequam hoc bellum  
 oriretur, scripta, haec verò sana,  
 & integra cum auctoritate pra-  
 dicta manent, quae non pauciora  
 sunt, quam illa, quae passa fue-  
 rant corruptionem.

39. In quibus etiam aliquid  
 reperi, quod & plangendum  
 simul & mirandum est. Miran-  
 dum quidem, si quis volens ad-  
 heret falso, ipse aliud fingens, &  
 praesertim veritatem calando,  
 cum intellectus naturaliter ve-  
 ritatem habeat pro obiecto. Plan-  
 gendum verò, quod aliqui sine  
 ita fidei veritatem parvis facien-  
 tes, sine qua est impossibile ho-  
 minem saluum fieri, ut non so-  
 lum eius investigationem con-  
 temnant, verum etiam cum cla-  
 re appareat, eam calare, operire,  
 atque



atque pervertere conentur . Hoc, autē tale, quid erat; uno cū aliis duos etiam quosdam libros Beati Basilii offendi apud Monasterium Christi Salvatoris Pandepopti: unum in pergamento antiquissimum, ut videbatur. Quanti verò temporis, ignoro: non enim erat annus inscriptus. Aliud in papyro ante tercentos annos scriptum: erat enim in fine tempus notatum: ex quo certè habetur tantum temporis prateruisse ab eius initio. Et libri adhuc extant: nisi postquam eos publicaverim, è medio sublatis fuerint, ab illis, qui omnia contra suam ipsorum salutē machinantur. Hæc ambo uti nos allegavimus, habebant sancti Doctoris auctoritatem inscriptam. Quidam autem animi audacis, audacioris etiam manus, à membranis quidem veritatem delevis; quanquam nihil ei temeritas profuit: cū & locus vacuus manens, & syllabarum medietates adhuc existentes, & illius audaciam accuset, & veritatem nihilominus ostendant. In papyreo verò volumine, atramento perfuso, totam illam partem operuit, qua dicitur, Ab eo, scilicet Filio, Spiritum habere esse, & ab eo, tanquam à causa dependere. At post aliquos annos cū hic liber in ma-

nus incidisset illius sapientissimi viri Demetrii Cydonii, <sup>Demetrius Cydonius</sup> rhorias prædicta redintegrata sunt. est: ille enim eam propria manu in margine illius libri ascriptis, & audaciam corruptoris, dignè reprehendit. In tantam insaniam, tenebras, & ignorantiam nostros homines populi eorum contentio. Deinde dicere audent, quòd Latini, nostrorumque hæc, & alii, qui Latinos sequuti fuerint, libros corruerunt. Præsertim cū hæc auctoritas tantum ornata, tantam gratiam, & elegantiam præferat, ut non modo Latinos aliquid simile cum tanta gratia in lingua peregrina, & Græca non posse componere, sed neque Græcos quidem, præter ipsum Basilium (credo) Latinis etenim lingua propria, genera dicendi à nostris diversa impedimento sunt, nè aliquid ita ornate in nostra lingua conscribant: quemadmodum etiam nostris impossibile est, aliquid æquali gratia, & ornatu, atque Latini in lingua Latina scribere: quantuncunque vel Græci in Latina, vel Latini in Græca lingua profecerint. Cuius rei tum ego, tum alii de nostris digni sumus testes, qui Latinam ultra quam mediocriter intel-

Ec ornatum,



ornatum, Latinequē compositū scribere possumus. Clarē itaque patet his, qui modum dicendi, Stylum, eloquentiam, & alia iudicare sciunt ipsius Basilii, & eius limata lingua hanc auctoritatem, & nullius alterius esse. Præterea cū Veccus paucis ante annis fuerit, libri verò multo eo antiquiores sint, falsam hanc accusationem esse, & vanū refugium probant.

40. Item, hoc idem aliunde probatur. Vir quidam apud Latinos maximè reputationis, Vgo nomine antiquus, & longè ante tempora nostra (præteriti namque sunt serè trecenti anni, ex quo fuit) is cū de processione Spiritus sancti scriberet, hanc etiam auctoritatem B. Basilii ad hanc conclusionem probandam inducit. Hoc autem non Latine scriptum videns dico. Verū Græcè apud Constantinopolim in quodam libro Græco non ipsius Vgonis, sed cuiusdam Nicæa Archiepiscopi Thessalonicensis, qui ipse Vgoni contradicit. Quamquam ipse Thessalonicensis idē cum Latinis sapiebat, quod enim Spiritus sanctus ex Patre, Filioque procederet, credebat; contendebat verò, ut vulgo dicitur, de umbra asini, neque ipsum verū asserens licere symbolo addi: rem magnè profectō

devotionis, & sapientiæ: ac se diceret, non oportere veritatem publicè predicari. Hæc autem longius enarravi, volens probare, fuisse quidem corruptionem in libris: fuisse verò non à Latinis, & illorum sequacibus, verum è contra à contendentibus cum Latinis, corruptionemquē non per additionem solū, sed interdum per minutionem factā fuisse: ita ut nullus amplius posset Vaccum, & similes accusare; cum libri multo ante, quàm fuerit Veccus, veritatem clarè probarent. Et hæc quidem à tempore ita indubia, & vera sunt signa: ab ipso etiam genere dicendi & saviissimo, & ornatissimo stylo patet, nullius alterius, quàm Basilii debere credi istam auctoritatem esse.

41. Hæc ex Basiliane relata sit: qui deinde auctoritatem S. Basilii citatam ex-  
tè declarat, & ostendit in codice Græcorum novello plura esse detracta, vel addita, ut apud ipsum legere est.

Ego in hac parte noto Marci Ephesii minus sinceram, & disputationem, & intentionē: qui cū quinque codices cerneret integros cum hac auctoritate carebat, protulit: sanè quinque testes contra unum præ-

va-

Hæc-  
nus Basilii  
sario.

Ephesii  
actus.



valent. Verum & sinceritas Præsulis Mitylenensis, qui suum codicem produxit in concilio Florentino; & diligentia Bessarionis in codicibus requirendis, mirè veritatem aperit iis, qui ad veritatem oculos non spontè claudunt.

42. Idem Basilus lib. 3. in Eunomium cap. 11. car. 356. *Quod sicut Filius ad Patrem se habet, ita spiritus ad Filium.* Hunc titulum probans scribit. *Et propterea Dei quidem Verbum est Filius. Verbum autem Filii, est spiritus. Nam qui fert, inquit, omnia Verbo potentia sua.* Ex hac authoritate colligimus expresse, quòd Spiritus est Verbum Filii, & probatur ex Apostolo dicente de Filio ad Hebræos 1. *Qui fert omnia Verbo virtutis sue,* Si ergo Filius Verbo suo fert omnia: iam Filii Verbum nullum aliud est, nisi Spiritus sanctus. Et subdit Basilus. *Quandoquidem Verbum est Filii per Deum.* &c. *Gladium, inquit, Spiritus, quod est Verbum Dei.* Tunc argumentor. Ver-

*Spiritus est Verbum Filii, & procedens ex ore Filii.*

bum producit ex illo, cuius est Verbum. Sed Spiritus est Verbum Dei Filii; ergo Spiritus producit ex Filio. Maior patet, quia nisi illa cōcedatur, nō cōcedemus Verbum Patris ex

Patre produci.

Sed tunc nascitur dubitatio contra Basilium, quoniam si Spiritus est Verbum Filii; & Verbum est Filius dicentis: ergo Spiritus est Filius Filii.

Respondet statim Basilus cap. 12. quærens, cur Spiritus non sit Filius Filii, in hac verba. *Nonequidem quòd non sit ex Deo per Filium, sed ne non Trinitas putetur esse infinita multitudo, que suspecta sit filios ex filiis habere, quemadmodum in hominibus videre est.*

*At dicis. Si Dei quidem imago est Filius, Filii autem Spiritus: cur non Filius Filii Spiritus dictus est? Hoc enim velut fortissimo ad impietatem usus es. Aut enim Filium, aut creaturam intelligere inbes.*

Ad hoc Basilus probat, Spiritum non esse alienum à nomine Dei, non esse alienum à nomine Filii. *Si tu per Spiritum Filius Deus es, quomodo Spiritus alienus sit ab eo, quod sit Filius? Si tu per Spiritum Deus, quomodo Spiritus alienus fuerit a Deitate? Consonat hæc doctrina cum dictis in capite primo eiusdem libri, ubi ex eo, quòd Spiritus facit filios adoptivos, probat Spiritum esse Filium, dicens. Spiritus autem libertatem præbet, & adoptionē.*

Ecce 2 Nam

*Ob-  
sio Eu-  
nomii.*

*Respon-  
sio S.  
Basil.*

*Spiri-  
tus est  
Filius  
&  
Deus,  
quo pa-  
ter.*



*Nam spiritus clamat in cordi-  
bus nostris, Abba, Pater: quare  
non est servus, sed Filius.*

*Repli-  
co En-  
nomis.* Rursus opponit cum Euno-  
mio. Si est Filius, quare non  
suscepit in scriptura nomen  
Filii?

*Respon-  
sio Ba-  
sili.* Respondet ad hominem  
primò, sed non est ad rem no-  
stram. Deinde ad rem, quòd  
licet Spiritus sit Filius, in scri-  
ptura tamen non est dictus  
Filius ex Filio, ne daretur oc-  
casio credendi, quòd Trinitas  
in infinitum multiplicetur.

*Genera-  
tio, &  
separatio  
ex simili-  
tudi-  
ne, non  
creatio-  
nis, non  
ex pro-  
prietate,  
sed  
ex p. o-  
prietate  
dis-  
similitu-  
dinem.* Ea propter in capite decimo  
tertio docet, nec Filium, nec  
generationem propriè esse in-  
Deitate, sed ex humana simi-  
litudine; similiter & spiritus  
appellationem ex similitudi-  
ne esse. Non oportuit autem  
eodè similitudine ambas pro-  
ductiones divinas manifesta-  
re. Sed alia similitudine se-  
cunda productio manifestata  
est, alia similitudine prima  
productio. Idè Spiritus non  
est dictus Filius.

44. Cōsonat eisdè doctrinæ  
in capite septimo ibidem.

*Quomodo in te clamabit Abba  
Pater, si non revera est partici-  
patio ex Filio?* Spiritus san-  
ctus non est participatio ra-  
tione essentiae ex Filio, si non  
habet essentiam à Filio. Et si

nihil ab eo habet, nihil parti-  
cipat, quia nullam partem ca-  
pit. Poterat Basilius uno vo-  
cabulo totam rem expedire.  
Quæris, cur Spiritus non sit  
Filius Filii? Respondeo, quia  
non est productus ex Filio, &  
erat brevissima responsio, si  
Basilius credidisset, quòd Spi-  
ritus non esset productus ex  
Filio, sicut Verbum produci-  
tur ex loquente. At Basilius  
concessit, quòd Spiritus est  
imago, est Verbum, est Filius  
Filii: atque adeò, quòd sit  
productus à Filio, & propte-  
rea talem responsionem non  
dedit, quæ erat expeditissima.  
Non, inquam, dedit eam, quia  
veram esse non credidit.

45. Ex Africa quoque tres *S. Ath.*  
affrendi sunt. Primus est S.  
Athanasius Alexandrinus in  
symbolo fidei, dicens. *Spiri-  
tus à Patre, & Filio, non factus,  
nec creatus, nec genitus sed pro-  
cedens.* Aduersarii in conci-  
lio Florentino, teste Genna-  
dio Scholario, qui eidem con-  
cilio interfuit, dixere, Athana-  
sium fuisse ebrium, quādo ista  
scripsit. Sed ego malo esse  
ebrius cum Athanasio, quā  
sobrius cum Marco Ephesio.  
Mirabile verò est, ut totum  
symbolum à sobrio fuerit scri-  
ptum: hæc sola vox, *Ex Filio,*  
ab



ab ebrio.

*Vide  
sup.  
quest. 1.  
can. 1.  
cap. 10.  
Sec. in  
respon-  
sio ad  
uersario-  
rum.  
Refuta-  
tio secū-  
da.*  
Nunc autem alia responsio  
affertur, quoniam in symbolo  
Græco Athanasii deleta est  
particula, *Ex Filio*, ut appa-  
reat aduersarios scire quid dem  
Patrum sententiâ, sed eas nol-  
le. Verum si conferatur versicu-  
lus de Filio cum versiculo  
de Spiritu, facillimè innotet  
fraus vocis deletæ. De  
Filio sic ait. *Filius à Patre so-  
lo est, non factus, nec creatus, sed  
genitus.* De Spiritu ita. *Spi-  
ritus sanctus à Patre, & Filio,  
non factus, nec creatus, nec ge-  
nitus, sed procedens.* Cur in  
versiculo de Filio dixit à Patre  
solo? Nonne si de Spiritu ita  
credidisset, *Spiritus à Patre so-  
lo*, dixisset?

Ceterum quia de Spiritu  
erat dictum cum associatio-  
ne à Patre, & Filio: idcirco de  
Filio loquens, excludit associa-  
tionem dicens, *Filius à Patre  
solo*. Solus enim est idem,  
quod non cum alio; producit  
à Patre Filius non cum alio pro-  
ducere: producit Spiritus à  
Patre non solo, sed cum Filio  
comproducere.

*Athan.  
Bellar.  
col. 366*  
46. Idem Athanasius in e-  
pistola ad Serapionem scribit  
*Si quos videas cum Elia volan-  
tes per aera, & cum Petro, &  
Moysæ calcantes maria: nisi*

*Spiritum sanctum proficiantur  
Deum essentialiter ex Deo Filio  
existentem: sicut & Filium natu-  
raliter Deum genitum essen-  
tialiter ex Deo Patre existentem,  
ut nos proficiamus, non eos recipias*

Dydimus item Alexandri-  
nus libro secundo de Spiritu  
sancto, præter autoritatem  
superius allatam, scribit. *Spi-  
ritus quoque sanctus, qui est spi-  
ritus veritatis, spiritusque sa-  
pientie, non potest Filio loquen-  
te audire, quæ nescit: cum hoc  
ipsū, sit quod præfertur à Filio, id  
est procedens à veritate, consolator  
mans à consolatore, Deus de Deo  
Spiritus veritatis procedens. Et  
infra. Siquidem & Filius eadem à  
Patre accipere dicitur, quibus  
ipse subsistit. Neque enim quid aliud  
est Filius, exceptis his, quæ ei  
dantur à Patre: neque alia sub-  
stantia est Spiritus sancti, præ-  
ter id, quod ei datur à Filio.*

47. Tertius sit S. Cyrillus  
in lib. secundo de recta Fide ad  
Reginas cart. 301. Referenda  
igitur vinificatio, & valde me-  
rito, non ipsi corporis natura, li-  
cet factum sit proprium Verbi  
ex Deo natum, sed summa virtuti,  
ac nature, quæ super omnem crea-  
turam, ut in persona Dei, & Pa-  
tris, ex quo producit Filius aqua-  
lis, & similis ei per omnia: pro-  
cedit autem ab ambobus etiam

vi-



*vinificator spiritus.*

Verum S. Cyrillus legendus est in toto libro decimo tertio, & decimo quarto Thesauri, in quibus libris frequenter, & disertè asserit Spiritum ex Filio, & ex substantia Filii esse.

Cyrl.  
in 13.  
Thes.

In decimo tertio, capite primo ait. *Neesse est omnino cōfiteri, Spiritum sanctum ex substantia Patris, & Filii esse; totamque ipsius virtutem, & operationem habere.* Vbi aduerte constructionem illam, ex substantia Patris, duo dicere, primò consubstantialitatem ratione ablativi, secundo originem ratione genitivi. Sic aduersus Arianos dicimus, Filium esse ex substantia Patris. Sic Cyrillus aduersus Eunomianos, & Theodoritanos asserit spiritum esse ex substantia Patris, & Filii.

Et in eodem capite. *Ipsē spiritus contestatur spiritui nostro, quia sumus Filii Dei. Nam quia ex substantia Filii est, ideo Christus largitur ipsum sanctis hominibus.*

48. Plurimæ sunt auctoritates Cyrilli pro veritate catholica. Sed ut earum efficacia magis appareat, necesse est distinguere constructiones duas istius præpositionis *Ex*.

Vel enim significat *constitutionem*, vel significat *productionem*. Cum dicimus, Homo constat, vel est ex anima, & corpore; præpositio *Ex*, est nota materiae, & formæ, hoc est, interne substantiæ, è qua constituitur homo. Cum dicitur, Homo est *Ex* Patre, ut Seth ex Adamo, particula *Ex* denotat causam productivā. Ita quoque in divinis; Si dixeris, Pater est ex essentia, & paternitate, particula *Ex* indicat constitutionem; si dixeris, Filius est ex Patre, particula *Ex*, inuit principium producens, sive causalitatem, ut Græci loquuntur.

Possent subterfugere aduersarii auctoritates Patrum, accipientes particulam *Ex*, ut significat consubstantialitatem, non ut significat causalitatem: Ideò in auctoritatibus Cyrilli, & aliis citatis vigilāter attendere debemus, an loquantur de constitutione, an de causalitate. Et in præcedente auctoritate ex libro ad Reginas, loquutio est expressè de processione, quæ non potest intelligi de constitutione. Sic citata ex libro decimo tertio Thesauri capite primo, loquitur tam de consubstantialitate, quàm de origine, illam in abla-

Appli-  
catur  
de in-  
tione.



ablato, hanc in genitivo exponens.

49. In decimo tertio Thesauri cap. 2. *Quoniam igitur unus est Dominus Iesus Christus, ut ipse Paulus ait: & quoniam Spiritum sanctum Dominum similiter appellat; nullam certe differentiam essentialem Filii, & spiritus novit. Et ideo Spiritum sanctum Dominum similiter appellat, sicut ex ipso Filio, & in ipso naturaliter existē*

*Predicatio ad intra & ad extra.* Item & Pro qua re observo, quando nos distinguimus in Theologia aliquid ad intra, aliquid ad extra: Sanctum Cyrillum non esse usum vocabulo ad intra, sed vocabulo ad extra usus est, & ei opposuit particulam in ipso, ut clarissime cerni potest in 13. Thesauri cap. 1. diffusè, & primo Thesauri cap. 5. & sæpius. In hac autem autoritate nunc citata, dicit Spiritum ex ipso Filio, & in ipso naturaliter existentem: dum dicit in ipso significat consubstantialitatem ad intra: dum dicit ex ipso, significat productionem, non constitutionem, quia una persona non constituitur ex altera, cum persona sit incommunicabilis.

In eodē 13. Thesauri cap. 2. *Sic Filium quidem Dei ex*

*ipso, & in ipso Patre naturaliter esse intelligimus. Ex Filio autem naturaliter, ac essentialiter Spiritum sanctum, sicut ex Patre provenire credimus. Similiter ergo est spiritus consubstantialis, & productus à Filio, sicut Filius à Patre.*

In eodem capite. Si ergo à Sp. sancto in Apostolatu vocatus, à Iesu Christo vocatus dicitur: manifestè probatur, Spiritus sanctus non esse alienus à substantia Filii, sed esse in ipso, & ex ipso, sicut operatio quædam naturalis in propria hypostasi: & ideo omnia facere posse, quæ vult, sicut & Filius.

50. In 14. Thesauri 3. *Quare necesse est concedere Spiritum sanctum consubstantialem Filio esse: Nam quia ex ipso naturaliter est, ab ipso etiam ad creaturas missus, renovationem facit: Sanctę nanque Trinitatis ipse complementum est. Deus ergo, & de Deo est, & non creatura.*

In hac autoritate Cyrillus probat, Spiritum esse consubstantialem Filio, quia ex Filio naturaliter est, & etiam quia ab ipso missus ad creaturas, renovat eas. Sunt duo medii termini, primus, quia est ex Filio naturaliter, ergo est



est consubstantialis Filio. Si particula *Ex* significaret consubstantialitatem, non causalitatem, probaretur idem per idem cum petitione principii. Secundus est ab effectu. Quorum est communis operatio, scilicet renovatio creaturæ, eorum substantia communis est, & eadem. Legantur item authoritates Cyrilli in libro de cultu in Spiritu, & veritate ad Palladium car. 151. fac. 1. Et in septimo de Trinitate ad Hermiam car. 139. fac. 2. & car. 143. fac. 2.

51. Post citatos Patres ex continenti, citemus ex insula Cipro sanctum Epiphaniū, cuius plures authoritates claras, & præclaras Bessarion, Gennadius, Coccius afferunt, ego una, vel altera contentus ero. Ex Ancorato. *Vita est to-*

*tus Deus. Igitur vita ex vita est Filius: ego enim sum, inquit, veritas, & vita. Spiritus autem sanctus ab utrisque, Spiritus ex Spiritu. Et in Ancorato col. 935. Dicit igitur B. Petrus ad Ananiam: quid tentavit te diabolus, ut mentireris Spiritui sancto? Et ait, Non es mentitus hominibus, sed Deo. Ergo Deus est ex Patre, & Filio Spiritus, cui mentitus est ille, quod de pretio aliquid detraxit. Idque creberrimè ab Epiphanio scriptum est. Porro Bessarion affirmat, Cyrilli, & Epiphanii authoritates nullā calumniā pati. His Patrum Græcorum authoritatibus acquiescentes, quæ ex authoritatibus Patrum Græcorum contra nos Theodorigi sequaces afferunt, perpendamus.*

## C A P. V.

*Argumenta, ex Patribus Græcis obiecta, solvantur.*

52. **L**ongè aliter catholici procedunt arguendo, quam Theodoritani. Catholici afferunt authoritates Patrum positivè dicentes, quod Spiritus habet esse ex Filio, vel à Filio, & procedit à Filio, atque est ex substantia Patris, & Filii. Theodorita-

ni nullas afferunt authoritates Patrum directas, qui vel dicant hanc negativam, *Spiritus non procedit ex Filio*, vel *nō est à Filio*: aut qui impugnent affirmativam, *Spiritus est ex Filio*, vel *procedit ex Filio*. Cū tamen Patres Græci egregiā habuerint occasionem id faciendi

Nullus  
Patri  
asserit  
negati-  
vam  
Theodo-  
riti, nul-  
lus impu-  
gnat  
affirma-  
tivam  
Cyrilli.



ciendi, si id facere eis per veritatem licuisset. Cum enim Semiariani dicerent, Spiritum à Filio esse productum, & causatum: quæ tanta negligentia catholicorum Patrum fuit, ut non reprobarent affirmativam hæreticorum, vel saltem sine probatione non profererent negativam? quod magno argumento est, Patres credidisse illam, *Spiritus est productus à Filio, vel causatus à Filio*, ut verè orthodoxam, & propter hoc non impugnasse.

53. Quid ergo proponunt aduersarii? Proponunt indirectas quasdam Patrum sententias, ex quibus per consequentiam extortam, conantur suum propositum probare.

Primum argumentum est à Sancto Dionysio Areopagita de divinis nomin. cap. 2. *Solus fons supersubstantialis Dei-  
tatis Pater est*, Ergo Filius non est fons Spiritus sancti.

Respondetur cum Divo Augustino tertio contra Maximinum cap. 23. duplicem esse fontem, alter est fons principalis, quia non de alio fonte: alter est fons de fonte. Si ait super illud Psalmi, *Apud te est fons vite, & in lumine tuo videbimus lumen*. Hoc est, in Filio tuo Spiritum sanctum,

quem tu quoque esse illuminatorem in collationis nostra prima parte professus es. Fons ergo de fonte, Filius de Patre, & simul ambo fons unus: lux de luce, Filius de Patre, & simul ambo lux una: sicut Deus de Deo, & simul ambo utique Deus unus, & hoc totum non sine spiritu amborum ex hoc fonte vite. In hoc sensu 15. de Trinitate cap. 17. dicit Patrem esse, de quo principaliter procedit Spiritus sanctus, quia & de Filio Spiritus sanctus procedere reperitur. Sed hoc quoque illi Pater dedit, &c.

In eundem sensum S. Athanasius in libro aduersus Arianos enarrans eundem Psalmi versiculum, Apud te est fons vite. Sciebat, inquit, Pater videlicet, apud se habens Filium fontem Spiritus sancti. Basiliius libro secundo contra Eunomium. Quid dicemus? Quod boni Patris bonus est Filius, ex lumine verò ingenito lumen effulsit sempiternum: & ex verè vita vivificans profudit fons. Et iustus. Idem fons vite Filius, nam ad Patrem dicit David, Apud te est fons vite. Et rursus alter propheta de Indæis dicit, Me dereliquerunt fontem aque vive: Viva verò aqua Spiritus sanctus appellatur. S.

I f Epi-



S. E. Epiphan. in Ancorato colum.  
 944. *Iudex ille viuorum, &  
 mortuorum, qui sapientia est ex  
 sapientia, qui fons est ex fon-  
 te, fluius ille perpetuus,  
 qui exhilarat suo cursu civi-  
 tatem Dei, quo ex fonte pro-  
 diit, &c.*

54. Ergo fons principalis  
 S. Aug. est Pater solus, sicut & Augu-  
 stinus 4. de Trinit. cap. 20.  
 dixit, Patrem esse principium  
 totius Deitatis, quia scilicet  
 Pater  
 princi-  
 pium to-  
 tius  
 Deita-  
 tis.  
 Condi-  
 tiones  
 princi-  
 pium.  
 55.

quia non de alio: uniuersa-  
 litatem, quia est principium  
 omnium productorum, sive  
 ad intra, sive ad extra. Sic so-  
 lus Pater est fons. Deinde  
 fons secundò ad intra est Fi-  
 lius respectu Spiritus sancti,  
 & etiam respectu omnium ad  
 extra. Spiritus sanctus est  
 fons respectu eorum, quæ sunt  
 ad extra tantummodo. Dio-  
 nyfius loquutus est de fonte  
 primo.

55. Secundum Argumen-  
 tum. S. Gregorius Nazian-  
 zenus in oratione ad Episco-  
 pos ex Aegypto. *Omnia, quæ  
 habet Pater, habet etiam Filius,  
 excepta causalitate.* Ergo cau-  
 salitas respectu Spiritus non  
 convenit Filio.

Respondetur. S. Cyrillus in declaratione noni capituli  
 exposuit sententiam Nazian-  
 zeni dicens. *Et si unigenitum  
 Dei Verbum homo factum est,  
 mansit tamen Deus, omnia, præ-  
 ter solam paternitatem, cum  
 Patre equalia, & communia ha-  
 bens. Unde Spiritum sanctum,  
 qui ex ipso est, ipsique essentia-  
 liter inest, tanquam proprium  
 peculium possidens, diuine poten-  
 tiæ signa operabatur.* Quod  
 solam causalitatem dixit Na-  
 zianzenus, solam paternitatē  
 dixit Cyrillus: statim inte-  
 rens, quòd cætera omnia Pa-  
 ter, & Filius communia ha-  
 bent, etiam ipsam spirationē  
 activam, ut propterea ex Fi-  
 lio sit Spiritus procedens.

56. Possit etiam dici, *Cau-  
 salitas* esse ipsa primitas in  
 causando, cuius primitatis  
 due sunt conditiones, altera  
*independencia*, quia non ab a-  
 lio, altera *universalitas*, quia  
 causa omnium. Secundum  
 has duas conditiones, cau-  
 salitas est in solo Patre, & solus  
 Pater dicitur habere autho-  
 ritatem in spirando, Filius ha-  
 bere subauthoritatem ex Di-  
 vo Bonaventura 1. dist. 12.  
 num. 9. & 10. Item S. Bo-  
 naventura 1. dist. 27. num. 13  
 & dist. 29. num. 1. affirmat so-  
 lum

Respon-  
 detur à  
 Cyrillo

Secunda  
 r. spon-  
 so  
 Prima  
 causalita-  
 tes est  
 independen-  
 tia,  
 uniuersa-  
 litas.

D. Bon.



*Fontalis plenitudo in solo Patre.* lum Patrem habere fontalem plenitudinem ratione primitatis, Filium non habere. Atque in hoc sensu mihi videntur Dionysius, & Nazianzenus loquuti.

*Dionysius in primo Naz. in secundo argum. explicatur.* Cæterum prima causa secundam non excludit, nisi velimus dicere, quod in Filio, & in Spiritu sancto non sit causalitas respectu creaturarum, quod est hæreticum.

Non ergo Dionysius, & Nazianzenus negant causalitatem, vel fontalitem quovis modo in Filio, ac Spiritu sancto, sed primitatem causalitatis, quæ intelligitur, dum profertur causalitas præcisè.

*Tertium argumentum ex Theophylacto, & Euthymio.* 57. Tertium Argumentum. Obiiciunt Theophylactum in Ioannem, & Euthymium, qui reprehendunt Latinos dicentes Spiritum ex Filio.

*Responsio.* Respondetur. Isti duo scripserunt revera post exortam controversiam, quapropter auctoritatem non habent. Quibus si opponamus Patres Latinos post dissidium exortum, planè exercitum copiosum contra illos proponemus, ut Sanctos Anselmum, Bernardum, Thomam, Bonaventuram, aliosquè plurimos. Qua in re animadverto, duos fuisse doctores Græcos

Theophylacti nomine: alter floruit sub Basilio Imperatore Græco circa annum Domini 880. & hic Theophylactus fuit factus primus Bulgarorum

Archiepiscopus à Sancto Ignatio Patriarcha Constantinopolitano sub Adriano secundo. Gregorius de Valentia tom. primo col. 686. putavit istum Theophylactum contra Latinos scripsisse, sed non est ita. Alter fuit circa annu 1071 sicut robustè Baron. probat, & iste contra Latinos scripsit.

58. Quartum Argumentum. S. Basilius 5. in Eunomium cap. 13. *Generat Deus, non ut homo. Generat autem verè, & genitura ex ipso est Verbum, non humanum: educti autem Verbum verè ex seipso, & emittit per os, non velut spiritum humano more, quia neque os Dei corporale est: ex ipso tamen spiritus, non aliundè. Operatur Deus manibus non corporalibus. Operatur autem non ex seipso producens creaturas, sed per operationem sufficiens: quæ admodum manibus operans homo, non ex seipso producit opus.* Ex hac auctoritate patet, quod ex iplo Deo, scilicet Patre, Spiritus est emissus, non aliundè: ergo non ex Filio.

Respondetur. Basilius f.

Ff 2 cit



*Respon-  
so ad  
quartū.*

*Deu,  
operans  
ad in-  
tra, &  
extra,  
quo di-  
sterna-  
tur.*

*Verbū  
non ex  
nihilō,  
nec ex  
aliē  
na sub-  
stantia  
à Patre*

cit comparisonem inter Deū operantem ad intra, & operātem ad extra: dum Deus emit tit ad intra Verbum ex seipso, & spiritum ex seipso, ibi sunt duæ habitudines, una ad Deū emittentem, & est causalis: altera ad id, ex quo constat Verbum, vel spiritus emissus, & est consubstantialis. Deus ergo produciens Verbum, ex seipso, non ex nihilo, nec ex aliena substantia producit, & ita non aliunde. Similiter dico de Spiritu sancto, quamvis B. Basilus in hac sententia de Spiritu sancto minime loquatur. Quando autem Deus ad extra producit creaturas, servatur habitudo causalis, Deus quippe illas effectivè producit: non servatur habitudo consubstantialis, quia non ex seipso, sed aliunde, id est, ex aliena substantia producit eas. Dat exemplum Basilus in homine manibus operante, ipse etenim homo producit opificium suum, & in opifice servatur habitudo causalis: at opifex homo non efficit statuum, aut lectum ex seipso, sed aliunde, id est, ex aliena substantia, puta ex aere, vel ligno. Iamque apparet discrimen divinarum productionum ad intra, & ad extra,

quoniam idem Deus Pater producit & ad intra personas, & ad extra creaturas. Cæterum creaturas producit quidem, at aliunde, id est, ex aliena substantia: non ex seipso, id est, ex propria substantia; personas autem divinas producit non aliunde, sed ex seipso, sive ex substantia propria.

59. Cū igitur arguitur, Pater producit Verbū aut Spiritū ex seipso, id est, substantia sua, nō aliunde, nepe nō ex substantia aliena; ergo producit ex persona sua, non ex aliena hypostasi; Mutatur habitudo consubstantialis in causalem, & committitur fallacia accidentis, atque æquivocationis. Quanquam etiam verum sit, quod Pater producit Spiritū sanctum, & Filium ex persona propria, non aliena: sicut & Filius ex persona propria, non aliena producit Spiritum. Si autem in loquutione passiva loqui velis, & intelligere dictum de Spiritu sancto illud, *Ex ipso autem spiritus, non aliunde*, Expone locum secundum habitudinem consubstantialem sic: Spiritus est ex ipsa substantia Patris propria, non aliunde, nimirum non ex aliena substantia. Si etiam (& si minus verè) id placet exponere

*Produce-  
cit  
Deus  
perso-  
nas ex  
sua crea-  
turas  
non ex  
se, sed  
aliunde*

*Appli-  
cacio  
ad Ar-  
gumen-  
tum.*

*Aliter  
respon-  
detur.*



re non de habitudine consubstantiali, sed causali: atque intelligas Spiritum ex ipso Patre, id est, ex persona Patris emitti, non aliunde; sic exponitur. Spiritus ex persona Patris est, non aliunde, hoc est, non ex alia persona, quoniam Pater producit à se, non ab alio. Quo pacto Spiritus non est ex Filio, siquidem Filius non producit spiritum à se, neque Spiritus est ex Filio, ut ex se, sed aliunde, id est, ex Patre, nam quod Filius spiret, aliunde habet, id est, à Patre, siue ab alia persona, quæ est Pater.

*Pater  
spiritus  
ex se  
Filius  
aliunde  
non  
ex se.*

*Decla-  
ratur  
hæc  
Basilii.*

60. In hac responsione dedimus, in autoritate citata Sancti Basilii, per Spiritum intelligi, Spiritum sanctum. Quod non est dandum. Vult enim Basilii generationem divini Verbi secernere a generatione humani Verbi.

Primò dicens. *Generat Deus non ut homo*, & in hoc assignat discrimen ex parte generantis, & ex modo proveniente à generante.

Secundò. *Generat autem verè, & genitura ex ipso est Verbum non humanum*. Hic distinguit genitum, quia Verbum divinum est distinctum à Verbo humano: quæ differentia

est ex parte geniti.

Tertiò. *Edit autem Verbum verè ex seipso, & emittit per os, non velut spiritum humano more*. Quibus verbis ponit considerationes duas: prima est in substantia, ex qua est Verbum: secunda est in principio productivo, per quod producit Verbum. Atque opponit Verbum divinum emissum per os Dei spiritui humano emissio per os hominis, ita tunc reddit rationem discriminis pertinentem ad principium productivum: quoniam Dei os, per quod emittitur Verbum divinum, non est corporale: os verò humanum, per quod emittitur spiritus hominis, est os corporale.

Subdit in ista comparatione Verbi divini, & Spiritus humani, hæc verba Basilii.

*Ex ipso autem spiritus, & non aliunde*. quo loco spiritus non refertur ad Spiritum sanctum, de quo nec ante, nec post quicquam dicitur: sed refertur ad spiritum humanum, qui ex ipso homine, siue ex ore corporali hominis egreditur, & non aliunde: quandoquidem ex ipso homine, hoc est, ex substantia hominis interna, emittitur spiritus, non aliunde, id est, non ex aliena substantia, quo;



quoniam per attractionem ipsius aeris inspirati, substantia aeris, sive ipsius spiritus, est propria, & interna homini facta. Atque in hoc est similitudo inter Verbum diuinum, & spiritum humanum: sicut enim homo ex seipso per os corporale emittit spiritum, ex seipso, inquam, nempe ex sua substantia interna: sic Deus Pater, ex se emittit Verbum, nempe ex sua substantia interna, non ex aliena substantia. Qua expositione data (& nisi fallor) genuina, nil habetur in hoc textu Basilii, de persona Spiritus sancti, sive quo ad causale, sive quo ad consubstantiale.

*Quintū  
argum.*

61. Obiiciunt Damascenū quoque; sed illius autoritas iam superius est considerata quæst. præsentia num. 10. ad 16. Atque hæc sunt ex Patribus obiecta.

Rectè Bessarion ad Lasca-

rim. *Proposuimus igitur (authoritates) ab ipsis Apostolis, & sanctis synodis incipientes, eorumque, atque omnium Orientium Doctorum usque, quibus probatur, Spiritum sanctum, non quidem non procedere ex Filio: talem namque nullam auctoritatem habemus, prout tu etiam scis, præter illam Ioannis Damasceni, qua dicit, Spiritum Filii dicimus, ex Filio verò non dicimus. Alia verò auctoritates omnes hoc probant dumtaxat, quòd Spiritus sanctus ex Patre procedit, non quod ex Filio non procedit. Ex qua confessione constat alias auctoritates Patrum contra nos asseriri non posse, qui concedimus affirmativā, spiritus ex Patre procedit, ex qua non sequitur negativa illa, non procedit ex Filio, neque consequentia unquam probata est: neque ullus Patrum illam negativam asseveravit.*

QVÆ-



## Q V A E S T I O Q V I N T A.

*An ex ratione probari valeat Spiritus esse à Filio.*

## C A P. I.

*Rationes ex essentialibus deductæ ad probandum,  
Spiritus ex Filio esse, afferuntur.**Petrus  
de Al-  
liaco.*

**P**etrus de Alliaco pu-  
tavit, nullis rationi-  
bus probari posse,  
Spiritus sanctum procedere  
ex Filio, sicut nec probari po-  
test procedere ex Patre. Si ra-  
tiones naturaliter notas intel-  
ligat, rectè ait, & sine aduersa-  
rio. Si rationes super princi-  
pia revelata fundatas existi-  
met afferri non posse ad hanc  
veritatem comprobendam,  
non omnes Theologi consen-  
tient. Plurimi nanque ratio-  
nes ad propositum erigunt, ex  
quibus etsi aliquæ fortè sint  
minus probabiles, multæ ta-  
men sunt valde probabiles, &  
ferè demonstrantes. Oporteret  
autem nos esse promptiores  
ad corroborandas rationes  
pro veritate, quam ad infirmā-  
das. Sunt tamen quidam ad  
destruendum nati, qui ratio-  
nes catholicorum ostendunt  
esse imbecillas, & contra hære-  
ticos ipsi nullas erigunt. Hi  
parùm aduersus hæreticos de-

*Ratio-  
nes ex  
naturaliter  
vel su-  
perna-  
turaliter no-  
tis.**Dost-  
res qui-  
dam ad  
destruē-  
dū noti  
in multis  
Eccle-  
sia*

certant, catholicos decertan-  
tes turbāt, hæreticos adiuuāt:  
neque ipsi pugnant, neque al-  
ios pugnare permittunt, sed  
exarmant pugnatōres pro ve-  
ritate, & veritatem ipsam,  
quantum in se est, destruunt,  
vel deserunt. Deus misereatur  
nostri, & benedicat nobis,  
illuminet vultum suum super  
nos, & misereatur nostri. Ut  
autem posse probari, Spiritum  
ex Filio esse, pateat, erigimus  
rationes, quas Spiritus san-  
ctus suggerere dignatus est.

1. Prima ratio sumenda  
est ex essentia divina. Essen-  
tia divina est communicativa,  
& communicabilis: hoc enim  
est de ratione boni, ut sit sui  
ipsius communicativum: sui,  
inquam, ut scilicet idem sit cō-  
municabile, atque communi-  
cativum. Essentia verò divi-  
na est ipsa ratio boni. Com-  
municatur autem essentia di-  
vina æquivocè ad extra, &  
hoc in tempore: communica-  
tur

*Equivo-  
cè. & u-  
ni vocè  
commu-  
nicant  
Deus.*



*Communica-  
tio ad in-  
tra du-  
plex.*

*essentia  
p. com-  
municabi-  
lis, &  
communica-  
tiva.*

*Prima  
radix  
divino-  
rum es-  
sentia.*

tur univocè ad intra, idque ab æterno. Communicatio ad intra duplex, una, qua essentia communicatur Filio: altera qua essentia communicatur Spiritui sancto. Iam verò essentia non est communicabilis ratione relationis personalis, quia relationes personales non sunt cōmunicabiles. Igitur essentia nec est cōmunicativa ratione relationis: quoniā ratio formalis principii communicativi, non potest esse posterior ratione formali termini communicabilis: sed terminus communicabilis est ipsa essentia ratione suæ entitatis absolutæ, ut modò probavimus; Essentia verò est prima radix omnium divinorum: ergo ratio communicativa essentia non potest esse aliquid prius, quàm essentia, cum nihil sit tale: non potest esse aliquid posterius, quàm essentia, quæ est terminus formalis cōmunicabilis; ergo ipsa essentia ratione sui ipsius est communicativa, & communicabilis.

3. Nunc arguo. Omne ordinatè communicativum, primam vim communicativam exhaustit prima communicatione adæquata, secundā vim exhaustit secunda communicatione adæquata, tertiam ter-

tia cōmunicatione, si adæquata esse possit. Sed per primam communicationem non exhaustitur secunda vis communicativa, neque tertia: propterea quod Filius, & Spiritus sanctus, hoc dato, non facerent aliquid ad extra: quæcunque enim hypostasis habet vim cōmunicativam exhaustam per communicationem adæquatā, non potest per illam vim ultra communicare, vel facere: quare si per primam communicationem exhaustiretur tertia vis, quæ est communicativa ad extra, iam Filius, & Spiritus sanctus ad extra nihil possent facere. Ergo neque secunda vis communicativa exhaustitur per primam communicationem, qua essentia Filio communicatur. Igitur in Filio est formaliter, & verè essentia cum secunda vi communicativa, & hæc secunda vis est fecunda, nō exhausta per primam communicationem: sed hæc secunda vis potest in Patre communicare communicatione adæquata essentiam cōmunicabilem Spiritui sancto: similiter & in Filio potest eadem vis communicare per secundam communicationem adæquatam ipsam essentiam communicabilem Spiritui sancto.

*Vis cō-  
municativa ex-  
haustitur per  
propriam  
non per  
alienam  
communi-  
cative.*

*Spiritus  
ex fili-  
bus  
Patris  
& Filii*



*Esse. & c.* Quare Pater, & Filius habentes secundam vim communicativam non exhaustam unam, & eandem, possunt per secundam communicationem adæquatam unam, & eandem communicare ipsam essentiam communicabilem uni, & eidem Spiritui sancto. Quia verò in Deo ad intra posse, & esse sunt idem: sit, ut Pater, & Filius actu communicent per secundam vim communicativam, & per secundam communicationem adæquatam Spiritui sancto essentiam communicabilem.

*Spiritus ex substantia Patris, & Filii* 4. Secundò sic. Spiritus sanctus est ex substantia Patris, & Filii, ut adversarii nobiscum tenent. In qua phrasi vel significatur sola consubstantialitas divinarum personarum, vel consubstantialitas cum origine activa elicita ab illo genitivo, vel consubstantialitas cum origine passiva.

Si primum, id est, consubstantialitas sola significetur, ergo etiam Pater est ex substantia Filii, & Spiritus sancti, quod nemo dicere debet, si velit esse catholicus.

Si secundum, id est, consubstantialitas cum origine activa ab illo genitivo: iam Spiritus sanctus est consubstantialis, quod significatur per

ablativum: & est originatus à Patre, & Filio, quod significatur per genitivum; id quod nos asserimus, ut sicut Filius dicitur esse de substantia Patris, quia est à Patre originatus, ut consubstantialis ei: non dicitur de substantia Sp. sancti, quia licet sit consubstantialis, Spiritui non est originatus à Spiritu. Ita Spiritus sanctus sit de substantia Patris, & Filii, quoniam ab ambobus originatur, & est ambobus consubstantialis.

Si tertium detur, id est, consubstantialitas cum origine passiva, ergo Spiritus sanctus esset consubstantialis Patri, & Filio; sed Pater, & Filius essent passive originati à Spiritu, quod est absurdum. Restat, ut secundum membrum sit concedendum, non primum, nec tertium. Quare Spiritus est originatus à Patre, & Filio.

5. Secundò ex principiis productivis. Cum enim divina natura sit intellectualis, non producit per alias potentias, quam per intellectuales, scilicet intellectum, voluntatem, & *Natura intellectus. triplex.* exequivam, seu effectivam: quæ exequivam, sive effectiva respiciunt res effectibiles ad extra, & expresse ponitur in symbolo, cum dicitur, *Factorem*

Gg cali,



celi, & terra. Ergo in Deo est potentia factiva. Intellectus autem, & voluntas habent ad intra actus correspondentes, scilicet notitiam, & amorem.

Seco. 1. <sup>ad 11. q. 1.</sup> Iam argumentor cum Scoto. In quocunque supposito

est principium productivum cum primate ad actum adequatum, & sine imperfectione: illud principium potest esse ratio producendi in illo supposito, & ipsum suppositum potest per illud principium formale habitum in actu primo, formaliter producere in actu

*Quid requiritur ad eliciendum actum secundum*

secundo. Nihil enim aliud requiritur ad actum eliciendum, quam tale principium productivum cum talibus conditionibus. Sed in Patre, & Filio est principium productivum Spiritus sancti sine imperfectione, & cum primate ad actum adequatum; ergo principium productivum Spiritus sancti potest esse ratio producendi in Patre, & Filio, atque Pater, & Filius possunt producere actu secundo Spiritum sanctum: ergo producunt, cum

*In necessitate in re, quæ est necesse esse potentia, & actus non differunt.*

6. Minor probanda est quo ad duo: primo quo ad ordinem, quod productio Filii sit prior,

quam productio Spiritus sancti: secundo quo ad existentiam principii spirativi in Filio pro illo signo priori, naturæ, vel rationis, in quo signo Filius præcedit Spiritum sanctum.

Primum, id est, ordo productionum probatur. Qualis est per se ordo principiorum activorum, si sint perfecte activa: talis est per se ordo productionum elictarum secundum illa principia. Nam actus secundus sequitur conditionem actus primi. Imo principium secundum actum non est in potentia proxima ad actum productionis, nisi præintelligatur elictus esse actus principii primo activi. Nunc autem intellectus fecundus, & voluntas fecunda sunt principia ordinatè activa: & in Deo hæc principia sunt perfecta, intellectusque est activus prius, quam voluntas; ergo in divinis prior est per intellectum productio notitiæ adequatæ, quæ est Verbum, quam per voluntatem productio amoris spirati, qui est Spiritus sanctus.

7. Secundum probatur, videlicet primitas in Filio. In quocunque signo intelligitur suppositum in divinis, in eodem

*Productio Filii prior productione Spiritus sancti.*

*Maxima Seco. 11.*



In quo dem signo intelligitur habere  
 signo essentiam cum omnibus condi-  
 est hypo tionibus essentialibus in ea  
 ita si di existentibus; quia non potest  
 vi. a. in vel imperfectè produci, vel  
 eo ha productum esse imperfectum,  
 bet Dei vel non esse perfectus Deus,  
 ra. e. & constans ex essentia, & relatio-  
 omnia, ne personali.

Sed Verbum, seu Filius in-  
 telligitur prius produci per in-  
 tellectum in signo naturæ, vel  
 originis, quàm spiritus produ-  
 catur per voluntatem: ergo  
 Filius in illo signo priori ha-  
 bet essentiam, & essentialia om-  
 nia cum suis conditionibus:  
 ex quibus ad rem nostram con-  
 sidero duas conditiones; pri-  
 ma conditio est intellectus ip-  
 sius, qui iam præhabet produ-  
 ctionem adæquatam: secun-  
 da conditio est voluntatis,  
 quæ nondum intelligitur ha-  
 bere productionem adæqua-  
 tã, sed habere primitatem ad  
 productionem adæquatam, &  
 ad productum adæquatam.

Cùm itaque voluntas fœcū-  
 da sit cum primitate ad spirā-  
 dum in Patre, & in Filio, ut  
 sunt priores Spiritu sancto: vo-  
 luntate eliciente actum spirā-  
 tionis, cūm utraque persona  
 habeat formaliter principium  
 spiratum in actu primo, utra-  
 que persona formaliter habe-

bit spirationem activam in a-  
 ctu secundo, atque Spiritus sã-  
 ctus est spiratus ab utraque  
 persona, Patre scilicet, & Filio

Confirmatur ex rationibus  
 obiectivis. Veritas Dei est  
 cognoscibilis, bonitas est ama-  
 bilis: atque prius aliquo mo-  
 do veritas est intelligibilis,  
 quàm bonitas amabilis, quia  
 voluntas amans fertur in præ-  
 cognitum. Sed veritas, ut in-  
 telligibilis, cum intellectiva  
 potentia divina, est principium  
 intellectionis divinæ, quæ est  
 Verbum, & veritas: Bonitas,  
 ut amabilis, cum amativa po-  
 tentia divina, est principium  
 amoris, qui est Spiritus, & bo-  
 nitas. Ergo prior est produ-  
 ctio Verbi, quàm Spiritus: imo  
 & Verbum habet in se benita-  
 tem, ut amabilem, & volunta-  
 tem amativam eandem, quàm  
 Pater, quibus principis obiecto,  
 & potentia spirat amorē  
 infinitum circa bonitatem in-  
 finitè amabilem.

9. Confirmatur secūdo Fi-  
 lius accipit à Patre essentiam,  
 & voluntatem, quæ sunt prin-  
 cipium productuum Spiritus  
 sancti, vel per generationem,  
 vel per aliquam aliam produ-  
 ctionem, sive communicatio-  
 nem. Si per generationem,  
 ergo quo signo naturæ gene-

G g 2 tatur

Veritas  
 cognoscibilis,  
 bonitas  
 amabi-  
 lis.

Verbum  
 est veri-  
 tas, Spi-  
 ritus bo-  
 nitas.



ratur Filius, eodem signo Filius habet principium productionis Spiritus sancti: atq; ita in posteriori signo spirat Spiritum sanctum. Si per aliam productionem, vel communicationem: nonne figmentum est tertiam productionem, aut communicationem ponere ad intra? Tunc enim & quartam somniabimus productionem, aut communicationem, qua Spiritui sancto communicabitur voluntas, vel omnipotentia: sic & quintam, & innumeras confingemus. Omnia ergo, quæ Pater habet, & quæ Filius habet, Pater Filio per generationem dedit; dedit ergo essentiam, & essentialia omnia cum conditionibus primitatis, vel non primitatis, prout ea se habebant in primo signo naturæ, quo simul sunt Pater, & Filius.

*Pater & Filius sunt in primo signo naturæ.*

*Correlationes oppositæ sunt simul naturæ.*

*Relatio ex origi-  
go idè  
in Deo.*

ro. Tertiò ex ordine productionum. Spiratio activa, & spiratio passiva sunt simul natura, tanquam correlationes oppositæ: similiter generatio activa, & generatio passiva sunt simul natura inter se tanquam correlationes oppositæ. Relatio verò, & origo à parte rei non distinguuntur in Deo propter simplicitatē Dei. Atqui generare, & generari,

Pater, & Filius sunt prius natura, quàm sint spirare, & spirari, spirator, & spiritus; ergo Filius est prius natura à parte rei, quàm sit Spiritus, quavis sint omnino simul aternitate: in divinis enim nihil est prius, aut posterius duratione.

Probatum minor: nam Pater, ut pater, & Filius ut Filius sunt correlativi; ergo sunt simul natura, & naturæ intelligentiæ. Pater ut Pater non est relatiuum ad Spiritum, est enim adæquatè paternitas terminata ad Filium, sic filio ad Patrem. Tunc ultra. Cum in Patre sit paternitas, ac spiratio activa, quænam est prior? Non spiratio, quia prima relatione originis constituitur prima persona, & secunda relatione originis constituitur secunda. Sed generatio activa, & generatio passiva sunt prima, & secunda relatio originis: spiratio activa, & spiratio passiva non sunt prima, vel secunda relatio originis; ergo prima persona, ut Pater constituitur generatione activa, cui, tanquam relatio aduentitia, annectitur spiratio activa; ergo in illo priori, quo Pater constituitur generatione activa, Filius constituitur generatione passiva.

Et

*Quare  
latens  
origi-  
nis pri-  
ma, &  
secunda  
persona  
consti-  
tuatur.*



Et spiratio activa est posterior duobus constitutivis primæ, & secundæ personæ. Iam ultra argumentor.

*In quo  
quid  
dicitur,  
sunt per  
se sequē  
tia illā.*

*Sexta  
synodus*

Omnia posteriora Patri, & Filio constitutis, sunt communia Patri, & Filio: ergo & spiratio activa, quæ probata est esse posterior. Probatur antecedens. Quibus est communis quidditas, vel essentia, eisdem sunt communes operationes per se consequentes illam, quidditatem, vel essentiam, ut patet in sexta synodo. Sed eadem est essentia in Patri, & in Filio in illo signo naturæ primo, quo personæ istæ constituantur; ergo omnis operatio per se consequens essentiam, est communis Patri, & Filio iam constitutis. Sed spiratio activa est operatio per se consequens essentiam divinam post primam, & secundam personam constitutas: ergo spiratio activa est communis Patri, & Filio.

*Constitutum  
in esse  
quidditativo,  
sive in esse  
hypostatico.*

II. Quartò, ex ordine originum: Hoc idem argumentum ex ordine originum potest aliter formari. In omni constituto principium constitutum sive in esse quidditativo, sive in esse hypostatico, est ordine naturæ prius quocunque alio existente in eodem

constituto. Sed in Patri est essentia constituens in esse quidditativo, generatio activa constituens in esse hypostatico: est item spiratio activa, quæ non est constituens neque secundum Eunomium (cùm non sit in Patri secundum ipsum) neque secundum Theodorum, multò minus secundum catholicos, qui eam ponunt communicabilem. Ergo in Patri prior est generatio activa, quàm spiratio activa.

Sed generatio passiva, & generatio activa sunt simul naturaliter intelligentia, tanquam correlationes oppositæ: ergo generatio passiva est ordine naturæ prior, quàm spiratio passiva.

12. Tunc quæro, quod nā sit principium formale spirandi activè (nam idem est fundamentum formale spirationis activæ) quæ ratio formalis terminandi spirationem passivā? Vel enim est quid absolutum, vel quid relatum diuersum à proprietatibus personalibus. Si est quid absolutum, arguo. Omne absolutum in divinis est commune Patri, & Filio in illo signo naturæ, in quo intelliguntur constituti Pater, & Filius: Sed principium formale spirandi activè supponitur esse quid absolutum;



tum ; ergo est in Patre , & in Filio in illo priore signo naturæ , in quo intelliguntur constituti Pater , & Filius : atque ideo cum primitate ad spirandum . Quocirca in Filio est ratio formalis fundandi spirationem activā , atque etiam ratio formalis terminandi spirationem passivā . Igitur de facto in Filio fundatur spiratio activa , & ad Filiū terminatur spiratio passiva , ne frustra sit fundamentum formale , & terminus formalis sine fundatione , & terminatione : frustra enim est calceamentum , cuius non est calceatio 1. Cæl. 32. Si autem principium originale sit quid relatum diversum à proprietatibus personalibus , arguuntur . Omnis relatio , exceptis proprietatibus personalibus , est communis Patri , & Filio . Sed principium formale spirationis activæ supponitur esse relatio , quæ non sit proprietas personalis : ergo principium formale spirationis activæ erit in Patre , & in Filio , & deductio est eadem , quòd in Filio est ratio fundandi spirationem activam , & terminandi spirationem passivam , atque ideo quod actu fundet activam , & terminet passivam .

vam.

Probaturs ista maior ultima . Omnis relatio in divinis aut est propria alicui personæ , aut est communis : sed principium formale spirationis activæ nō ponitur esse proprietas personalis , ut generatio activa , generatio passiva , spiratio passiva , vel etiam activa : ergo est relatio communis .

13. Quintò , ex unitate divina cum Pythagora . Unitas prima , & simpliciter est Deus ex Pythagora , Parmenide , Platone : atque etiam ex fide . Notandæ verò sunt multiplicationes regulares apud Mathematicos , quæ sunt duæ , altera quadrata , altera cubica : quæ primò à nobis sunt considerandæ in numeris , posterius in unitate , ut à notioribus nobis procedamus . Multiplicatio quadrata est , quando aliquis numerus multiplicatur per se ipsum , in quo casu ratio multiplicantis appellatur radix : numerus resultans , appellatur quadratus . Ut , si velimus multiplicare dualitatem accipiendo ipsam duabus vicibus , resultabit quaternarius : quaternarius est numerus quadratus , binarius multiplicans est radix

Multiplicationes regulares, quadrata, & cubica. Quadrata.



Cubica  
qua?

radix Quadrati, ut dicendo, bis duo faciunt quatuor: ipsū bis habet rationem radiceis, ipsum *quatuor* habet rationem quadrati. Multiplicatio cubica est, quando radix per quadratum, vel quadratum per radicem multiplicatur: ut, si per dualitatem multiplices quaternarium, hoc est, accipias duabus vicibus ipsa *quatuor*, resultabit numerus octonarius, qui est numerus cubus; Vbi duo multiplicant ipsa *quatuor*, vel quatuor ipsa *duo*: idem enim resultat, siue multiplices quadratum per radicem, siue radicem per quadratum. Nam eadem vis multiplicativa cubica est in ipsis. Sic autem profertur in modo loquendi: *Bis duo bis*, ita ut ipsum *bis duo*, hoc est quatuor. accipias *bis*, & fit numerus cubus. Hæ duæ multiplicationes quadrata, & cubica sunt regulares, & primæ: aliæ omnes irregulares sunt, & non primæ.

Perfectiones  
numeros  
re modo sunt collectæ  
in unitate  
re sunt.

14. Iam transeamus ad unitatem. Omnes perfectiones numerorum præcellentior modo sunt collectæ in unitate: quare & istæ duæ multiplicationes in unitate repetiuntur: Sed in numeris hæc tria distinguuntur essentiali-

ter, radix ut binarius: *quadratum*, ut quaternarius: *cubus*, ut octonarius. At essentialis distinctio necessariò ponit imperfectionem. Quam obrem in ipsa unitate, stante essentialia eadem unitatis, ad sunt sine imperfectione ratio radiceis, ratio quadrati, ratio cubi. Si nanque *semel unum* accipias, fit unum; quo in casu, *semel*, est radix, *unum* resultans est quadratum, sed tamen eadem est essentialia unitatis cum ratione radiceis multiplicantis, & cum ratione quadrati resultantis. Rursus, si multiplices in unitate rationem radiceis cum ratione quadrati, vel è converso, sic dicendo, *semel unum semel*, unitas resultabit tertia ratione cubi. Unitas erit essentialia cum triplici ratione, radiceis multiplicantis, quadrati resultantis ex radice sola, & cubi exurgentis nō ex radice sola, non ex quadrato solo, sed necessariò ex utrisque.

Quādo Pythagoras dixit, *Unitas* <sup>Pytha-</sup> *trinam esse adorandam*, intel- <sup>goras.</sup> *lexit de prima unitate divina* <sup>Unitas</sup> *considerata cum tribus istis* <sup>trina</sup> *relationibus, seu rationibus.* <sup>adoranda.</sup> Lege Petrum Bongum de mysteriis numerorum in Ternario. Pudeat Christianum hoc secretum nescisse, quod lumine

Pytha-  
goras.  
Unitas  
trina  
adoranda.  
Petrus  
Bong.



lumine ( ut existimo ) divino, philosophus ille agnovit, & S. Bon. Bonaventura 1. dist. 2. quæst. 4. recognovit. Sicut igitur in unitate multiplicatio secunda est necessario à duobus, prima multiplicatio est ab uno: sic est in simpliciter prima unitate Dei. Spero Græcos hoc argumentum suavius recepturos, quia Pythagoras Græcus fuit, & inter philosophos valde præcellens.

15. Sexto, ex concilio Florentino sess. ult. cap. 874. quo in loco argumentum Latino- rum tale est.

Si Spiritus sanctus non procedit à Filio, ergo Spiritus sanctus à solo Patre procedit: & ex consequenti, Spiritus non erit Filius, ne scilicet Trinitas depercat. *Qui autem proferunt Spiritum ex sola persona Patris procedere, hi procul dubio substantiam ab hypostasi separant, & partitionem imaginantur divine substantie.*

In hoc argumento sunt due consequentiæ. Prima. Si ex essentia Patris, & Filii Spiritus sanctus est substantialiter: & substantia ipsa est in Filio, & Filius non producit Spiritum sanctum, neque communicat essentiam ipsi Spiritui sancto: ergo essentia Filii separatur

ab hypostasi ipsius Filii, quia essentia communicat, & communicatur; Filius eam non communicat, neque ab eo essentia communicatur. Ergo separatur essentia ab hypostasi.

Secunda consequentia. Essentia in Patre est, ex qua Spiritus sanctus procedit, ex essentia in Filio Spiritus sanctus non procedit, ergo re ipsa essentia Patris, & essentia Filii sunt diversæ; sicut & essentia Spiritus sancti, quæ neque communicatur à Filio Spiritui, neque à Spiritu ipsi Filio. Si igitur Spiritus est substantialiter ex Patre, non est substantialiter ex Filio: aut persona Filii, & Spiritus sancti non distinguuntur personaliter, & Trinitas non habetur. Aut si Trinitas habetur, consequitur, ut non sit eadem essentia indivisa in tribus, neque essentia sit eadem cum persona Filii, separatur ergo essentia ab hypostasi, & dividitur divina substantia.

16. Concilium non explicavit istam consequentiam: si Spiritus est à Patre, & non à Filio, persona Filii, & persona Spiritus non distinguuntur personaliter, quia contra adversarios concedentes distinctionem-



*Nyssen.* tionem realē trium personarum, non erat necessarium illā proponere. Probatum autem consequentia autoritate Sancti Gregorii Nysseni ad Ablabium scribentis. *Eam, quæ circa causam, & causatum consideratur, differentiam, non negamus: per quod solum discerni alterum ab altero deprehendimus; nimirū eo quod credimus aliud quidem causā esse, aliud verò Ex causa, & Ex eo, quod ex causa est.* Ergo Spiritus distinguitur à Filio solū, quia est ex Filio, nam Filius est ille, qui dicitur *esse ex causa.* Si ergo Spiritus non esset *ex eo, quod est ex causa,* scilicet ex Filio, illa sola ratio distinguendi, quæ adest, periret. Scio scholasticos disputationem interminatā habere circa istam consequentiā; sed sufficit probavisse Græcis autoritate sanctissimi doctoris Græci.

17. Secundam consequentiam concilium non probat, quia essentia unius personæ, & essentia alterius personæ est omnino una, & indivisa realiter, supposita primate ad spirandum. Essentia item, & persona sunt re idem: propter quod quicquid procedit de essentia existente in hypostasi, procedit ex hypostasi; nec e-

nim hypostasis dicitur producere, vel operari, nisi ratione principii quo formaliter existētis in hypostasi. Si autem Spiritus est ex substantia in Patre, & non est ex substantia in Filio: ergo substantia divina diuiditur, & quæ est in Patre, accipitur à Patre; quæ est in Filio, nō accipitur à Filio: in utroque enim præexistit substantia.

Rursus, substantia ipsa accepta revera est in Filio formaliter, & per adversarios nō recipitur à Filio, ergo substantia est re ipsa separata à persona Filii. Nam quomodo accipitur essentia existens in persona Filii, & non accipitur ex Filio, in quo est? Si quis potest clarius istas consequentias fulcire, optimè de Fide catholica merebitur, si ea fulcimenta in commune proferat.

18. Potest hoc argumentū ex ratione communicationis ita fieri. Quidditas divina in Patre est communicativa, & communicabilis realiter Spiritui sancto. Quidditas in Filio non est communicativa, neque communicabilis realiter Spiritui sancto. At verò quidditas re communicabilis, & quidditas re incommunicabilis eidem Spiritui in eodem

Hh signo



signo naturæ, non est eadem quidditas.

Si etiam ponatur, quòd eadem sit quidditas, quæ communicat *ut quo* semetipsam Spiritui; & Filius, in quo ipsa quidditas est, non communicat re ipsa: ergo in re loquendo, ipsa quidditas separatur à supposito habente quidditatem. Profectò suppositum nō communicat *ut quod*, nisi quia quidditas, aut alia ratio formaliter existens in supposito, communicat *ut quo*. Hæc accepta sint ex essentialibus.

19. Possunt addi duo argumenta similia his, quæ in prima quæstione dicta sunt, dum probaremus Spiritum esse à Patre.

Primum tale est. Si Pater spirat, & non Filius, aut Pater spirat ratione propriæ relationis, nempe paternitatis: aut spirat ratione Deitatis communis Patri, & Filio, quæ eodem signo naturæ intelligitur esse in utroque, & hoc in prima productione; ut essentia ipsa deinde sit principium, & ratio producendi secunda productione.

Non ratione paternitatis, tūm quia relationes sunt de genere steriliū, nullaue relatio est ratio formalis agen-

di; tūm quia paternitas respicit præcisè Filium tanquam correlatiuum adæquatum; Ergo eadem paternitas non potest esse respectus ad Spiritum sanctum, ne excedat correlatiuum adæquatum. Quare Pater producit Spiritum sanctum ratione Deitatis communis existentis indistinctè, & indivisè in Patre, & in Filio: atque etiam existentis in eodē signo naturæ, quo est prima productio in divinis, & ideò existentis cum prinitate, seu prioritate ad actum spirandi, sive ad secundā productionē in utroque. Hinc argumentum fit de Filio, sicut factum est quæstione prima de Patre.

In quacunque hypocrasi est ratio formalis agendi eadem numero, cum prinitate, seu prioritate ad actionem adæquatam: in eadem hypocrasi potest esse actio, & in divinis, ubi esse, & posse non differunt ad intra, est etiam actio adæquata ipsi rationi agendi. Sed eadem ratio formalis spirandi Spiritum sanctum est eadem Deitas numero existens in eodem signo naturæ, quo habetur prima productio in Patre, & in Filio: atque etiā existens in eisdem Patre & Filio cum prinitate ad secundam.



cundam productionem, id est, spirationem Spiritus sancti; ergo non sola hypostasis Patris habet actionem spirandi Spiritum sanctum, verum & hypostasis Filii potest habere, & habet actionem spirandi Spiritum sanctum. Perperam ergo Nestoriani, & Iconoclastæ negant cum Theodorito, Spiritum esse ex Filio, vel per Filium.

20. Rursus, Aut Pater, & Filius ponuntur esse causa Spiritus sancti, aut ponuntur sicut causa, & non causa. Si

ponantur ut causa vel una, vel plures, habetur propositum, quod Spiritus sit causatus à Patre, & à Filio. Si ponantur ut causa, & non causa: ergo cum essentia, quæ est causa, sit diversa ab illa essentia, quæ non est causa: in eodem signo naturæ, quo Pater & Filius sunt, habebunt diversas essentias quidditative, & per consequens non sunt unus Pater, & alter Filius, quia Pater, & Filius sunt eiusdem naturæ quidditative, sive eiusdem speciei.

C A P. I I.

*Argumenta quedam ex Notionalibus proponuntur, probantia Spiritum ex Filio esse.*

21. **S**equitur, ut quedam argumenta, quæ erigi possunt ex notionalibus proferantur ad veritatem comprobandam, scilicet quod Spiritus est, vel procedit ex Filio.

Primum ex ordine productionis *ut quod*. Nihil in divinis est sine ordine, cum productiones in natura increata sint exemplar omnis ordinis in natura creata. Sed in divinis procedendo ab uno primo producente *ut quod* prima productione primum productum: ad

duo producentia *ut quæ* secunda productione, secundum productum: atque ad tria producentia tertia productione tertium productum, est ordo imperturbatus in principio *ut quod*, scilicet unum, duo, tria, atque ita ordo servatur ponendo, quod Spiritus sit productus ex Filio. Si aliter ponatur, quod Spiritus sit productus ex solo Patre, vel ex solo Filio, itur ab uno producente ad tria producentia, & ordo principii producentis perturbatur. Hunc ordinem præmo-

*Unitas  
Patri  
bina-  
rius Fi-  
lio, ter-  
narius  
Spiri-  
tus da-  
tur à  
Dama-  
sceno  
de Tri-  
nitatis  
sagio.*

*Nil si-  
ne ordi-  
ne in  
Deo.*



*Matth.* Stravit Deus Matthaei 28. *In nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti.* Et 1. Ioan. 5. *Pater, Verbum, & Spiritus sanctus.*

*s. Basil.* De quo ordine S. Basilus 3. contra Eunomium, supra propositus, & nunc etiam considerandus, scribit. *Nam quemadmodum Filius ordine quidem à Patre secundus est, quoniam ab illo: & dignitate, quoniam origo, atque causa essendi Pater ipse est; & quoniam per ipsum accessus, & adductio ad Deum Patrem; Natura verò nullo modo secundus, quoniam in utroque una Deitas. Ita videlicet & Spiritus sanctus & dignitate, & ordine secundus à Filio est: non tamen verisimiliter aliena ipsum esse natura inde consequitur.* In his dictis necesse est considerare quid est esse secundum ordine, & dignitate. Else secundum ordine ab aliquo, est esse

*Esse ordine secundum, esse dignitate secundum.* se ab illo; sic Basilus de Filio dicit: *Est à Patre secundus, quoniam ab illo.* Esse dignitate secundum, est habere causam, sive originem essendi à primo; dicente Basilio, Filium esse dignitate secundum à Patre, *quoniam origo, atque causa essendi Pater illi est.*

Cum igitur iuxta Basilium, adde & Athanasium in concilio Florentino citatum, Spiritus

tus sit ordine secundus à Filio, & tertius à Patre, ut etiam constat ex forma baptismatis relata, sequitur, ut Spiritus sanctus sit ordine tertius à Patre, quia à Patre est: secundus à Filio, quia à Filio est. Talem utique ordinem servavit Deus in revelandis personis divinis, talem ordinem homines Dei semper venerati sunt. Quo posito inter Spiritum, & Filium iuxta Basilii expositionem, sine dubio Spiritus est à Filio, & à Patre.

22. Secundum ex Patre. Pater est generans Filium perfectissime sibi similem, & Filius est genitus perfectissime similis Patri: omne enim produciens communicat suam similitudinem producto in quantum potest, aut vult. Non est similitudo in proprietate hypostatica, quæ est incommunicabilis, ut paternitas, & filiationis: ergo in omnibus aliis, & maxime in ipsa essentia, & essentialibus proprietatibus Pater generat Filium sibi similem. Ergo in Filio, sicut in Patre, simul natura est essentia, & voluntas, & primitas ad spirandum. Ergo Filius spirat.

23. Ut ista ratio sit clarior, propono duas enunciationes prima est. Omne produciens



*Arist.*  
1. de ge-  
nerat.  
*Meteor.*  
cens assimilât sibi productum  
inquantum potest. Probo  
eam primò ex ratione agentis  
incommuni, dicente Aristote-  
le in primo de Generat. &  
Corrupt. 51. Omne agens  
assimilat sibi passum, nempe  
ratione formæ productæ. Imò  
& in 4. Meteor. summa pri-  
ma cap. 4. ait, tunc unūquod-  
que esse perfectum, cum potest  
facere quale ipsum.

2. Ex ratione agentis na-  
turalis. Duplex quippe est  
agens, naturale, & liberum.  
Agens naturale, seu natura  
activa sic describitur. Natu-  
ra est vis insita rebus, ex simi-  
libus similia procreans.

*Arist.*  
2. de a-  
nima.  
3. Ex ratione agentis vi-  
ui. Naturalissimum enim est  
viventibus, non imperfectis,  
generare quale ipsum per se-  
cundum de Anima 34. Quā-  
obrem & generatio viventū  
ita delineatur. Generatio est  
productio viventis à vivente,  
similis in natura per modum  
naturæ. Quæ autem à tali ge-  
neratione degenerant, ea vel  
non generant, vel cum aliqua  
imperfectiōe generant, aut  
ex parte generantis, aut ex  
parte geniti saltem. Cum i-  
gitur Pater æternus sit agens  
perfectum, naturale, & vivū,  
producit utique primum ge-

nitum sibi perfectissimè simi-  
le.

24. 2<sup>a</sup>. est. Inter maximè  
similia maxima similitudo  
inest, & sola minima dissimili-  
tudo. Quando etenim duo si-  
milia esse dicuntur, sunt etiam  
dissimilia: quatenus unum  
non est aliud. Idcirco similia  
distinguntur esse, quorum qua-  
litas est una. Ergo est unitas  
in qualitate, & dualitas in  
qualibus secundum illā qua-  
litem comparatis. Consu-  
le Scotum quolibeto sexto ex  
Aristotele in 5 Metaphysicu  
tissimè, & accuratissimè disse-  
rentem. Quamvis autem si-  
militudo, ac dissimilitudo se-  
cundum prædicamentum qua-  
litis pressius accipiat: ni-  
hilominus extenditur latius  
ad omne prædicatum in qua-  
le: quo pacto omne ens ad o-  
mne, est simile, vel dissimile.  
Proinde in primo Topic. cap.  
ult. iubeat Aristoteles in om-  
nibus simile, vel dissimile in-  
quirere.

Verum quoniam dissimile  
dicitur aliud alio magis, vel  
minus: ut Petrus, & Paulus  
in rationibus essentialibus  
sunt minus dissimiles, quàm  
Petrus, & Bucephalus equus.  
Minima dissimilitudo stans  
cum maxima similitudine,  
erit

*Scot.*  
quol. 6.

*Arist.*  
5  
*Met.*

*Primo*  
*Topic.*



erit dissimilitudo in uno; si nāque in duobus, aut pluribus fuerit, non erit dissimilitudo minima.

25. Cū itaque in Patre, & Filio divinis sit prima, & maxima similitudo, ex priore propositione: inter eos erit similitudo in omnibus essentialibus, & notionalibus, dissimilitudo in uno tantū, quod Pater producit, Filius non producit naturaliter. Huc spectat S. Cyrillus Alexandrinus 4. Thesaur. cap. ult. scribens. *Omnia, quae Pater est, Filius similiter est, praequam quod Pater non est Filius, & Filius non est Pater.* Idem exaravit libro 1. in Ioann. cap. 4. cart. 101. & lib. 1. thesaur. cap. 8. car. 10. *Pater igitur in Filio est, & Filius in Patre, non tamen ut idem numero. Pater enim in sua, & Filius in sua proprietate est. Hac enim solum differentia inter ipsos est. Nam Pater in se est, & Filius similiter in se: nec Pater Filius est, nec Filius Pater: & hac sola distinctio in eis est.* Idem docet in expositione spontanea noni anathematis facta in concilio Ephesino. Ergo dissimilitudo inter Patrem, & Filium est in una sola differentia constituyente Patrem, & una con-

stituente Filium. Atqui generare Filium non est idē realiter, quod spirare Spiritū sanctū: quare in Filio erit similitudo cū Patre quo ad vim spirativā, quo ad spirare, quo ad spiratum commune; procedetque similitudo in Deo cū dissimilitudine ordinatissimē: nam primum productum erit simile producenti in omnibus, dissimile in uno, scilicet, in paternitate, & filiatione, unam uni tribuendo. Secundū productum erit dissimile in duobus à primo producente, scilicet in ipsa paternitate, & spiratione activa: similiter in duobus à primo producto, videlicet in filiatione, & spiratione activa. Tertium productum iam est creatura dissimilis in tribus, scilicet in ipso generare, spirare, creare, atque propterea & essentialiter differt à primo producente. Si autem Filius non spiraret, esset prima dissimilitudo in duobus, non in uno: esset tū in primo, tū in secundo producto aequalis dissimilitudo ad producentem primum, scilicet in duobus, ut generare, & spirare. Restat, ut omnis inordinatio à Deo excludatur, Filium in sola paternitate à Patre esse dissimilē, in omnibus aliis esse



esse similem, atque adeò Filiū quoque esse principium quod Spiritus sancti, sicuti est Pater.

26. Tertium, ex Filio. Filius perfectissimè representat Patrem, unde est perfecta imago, & character, & splendor substantiæ Patris. Si non spirat, ergo non representat in operatione, neque in principio operativo, neque in essentia, ut est communicativa, & communicabilis secunda communicatione. Argumentum ex Divo Basilio 2. in Eunomium decerpe à fine libri secundi. *Nulla, inquit, operatio Filii à Patre dissecta est; Omnia, inquit, mea tua sunt, & tua mea sunt. Quomodo igitur Spiritus causam soli unigenito attribuit?* Sic dicebat Basilius contra Eunomium. Sic dicamus contra Theodorum. Quomodo Spiritus causam soli Patri attribuit? cum Filius dicat, *Omnia mea tua sunt, & tua mea sunt?* Falsò diceretur, Nam tua spiratio activa, o Pater, non est mea: Spiritus tuus causatus, non est meus: Voluntas tua produciens spiritum non est mea: essentia tua communicativa, & communicabilis Spiritui non est mea: Tu potes mittere Spiritum, quia

tuus est: ego non possum, quia meus non est. Multa talia possent inferri, nec inferuntur, quoniam personæ in proprietate personali sola distinguuntur, cætera omnia eis communia sunt.

27. Quartum ex Spiritu sancto. Spiritus sanctus est propriè nexus, & communicatio Patris, & Filii 1. Cor. ult. *Gratia Domini nostri Iesu Christi, & charitas Dei, & communicatio sancti Spiritus sit cum omnibus vobis.* Si Spiritus est spiratus à Patre, & Filio, Spiritus utique est communicatio, & nexus sicut amor sponsæ, & sponsi mutuus connectit eos. Sunt in coniugibus duo amores, at in Deo unus amor immaculatissimus est Patris in Filium, Filii in Patrem: sicut unus ignis ex duabus candelis productus. Si autem spiratur à solo Patre, Pater est nexus, & communicatio; Spiritus nulla ratione potest esse nexus, vel communicatio cum Filio. Filius quidem cum Patre est connexus relatione propria, & reali, quæ est generatio passiva. Spiritus similiter ex hypothesi erit connexus cum Patre relatione propria, & reali, quæ est spiratio passiva: Sed cum Filio

1. Cor. ult.  
S. Epiphanius.  
contra Sabellianum.  
baptismi.  
62. Spiritus sanctus appellatur, Vinculum Trinitatis.  
Vide quest. 6 n. 33.



lio nullam habet connexionē,  
quia nulla est relatio propria,  
& realis ipsius Spiritus ad Fi-  
lium, vel Filii ad Spiritum.

Vnde sicut duo fratres nectū-  
tur in communi Patre, ut in sti-  
pite, non tamen inter se; ita  
Filius, & Spiritus sanctus erūt  
connexi in Patre, qui erit com-  
municatio, & nexus, sed Spiri-  
tus non connectet Patrem cū  
Filio, sicut revera connectit,  
& facit communicationem,  
dum unica spiratione passiva  
reali refertur & ad Patrem, &  
ad Filium.

*Linea  
recta,  
et tra-  
sver-  
salis con-  
sanguini-  
tatis,*

28. Quintum ex compara-  
tione personarum inter se. Si  
Spiritus est à duabus perso-  
nis, tunc inter divinas perso-  
nas est summa, & æqualis ger-  
manitas, cū quolibet perso-  
na respectu cuiuslibet sit vel  
producens, vel producta. Qua-  
re, sicut in linea recta consan-  
guinitatis est maior germani-  
tas, quàm in lineis transversali-  
bus: quia in recta linea est rela-  
tio producentis, & producti  
mediata, vel immediata: in  
transversalibus, minimè. Ita  
si quolibet persona ad quam-  
libet comparata est producēs,  
vel producta, erit equalis, &  
summa germanitas. Si autem  
duæ personæ sint ab una, sed  
ipsæ non sint altera ab altera;

maior est coniunctio producti  
cum producente, quàm produ-  
cti cum producto. Ita enim  
maior est coniunctio Patris cū  
Filio, Filii cum Patre, quàm Fi-  
lii cum fratre, vel sorore. Hoc  
argumentum ex Divo Bona-  
ventura Richardus, Petrus de  
Tarantasio, & Dionysius Car-  
thusianus propenunt.

*D. Bon.  
Ricard.  
Taran.  
Carth.*

29. Sextum ex compara-  
tione Trinitatis cum imagine, *Imago*  
& vestigio in creatura. In i. *in crea-*  
*tura.* imagine creata, mens, notitia,  
amor repræsentant personas  
divinas. Mens ex se producit  
notitiam: mens cum notitia  
coniuncta producit amorem:  
ergo similiter Pater producit  
Filium: Pater, & Filius Spi-  
ritum sanctum.

In vestigio. Ex humano  
corpore brachium, ex brachio,  
atque corpore procedit, ac de-  
pendet digitus. Ita ex Patre  
Filius, ex Patre, & Filio Spi-  
ritus. Sic Cyrillus in Thesau-  
bro decimotertio. *Christus*  
*etiam ad Iudeos ait: Si autem*  
*in digito ego Dei ejicio Demo-*  
*nium, venit ergo in vos regnum*  
*Dei. Digitum hic Dei Spiritū*  
*sanctum nominat: modo enim*  
*quodam ex substantia Dei ema-*  
*nat, & naturaliter inde depen-*  
*det, sicut ex humana manu digi-*  
*tus. Brachium enim, & dexte-*  
*ram*

*Luc. 11*



*Pf. 97: ram Dei Filium Dei scripture  
vocant. Saluavit enim, inquit,  
dextera eius, & brachium san-  
ctum eius. Et rursus: Domine  
sublime est brachium tuum, &  
nesciverunt. Quemadmodum  
igitur brachium toti corpori na-  
turaliter coaptatur omniaq; fa-  
cit, que menti videntur, in unge-  
re quoq; solet digito: sic Filium  
quidem Dei ex ipso, & in ipso  
Patre naturaliter esse intelli-  
mus. Ex Filio autem naturali-  
ter, ac essentialiter Spiritum, si-  
cut ex Patre provenire credi-  
mus, per quem Filius omnia inū-  
gens sanctificat. Non est igitur  
alind Spiritus à Deitatis es-  
sentia sed ex ipsa, & in ipsa na-  
turaliter, sicut & digitus in ma-  
nu, & manus in corpore.*

*30. Posset etiam addi hoc  
argumentum. Si spiratio a-  
ctiva est incommunicabilis  
seipsa formaliter primò, & ge-  
neratio activa est seipsa for-  
maliter primò incommunica-  
bilis, ut arbitrantur Theodo-  
ritani; ergo ante Filium, &  
Spiritum sanctum essent duæ  
personæ, una genitoris, alte-  
ra spiratoris: & pro Trinita-  
te in divinis habebimus qua-  
ternitatem, quod est absurdū:  
Probatur consequentia. Per-  
sona est naturæ intellectualis  
incommunicabilis existentia:*

Vnde ex natura communi,  
quæ est Deitas, & ex proprie-  
tate personali incommunica-  
bili constat persona. Quod  
igitur est seipso formaliter  
incommunicabile, est sufficiens  
constitutivum personæ in es-  
se incommunicabili. In Deo  
autem nihil est insufficiens,  
ergo cum sint duæ relationes  
positivæ seipsis formaliter  
incommunicabiles, erūt duæ  
personæ in esse incommunica-  
bili constitutæ per illas rela-  
tiones.

31. Si respondetur, pater-  
nitas est primò incommunica-  
bilis, spiratio activa non pri-  
mò, sed secundò: Vnde spi-  
ratio activa non constituit al-  
liam personā à Patre diversā.

Contra. Quicquid repu-  
gnat alicui formaliter, seipso  
primò formaliter repugnat il-  
li, & per rationem propriam  
eius: & quod non repugnat,  
per propriam rationem for-  
malem eius primò non repu-  
gnat. Uniuersaliter enim ra-  
tio quidditativa rei in ratio-  
ne principii formalis est per  
se prima ratio omnis conve-  
nientiæ, & non convenien-  
tiæ, repugnantia, & non  
repugnantia. Hinc Aristote-  
les in primo de Anima 11. di-  
cebat, omnis demonstrationis

*Pro-  
cupatio*

*Consi-  
dera in  
quæst. 6.  
nu. 23.*

*Causa  
prima  
omnis  
repu-  
gnantia,  
non re-  
pugnan-  
tia est  
quiddi-  
tas.  
Arist. 1  
de ani-  
ma.*

Ii pun-



principium esse ipsum quid est, quia omnes possibilitates, vel impossibilitates, aptitudines, vel ineptitudines per ipsum quid est demonstrantur. Sed spirationi activæ per aduersarios repugnat communi cari Filio, quia si non repugnaret, certè Filio esset communicata: quod enim in diuinis ad intra potest esse, est: ergo spiratio activæ se ipsa formaliter, & primò est incommunicabilis, non per aliud prius incommunicabile.

32. 2. Quando aliquid est seipso formaliter tale, illud erit tale, si per impossibile quodlibet aliud non esset: ergo si in prima persona improducta non esset generatio activa, sed spiratio activæ: ipsa spiratio activæ esset sufficientissima ratio personæ, quoniā esset ibi natura intellectualis, & proprietates relativæ seipsa formaliter incommunicabilis, unde & spirator esset per se non primò incommunicabilis, atque ideò esset persona. Igitur per præsentiam generationis activæ, seu paternitatis in Deo, non tollitur à spiratione activæ ratio per se primò incommunicabilis, neque à spiratore constituto ratio ipsius per se non primò in-

municabilis, quæ est ratio ipsius personæ. Erunt ergo Pater, & spirator duæ personæ, si spiratio activæ est incommunicabilis.

3. Insuper, in quo sunt duæ rationes personales, quarum utravis sublata ipsum satis constitueretur in esse personali, hoc est, incommunicabili, ipsum est duæ personæ.

4. Item, quomodo una ratio seipsa per se primò formaliter incommunicabilis, communicatur Patri, tanquam ei adueniens?

5. Adhuc. Vnumquodq; sicut se habet ad esse, sic se habet ad unitatem, & distinctionem consequentem esse; sed spiratio activæ seipsa per se primò se habet ad esse formaliter incommunicabile intellectuale, ex hypothesi, quod ipsa non sit in Filio. Ergo seipsa constituit aliquid in esse incommunicabili, & hoc in natura intellectuali. Quare & ipsa constituet unum per se subsistens in esse incommunicabili distinctum à quovis alio subsistente in eadem natura divina.

33. Si responderetur, sola incommunicabilitas non est ratio ipsius constitutivi personæ: sed impossibilitas etiam

*Ablato  
extra-  
neo à ra-  
tione  
forma-  
li, non  
aufertur ra-  
tio.*

*Sicut  
ad esse,  
sic ad u-  
nitatem.*

*Respon-  
sio ap-  
parens.*



etiam cum omni alio incommunicabili. Spiratio verò activa haberet incommunicabilitatem, sed non impossibilitatem cum genitore.

*Refutatio.*

Cōtra. Quādo una ratio formalis est per se primò incommunicabilis, si adueniat alicui rationi priori incommunicabili, vel constituto per illam rationem priorem, talis ratio adueniens est communicabilis. Igitur erit communicabilis, & incommunicabilis.

Præterea. Si præter incommunicabilitatem requiritur impossibilitas, Pater non esset constitutus in esse personæ per paternitatem, non itē per spirationem activam; quare non esset persona. Probatur consequentia, quia paternitas est quidem incommunicabilis, sed nō est impossibilis cū spiratione activa. Similiter spiratio activa est incommunicabilis, sed non impossibilis cum paternitate, ergo neutra habet rationem constitutivi personalis, Pater ergo non esset persona, quia ablatō constitutivo, aufertur constitutum.

34. Postremò animadverto, cū duplex sit principium Spiritus sancti, *quo*, & *quod*:

non fuisse magnum dissidium inter Theodoritanos, & Catholicos circa principium *quo*, videlicet circa essentiam, quæ est ratio formalis & generandi, & spirandi.

Sed disputatio fuit de principio *quod*, Nam Theodoritani dicebant, solum Patrem esse causam Spiritus sancti, Filium non esse ullo modo causam.

Sed Latini in Florentino concilio sessione ultima cart. 874. col. 1. subdunt. *Se minime credere, Filium principem sancti Spiritus causam esse, sed Patrem*

*unicam Filii sanctique Spiritus causam profiteri, illius secundum generationem, huius verò secundum processionem.*

Quia verò Catholici tenent, quòd substantia Patris, & Filii est eadem, & quòd substantia est indivisibilis ab hypostasi, idcirco dicunt, quòd Spiritus est à Patre per Filium, & quòd Filius sit causa Spiritus sancti non à se, sed à Patre: quare procedit Spiritus à Filio non ut à causa prima, sed secunda. Neque maior est difficultas, ut antea monui, de Spiritu respectu Patris, & Filii: quam de Angelo respectu Patris, Filii, & Spiritus sancti; nam & creatura est ex Patre solo, ut ex causa, nimirum prin-

*Dissiduum  
Theodo-  
ritano-  
rum, et  
Catho-  
licorum.*

*Pater  
causa  
princeps  
Sancti  
Spiritus.*



cipe, non ex Filio, non ex Spiritu sancto: sed est à Patre per Filium in Spiritu sancto.

## C A P. I I I.

*Argumenta ex ratione à Photio confecta contra processionem Spiritus à Filio.*

35. **P**hotius, in epistola ad Patriarcham Aquileiensem, quæ est apud Baronium anno 883. num. 12. 13. 14. & 16. atque 17. arguit aduersus Latinos.

Primò sic. Dicere à Patre, & à Filio sanctissimum Spiritum procedere, duas omnino est causas, & principia in sanctissima Trinitate introducere; & ita monarchia omnino euanesceat; & duas siquidem aperte dicunt essentias, qui hoc dicunt, & duas causas pradicant.

2. Si perfecta est à Patre processio: quid opus est secunda processione? Primum quidem qui hoc dicat sanctissimæ Trinitati perfectissimæ imperfectionem aliquam tribuit: ex duobus enim imperfectis Spiritum sanctum omnia perficientem constituit, nec non compositum ipsam facit, quasi ex duabus quibusdam causis conflatum; & ita ex utroque imperfecto modo Spiritum sanctum procedere.

3. Si ex Patre per generationem Filius procedit, Spiritus ve-

rò sanctus ex Filio per processionem, ad nepotis ordinem utique deveniet Spiritus sanctus. Et quomodo hoc ferendum?

4. Si cum Filii generatione procedit etiam Spiritus sanctus, & simul alter quidem Filius scilicet generatur, alter verò Spiritus sanctus ex genito Filio procedit: nihil minus quàm Filius etiam Spiritus sanctus à Patre processionem acciperet per generationem. Generat siquidem Pater Filium, & Spiritus sanctus unà cum Filio per generationem procedente simul procedit. Si enim aliud tempus in ipsis Filium quidem à Patre per generationem procedentem statuit, aliud verò tempus, quo Spiritus sanctus ex Filio procedit: omnino Spiritum sanctum posteriorem Filii generatione constituere necesse erit. Si verò has apertas blasphemias, & periculum cum perspexerint, à sua opinione non recedent: procul dubio Spiritum sanctum genitum esse fateri cogentur.

5. Si procedit Spiritus sanctus



Etus à Filio : non utique posterius, neque prius Filii generatione procedit. In sanctissima enim Trinitate adverbia huiusmodi tempus significantia, omnino procul absunt. Si igitur simul quidem procedit à Patre Spiritus, simul etiam à Filio, & simul distinguitur ipse, qui procedit Spiritus ab ipsorum personis, qui illum producant; duo etiam pro uno erunt Spiritus, alter quidē Patris, alter verò qui à Filio procedit. Nihil enim est tale novum, neque in iis, quæ per generationem sunt. Diversa enim licet videre secundum hypostasim, quæ ex una, & eadē hypostasi procedunt. Vnum verò, & idem secundum hypostasim ex diversis rebus procedere, & non simul distingui per hypostasies illud producentes, neque generatio ipsa hoc agnoscit, neque si quid est generatione prestantius. Filii etenim multi ex uno, & eodem utero, & simul, & scorsū videntur in lucem e-di: & eadem manus & verberat, & scribit, & beneficia confert, & ad Deum laudandum attollitur; sed scribere quidem magis est opus congruum, & pedi similiter ambulare: eodem pacto utrumque dictorum; vel contra, videre oculi, & aurium manus esse, vel huiusmodi, nun-

quam aliquis sana mente crederet, sed quemadmodum membra propria descriptione sunt inter se distincta, ita etiam singulorum operantium nature congrua opera tribuentur, & ab aliis distinguuntur, etiam in iis, quæ distinctam hypostasim sint sortita, & idem speculationis ordo servatus conspicitur. Hæc Photius.

36. Hæc sunt argumenta Photii, quæ ideò volui propriis illius verbis referre, ut cum negavero ab ipso probatas fuisse consequentias, quas proponit: quisque valeat consulere Photii dicta, & concludere: hic homo multa dicit, & nihil probat. Itaque singula formemus argumenta, & singulis responsum demus.

Primum Photii. Si Spiritus sanctus procedit à Patre, & Filio: ergo in Trinitate erunt duæ causæ, duoque principia, atque duæ essentiae.

Respondetur negando consequentiam, quam dixit, non probavit. Audiamus Sanctum Athanasium in sermone quarto contra Arianos, confutantem eos, qui ex Trinitate in Deo posita, dicebant consequens esse, ut essent plures Dii. Nā ab istis Arianis Photius argumentum prompsit.

Non

Primum  
Photii

Prima  
responsio  
ex S. A.  
thanasio.



*Non enim, inquit Athanasius, tria principia, aut tres Patres introducimus quemadmodum Marcionista, cum non tres soles ad comparationem adducamus, sed unicum solem, eiusque splendorem, unicamque ex ambobus lucem. Hanc responsionem sibi datam à Sancto Athanasio Photius recipiat.*

*Aliud  
duo princi-  
cipia, aliud  
duo prima prin-  
cipia.*

Responsio in forma erigatur. Si poneremus duo prima principia, sive *ut quo*, sive *ut quod* in producendo Spiritu sancto; ut puta plures Deitates, quæ sint principia *ut quo*, vel plures Patres, qui sint principia *ut quod*; sequeretur error Marcionis, & multitudo Deorum. Si autem ponitur unus Pater ut primū principium *quod*, quia à se, & unus Filius ut secundum principium *quod*, quia à Patre spirat: negatur consequentia, ut eam negat Athanasius.

Itidem, si poneretur alia Deitas in Patre, ut principium *quo* Spiritus sancti, & alia essentia in Filio, itidem ut principium *quo*: sequerentur duo principia, duæ causæ, atque duæ essentiae. At in Patre, & Filio ponimus unam essentiam ut principium *quo* tam Pater, quam Filius spirant Spiritum sanctum. Photiani verò po-

nunt duas essentias, unam in Patre, ex qua procedit Spiritus: unam in Filio, ex qua non procedit Spiritus. Vnam in Patre, quæ communicatur re ipsa Spiritui, alteram in Filio, quæ non communicatur realiter.

37. Sanctus Anselmus in *Responsio ex D. Anselmo* libro de processione Spiritus sancti scribit. *Respondemus: quoniam sicut non credimus Spiritum sanctum esse de hoc, unde duo sunt Pater, & Filius; sed de hoc, in quo unum sunt: ita non dicimus duo eius principia, sed unum principium. Quippe cum dicimus Deum principium creature, intelligimus Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum unum principium, non tria principia: sicut unum creatorem, non tres creatores, quamvis tres sint Pater, & Filius, & Spiritus sanctus: quoniam per hoc, in quo unum sunt, non per hoc, in quo tres sunt, est Pater, aut Filius aut Spiritus sanctus principium, sive creator. Sicut igitur quamvis Pater sit principium, & Filius sit principium, & Spiritus sanctus sit principium; non tamen sunt tria principia, sed unum. Ita cum Spiritus sanctus dicitur esse de Patre, & Filio: non est de duobus principis, sed de uno, quod est Pater,*  
&



& Filius; si tamen dici debet  
Deus habere principium, aut causam.

38. Ex hisce patribus cernis Athanasium maximè respicere principium quod, quia sci-  
licet ponitur unus Pater, non  
plures, idcò unum esse princi-  
pium, unum Deum. Ita Gre-  
ci communiter loquuntur de  
principio hypostatico, non de  
essentially, & de principio pri-  
mo hypostatico, licet quado-  
que loquantur & de prima hy-  
postasi, & de secunda, ut cum  
dicit Spiritum sanctum esse  
lucem ex ambobus. Vides An-  
selmum maximè respicere ad  
principium quo, ut sicut in creā-  
do Angelo Michael, Michael  
creatur à tribus, neque ponun-  
tur tria principia, quia creant  
quatenus sunt unum in vi  
creativa, quæ est essentia. Ita  
in spirando Spiritu sancto,  
Spiritus spiratur a duabus hy-  
postasibus, neque ob id ponū-  
tur duo principia: quia spirāt  
ut sunt unum in vi spirativa,  
hoc est, in essentia cum primi-  
tate ad spirandum. Non de-  
bent tamen Latini concedere  
Patrem, & Filium esse duo  
principia, nisi limitando duo  
principia hypostatica, quia  
duæ sunt hypostases spiran-  
tes, una à se, altera ab alio.

39. Secundum Photii. Si

spiritus est à Patre, & Filio:  
spiratio à Patre esset imperfe-  
cta, & Pater imperfectè spira-  
ret: Filius quoque imperfe-  
ctè spiraret, & spiratio ab ip-  
so esset imperfecta. Igitur Spi-  
ritus sanctus est ex duobus im-  
perfectis constitutus, & com-  
positus ex duabus causis.

Respondetur: proposita  
est consequentia, sed non pro-  
bata. Photius non fundit o-  
racula, ut ei sine probatione  
credamus. Faciamus argu-  
mentum simile.

Prima  
cōsequē-  
tia rej-  
citur.

Si Pater creat Michael, &  
Filius creat, & Spiritus san-  
ctus creat eundem; sequitur  
nè ergo creatio à Patre est im-  
perfecta, imperfecta à Filio,  
imperfecta à Spiritu sancto?  
Sequitur ne ergo Angelus Mi-  
chael est compositus ex tribus  
causis imperfectis? Vix credo  
posse consequentias alias usq;  
adeò frivolas erigi.

Quam ob rem dicimus Pa-  
trem, & Filium ut habentes u-  
num omnino principium quo,  
sive unam vim spirativam, ha-  
bere quoque unam, & eandē  
exactissimam spirationem acti-  
vam, & producere unum Spi-  
ritum sanctum. Pater perfe-  
ctissimè spirat, Filius perfectis-  
simè spirat eadem prorsus spi-  
ratione, quia eodem prorsus  
prin-



Principio spirativo.

40. Illud insuper aduerto  
*Secun- pro secunda consequentia ,*  
*da con- qua infert , ergo Spiritus esset*  
*sequētia compositus ex duabus causis*  
*refelli- imperfectis : quod ista conse-*  
*tur .* quentia nihil valet.

Neque enim compositum est compositum ex causis extrinsecis, & efficientibus : ut homo genitus ab homine, sole, Deo, non est compositus ex his tribus, sed ex materia, & forma. Nempe compositum ex causis intrinsecè constituentibus est compositum, non ex causis extrinsecè producentibus. Pater autem, & Filius sunt duo producentes extrinsecè Spiritum sanctum, non intrinsecè componentes.

Cur ergo si spiratio à Patre est perfecta, Filius spirat?

Respondetur, cur si creatio à Patre est perfecta, Filius creat? Eadem responsio est ad utranque interrogationem reddenda. Respondeant Theodoritani de creatione,

*Plures*  
*hyposta-*  
*ses agūt*  
*vel secū*  
*dū unā*  
*rationē*  
*agendi,*  
*vel secū*  
*dū plu-*  
*res,*  
 & respondebunt de spiratione. Ratio verò est, quia plures hypostases vel agunt secundum unam rationem commanem, vel secundum diversas, & proprias. Tres personæ creant non sub tribus rationibus, sed sub una ratione

communi omnipotentiae existente in eis cum primitate.

Quare dñi omnipotentia exit in actum secundum creandi, tres personæ per eandem omnipotentiam necessariò una, & eadem creatione creant.

*Cur*  
*tres per*  
*sona &*  
*una*  
*creatio.*

Eodem modo Pater, & Filius spirant, non ut Pater, vel ut Filius, sed ut habent unam essentiam communem cum primitate ad spirandum. Cum ergo essentia, ut vis spirativa, exit in actum secundum spirandi, necessariò Pater, & Filius per eandem essentiam spirant. Nò ergo ex imperfectiōne duo spirant, sed ex unitate principii essentialis existentis in duobus: hoc est ex unitate perfectionis.

41. Tertium Photii. Si Spiritus est à Filio per processionem, Filius à Patre per generationem, ergo Spiritus sanctus pertinet ad ordinem nepotis.

Respondetur negando consequentiam, quoniam ordo patris, filii, nepotis, est ex naturali generatione. At Spiritus procedit libera, & liberali productione à Patre, & à Filio. Filius producit per modum intellectus naturaliter operantis: Spiritus per modum voluntatis liberaliter do.

*Filius,*  
*& Spi-*  
*ritus*  
*modo*  
*diverso*  
*produ-*  
*cti.*



domantis. Verum si apud Photium est absurdum, ut Spiritus sit ordine tertius à Patre, atque idè in ordine nepotis, pugnat cum Christo ponente Spiritum tertium à Patre Matth. 28. & cum Basilio

Matth.

28.

Basil.

Et sup.

q. 2. m.

28.

libro tertio in Eunomium, asseverante Spiritum esse tertium à Patre, secundum à Filio. Sed quare non abominatur Photius, si Spiritum ponit in ordine fratris cum Filio, & ipsum Spiritum quasi Filium immediatè à Patre deducit non per medium Filium, ut per mediū productum à Patre? Certè

Greg. Nys.

Spiritus  
ordine  
tertius  
à Patre  
non ta-  
men ut  
nepos,  
aut Fi-  
lius.

Gregorius Nyssenus in libro ad Ablabium docens distinguere personas ab invicem, scribit. *Ac rursus aliam differentiam consideramus. Nam aliud quidem continenter, & sine medio ex primo est: aliud verò per id, quod immediatè, & ex cōtinenti est.* Tertius ergo à primo est Spiritus quantum ad numerationem in loco nepotis: quantum ad generationem, & quantum ad immediationem ex primo, non est in ordine nepotis, quia nepos & genitus, & immediatè est à Filio: non sic à Patre.

42. Quartum Photii. Si Filius per generationem est ex Patre, & Spiritus per pro-

cessionem ex Filio: ergo Spiritus sanctus quoque per generationem procedit, atque Spiritus sanctus est genitus.

Consequentiam probat, nam vel Spiritus sanctus procedit simul tempore cum Filio, vel posterius tempore. Secundū est absurdum, ergo Spiritus simul cum Filio procedit.

Sed Filius procedit per generationem, ergo Spiritus procedit ex Filio per generationē.

Respondetur negando consequentiam. Ad probationem dico, simul duratione æternitatis & Filium à Patre, & Spiritum à Patre, & Filio produci; non tamen simul natura;

Simul  
duratio  
ne, vel  
simul na-  
tura.

Nam prius natura est productio Verbi per intellectum; quàm productio Amoris per voluntatem, quia voluntas nō fertur in incognitum.

Produ-  
ctio Ver-  
bi prior  
produc-  
tione  
amoris

Cum arguit, simul procedit Filius à Patre per generationem, procedit etiam Spiritus à Filio: ergo Spiritus etiam per generationem procedit. Itam consequentiam neq; Photius probavit, neque quisquam pro Photio probabit. Fallacia est figuræ dictionis, sophista, & hæretico digna: mutat enim quando, scilicet, simul tempore, in agere, vel pari, hoc est in generationem. Quid item se-

Falla-  
cia figu-  
re di-  
ctionis  
mutans  
quando  
in agere.

Et cundum



secundum Theodoritanos, nonne procedunt simul à Patre Filius, & Spiritus sanctus? planè procedunt simul æternitate. Sequitur nè propterea, ut eadem productione procedant? Minimè gentium. Vanissima est igitur Photii argumentatio, & contra ipsum magis, quàm contra nos.

*Replica* 43. At dicet aliquis, ex eo, quod aliqua sunt simul tempore producta, nō sequi, quòd eadem productione generationis producantur. Sequi tamen, si aliquid est à genito simul tempore productum cum ipso genito, ut ipsum sit productum etiam per generationem. Sic formata maiore.

Quando aliquid procedit per generationem, ut Filius, & aliquid aliud simul tempore procedit ab ipso Filio genito, etiam illud aliud procedit per generationem. Sed in proposito, Filius, & Spiritus sanctus simul producantur, & Filius productus per generationem, produci tergo & Sp<sup>s</sup>. erit productus per generationem.

*Respon-  
so ad re-  
plicam.*

Sed illa maior petit principium, hoc enim accipit, quod probare debet: nec enim necesse est, si eodem momento in intellectu, & voluntate angeli sit intellectio producta à

mente: & à mente simul cum intellectu sit productus amor: non est necesse, inquam, si intellectio est producta naturaliter per generationem, quòd amor sit productus per generationem, imò produci-  
tur per spirationem. Potes ad hoc legere Aristotelem in libro de communi motionis causa, qui intitulatur de communi motu animalium, capite septimo, ubi docet, cognita maiore per intellectum, minore per sensum relata; statim sequi, tanquam conclusionem, ipsam operationem. Ut, potu indigeo, hoc est potabile, continuò bibo. Certè cognitio maiore, & minore, simul tempore cognoscitur conclusio, & productio cognitionis est merè naturalis. Simul tempore cum cognitione, conclusionis, inquit Philosophus, est operatio, ut potatio, factio vestis, & similia. Sed hæc operatio exterior frequenter est artificiosa. Ita à genito naturaliter produci-  
tur aliquid artificiosè, licet simul tempore & illud producat, & producat. Legantur ibi plura exempla.

44. Quintum Photii. Si Spiritus est à duplici hypostasi Patris, & Filii: ergo duo sunt

*Intellectio per generationem, amor per spirationem produci-  
tur.*

*Arist.*

*Simul tempore repro-  
ducta, non produci-  
a productione.*



sunt Spiritus, alter Patris, alter Filii, quod est absurdum.

*Eiusdem partis plura officia sed una non pluriū.*  
*Arist. pr. pol. c. 2. natura unum ad unum facit, non ad plura confer.*  
 Probatur consequentia. Sicut se habet pars operans ad partem operantem: sic totum ad totum, & è contra. Sed fieri potest, ut ab una parte operatrice sint plures operationes, ut à manu, scribere, verberare, honorare; fieri autem non potest, ut una operatio sit à duabus partibus, ut ambulare à manu, & à pede; videre ab oculis, & auribus; imò pro diversitate partium operantiū, diversae relatiō operationes.

Ita in totis, potest fieri, ut ex uno matris utero plures filii simul, aut successivè procedant: at non est possibile unū filium ex duobus uteris matrum duā am procedere. Iam colligo argumentum. Quæ sunt à diversis hypostasibus operantibus, sunt hypostases diversæ: Spiritus sanctus, ad mentem Latinorum, est à diversis hypostasibus, Patre, ac Filio: ergo Spiritus sancti sunt duo distincti secundum distinctas hypostases operantes.

Respōdetur, negando maiorem: & inductio ad maiorem probandam facta, est insufficiens. Velenim in operantibus diversis, sive partibus,

sive totis, est una ratio formalis operandi, vel ne. Si non est eadem ratio operandi, prodibunt operationes, & opera diversa. Si eadem sit ratio operandi, à pluribus hypostasibus idem operatum, vel productū existeret. Ioan. 5. *quæcumque pater fecerit, hæc & Filius similiter facit.* Non alia Pater facit, alia Filius; non aliter Pater, aliter Filius, sed hæc, & similiter facit Pater, facit & Filius. Quam ob rem Michael Archangelus est una hypostasis, tamen si causata sit à tribus hypostasibus Patre, Filio, & Spiritu sancto. Non ergo si hypostases operantes sunt diversæ, hypostasis producta ab eis erit diversa, & multiplicata, sed una, & eadē. Ita, Filius Dei secundum divinitatem à Patre, secundum humanitatem à matre genitus est, nimirum à duabus hypostasibus: nec tamen Christus est duæ hypostases; quæquā Nestoriani, veluti Theodorus, hoc prætendant.

45. Verum in isto casu apparet limitandam esse concessionem in prima parte factā; etenim pater, & mater sunt duæ hypostases, & habent diversas rationes operandi: nihilominus Christus est una

Kk 2 hypo-



*Una hy-*  
*postasis*  
*à mul-*  
*tis hypo-*  
*stasibus,*  
*& una*  
*operatio*  
*à multis.*  
hypostasis à patre, & à matre;  
recipiens esse divinum à Pa-  
tre, humanum à matre. Sic à  
multis trahentibus vel homi-  
nibus solum, vel hominibus,  
& equis si nullo, est unus tra-  
ctus navis. A duobus oculis,

*Una nu-*  
*mero*  
*forma*  
*non est*  
*in mul-*  
*tis hypo-*  
*stasibus*  
*creatis.*  
una visio: à duobus auribus,  
una auditio propter unam  
vim in eis unitam. Verunta-  
men in creaturis non potest  
esse una numero ratio forma-  
lis agendi communis multis  
hypostasibus, sicut nec una na-  
tura numero in multis hypo-

*A mul-*  
*tis, sive*  
*eandem*  
*sive di-*  
*versam*  
*rationem*  
*agendi*  
*habenti-*  
*bus quā-*  
*doq. sit*  
*unum.*  
stasibus. Ideò semper potest  
fieri distinctio operationis, li-  
cet non sit distinctio in opera-  
to, seu producto; ut quando  
Deus, Sol, & homo, plures sci-  
licet hypostases, generant ho-  
minem unum secundum hy-  
postasim. Quocirca constat  
unam hypostasim posse produ-  
ci à multis operantibus, & ha-  
bentibus eandem rationem  
formalem agendi, & non ha-  
bentibus eandem rationem  
formalem agendi. Multò ma-  
gis autem poterit una hypo-  
stasis esse producta à multis  
hypostasibus, si in eis fuerit  
una ratio formalis agendi. In  
Deo autem *unica essentia, po-*  
*tentia, operatio omnino indivi-*  
*sa est in uno, in duobus, in tri-*  
*bus: idco ratio formalis agen-*

diuna est in tribus respectu  
unius creaturæ secundum hy-  
postasim: similiter in duabus  
personis Patre, & Filio est u-  
nica ratio spirandi cum primi-  
tate, sive illa sit essentia, sive  
voluntas, sive ambæ, unum  
quippe sunt commune duo-  
bus, & duæ illæ personæ ha-  
bentes unicam rationem pro-  
ducendi, unica productione  
producent unicum Spiritum  
sanctum.

46. Denique omnia hæc  
argumenta confutantur ex  
comparatione facta per Divū  
Augustinum 5. de Trinitate  
cap. 14. cum ait. *Faciendum*  
*est, Patrem, & Filium princi-*  
*pium esse Spiritus sancti, non*  
*duo principia: sed sicut Pater,*  
*& Filius unus Deus, & ad crea-*  
*turam relativè unus creator, &*  
*unus Dominus: sic relativè ad*  
*Spiritum sanctum, unum princi-*  
*pium, sicut unus creator, & u-*  
*nus Dominus.*

Hæc à me, Domino, ut spe-  
ro, suggerente, collecta sunt:  
Vnde nunc cum divino Vate  
in fine precabor: *Confirma hoc*  
*Deus, quod operatus es in nobis.*  
Si quid autem per infertā irre-  
plit, rogabo cū eodē sãcto, *Ab-*  
*occulis meis munda me Domine,*  
*delicta iuventutis meæ, & igno-*  
*rantias meas nē memineris.*

QVAE



## QVÆSTIO SEXTA.

*An si Spiritus sanctus non procederet à Filio, distingueretur  
personaliter ab eo.*

## CAP. I.

*Occasio disputationis propositæ, euentus, intentio, & ordo pro-  
ponuntur.*

1. **E**Xorta est disputatio de processu Spiritus sancti à Filio inter Sanctum Cyrillum catholicum patrem, atque Theodorum Nestorianum hæreticum paulò post concilium generale Ephesinum, atque mansit pars Cyrilli communis in Ecclesia Orientali, & Occidentali usque ad tempora Constantini Copronymi, qui fuit princeps Iconoclastarum, & Agiomachorum. Tunc enim pars Cyrilli ad Latinos translata est per astutiam ipsius Copronymi, qui cum impugnaret sanctos, & sanctas imagines, cepit, reprehensus à Latinis, reprehendere Latinos, quòd Spiritum sanctum ex Filio dicerent. Latini constanter sequuti sunt, quod S. Cyrillus, & synodus Ephesina asserverant circa processionem Spiritus sancti à Filio. Græci quoque plurimi in eadem sententia perstiterunt, quamvis pro-

S. Cyr.  
& syn.  
Ephes.

pter quosdam in potestatibus constitutos, ut Copronymum, atque Photium, & eorum fautores: secretius, & cautius loquerentur. Inde exortum est dissidium inter catholicos, & Photianos Theodoriti, & Copronymi sequaces.

2. Porro hac occasione Patres Latinæ Ecclesiæ excitati, observarunt omnes tam Latinos, quam Græcos, etià Theodoritanos, & Photianos, convenire in duabus veritatibus de Deo, scilicet quòd in Deo est una essentia, & quòd personæ sunt tres, Pater, Filius, & Spiritus sanctus. Cæperunt ergo catholici ingeniosè argumentari, quòd si Spiritus sanctus non procedit à Filio, necesse est vel diuidere unitatem essentiæ divinæ, vel confundere Trinitatem personarum: eo quòd vel alia sit essentia Filii, alia Patris: vel una sit persona Filius, & Spiritus sanctus. Quidam tamen ex scholasti-

Cyri-  
llus, &  
Theodo-  
rus, &  
synodus  
Ephesina  
duobus.

cis



cis (quod salua pace, ac dignitate illorum dictum sit) maluerunt contra catholicos argumentatores decertare: & ostendere, quòd hoc argumentum non sit efficax, quàm aduersus fidei hostes pugnare. Quod facilè cognosceret, qui cōparabit apud ipsos has duas quæstiones: primam; An Spiritus procedat à Filio; secundam, An si non procederet à Filio, distingueretur ab eo. Circa primam enim vel nihil, vel pauca tradidere: circa secundam plurima, & accuratissimè.

3. Præstabat meliora ex cogitare argumēta, aut isthæc roborare, si poterant: si non poterant, melius erat tacere, & non præbere opem aduersariis Fidei Catholicæ. Sicut enim ait Apostolus ad Philip.  
*Melius pugnare pro fide quàm pugnantes pro fide impedire.*  
*Philip. 1.* Dum omni modo siue per occasionem, siue per veritatem Christus annuntietur: & in hoc gaudeo, sed & gaudebo. Sive ergo per causam veri argumenti, siue per occasionem argumenti probabilis ad Christum, & Christi veritatem Theodoritani, & Photiani redirent, gaudendum esset.

*Dionys. Areop.* S. Dubriter quoque monet S. Dionysius Areopagita So-

sipatrum sacerdotem episcopala sexta, qui in aliorum opinionem, quæ mala ei esse videbatur, inuictus erat. *Nec enim, inquit, eam si vel graniter, & verè coarguas: continuò Sosipatri quoque recta erit opinio. Fieri enim potest, ut & te, & alios inter multa, quæ falsa & euidentia sunt: unum illud, quod est opertum, uerumquè lateat. Neque enim si quid rutilum nō sit: iam etiam candidum erit; nec si quis non equus, necessariò iam homo est. Sic autem, si mihi obtemperaueris, facies. Desistes aduersus alios dicere, ceterum ita pro veritate loqueris, ut ea, quæ dicuntur, argui, repellique non possint.*

Euentus tamen istius disputationis conditionalis inter Scholasticos fuit, aliquot veritates circa constitutiva personarū examinare. Sed præter intentionem factum est, ut ex ista controversia scholastica nonnulli ex aduersariis facti sint robustiores ad se defendendum, primò dum certantes contra Photianos, ab aduersariis scholasticis impediti, non certant pro veritate: secundò dum ab istis scholasticis dantur responsiones pro Photianis, & opponuntur argumenta contra certantes. Photiani

mo-

*Ex disputationibus scholasticis euenit.*



modum didicerunt, quo possent se à catholicorum argumentis defendere, atque adeò facti sunt obstinatores. Profectò filii huius seculi prudentiores sunt filiis lucis in generatione sua: satis vigilantes sunt pro errore defendendo, neque necessum est, ut nos illos defendamus, aut pugna-tes aduersus eos impediamus.

Intentio igitur est, si Deus iuuare dignetur, Fidei Catholicae aduersarios iis armis exarmare, quæ à nostratibus acceperunt.

Interea postquam causa fi-

dei agitata est à nobis, istam quoque controversiam scholasticam, Divo Bonaventura Duce, pertractabimus tali ordine, ut primò circa unitatem essentiae expendatur, Vtrum si Spiritus sanctus non procederet à Filio, diuidatur, an seruetur essentiae unitas. Posthac circa Trinitatem dicemus, utrum distinctio personarum Filii, & Spiritus sancti confundatur, nec ne ex eadem hypothese. Adoriamur ergo, Spiritu sancto invocato, partem priorem.

S. Bonaventura  
de doctrina  
disputationis.

## C A P. I I.

*Si Spiritus non procedit à Filio, essentia divina diuiditur.*

5. **S**anctus Bonaventura præclarus pro veritate catholica circa Spiritum sanctum fuit propugnator in concilio Lugdunensi, in quo concilio ex pia doctrina, atque dexteritate sancti huius Doctoris magnoperè effulgente, & efferuente, sequuta est unio Latinae, & Graecae Ecclesiae magna ex parte. Argumenta, quæ sanctus in concilio fecit, scripta non sunt, quoniam sanctissimus vireatenus in Cardinalatu vixit, quatenus Graecos uniret Latinis. Unione

Concil.  
Lugan.

uno die celebrata, vir sanctus die sequenti ad caelos evolvit, ostendens se dignitatem Cardinalitiam non voluisse, nisi ad Seraphici amoris unionem perficiendam, mox abie- cisse dignitatem. Quæ tamen scripsit iunior in libris sententiarum, colligam ad propositum.

Ergo S. Bonaventura in primo dist. 34. dubio 3. literaliter, exponit quandam Divi Hilarii consequentiam in octavo de Trinitate positam, quæ talis videtur. Si Spiritus

S. Bon.  
S. 127.



tus Patris non est etiam Spiritus Filii, ergo natura Patris differt à natura Filii. Verba *Aug. Florent.* Sancti Hilarii sunt ista in distinctione 34. citata per Magistrum. *In aliquo differt Christi, & Dei natura, ne eadē sit, si praestari potest, ut Spiritus, qui Dei est, non sit etiam Christi.* D. Bonaventura tres ad hanc auctoritatem affert expositiones, quarum tertiam totidem verbis refero. *Si Spiritus Patris non esset Filii, non ori- retur à Christo; & si non procederet ab eo, non distingueretur originaliter, ergo essentialiter: ergo oporteret, quòd Spiritus, & Deus essentialiter differrent.* Consequentiae vis est per locum à divisione; eo quòd omnis distinctio hypostasum est vel originalis, vel essentialis, si autem Spiritus non procedat à Filio, neque è contra, non esset distinctio originalis inter eos: & adhuc tamen Filius, & Spiritus supponuntur distinctae hypostases, ergo essentialiter distinguuntur Spiritus, & Filius: quare etiam Pater ab eis essentialiter distinguitur. Nulla enim essentia divisibilis potest esse in pluribus distinctis hypostasibus, nisi ipsa divida-

*Essentia  
divisibi-  
lis in  
pluri-  
bus hy-  
pothasi-  
bus di-  
videtur*

tur in hypostasibus: quare si essentia dividitur in Filio, & Spiritu, similiter dividetur in Patre. In cuius consequentiae declaratione, duae sunt suppositiones, prima, quòd Spiritus sanctus non procedat à Filio, sicut nec è contra: secunda, quòd Filius, & Spiritus sanctus sint distinctae hypostases; quibus datis educitur consequentia concludens, non conservari unitatem essentiae.

6. Concilium Florentinū sess. ult. ad imitationem Sanctorum Hilarii, & Bonaventurae, similem, vel eandem consequentiam fecit. Concilium emaculatum refertur a Rada in controversia decimaquinta primi, articulo 2. cap. 335. in haec verba. *Nam credentes Spiritum sanctum ex Filio nequaquam procedere, necesse est, ut intelligant Spiritum à solo Patre procedere, & consequenter non esse Filium. Quia autem proferunt Spiritum sanctum ex sola Patris persona procedere, hi procul dubio re substantia ab hypostasi separant, & partitionem imaginantur divinae substantiae; quod à ratione, fideque valde alienum pie creditur esse. Quia verò Thomistae hunc locum cōtra Scotistas obijciūt, decla-*

*Concil.  
Flor.*

*Rada  
in pri-  
mam*



declarat Rada, quòd Qui credunt Spiritum sanctum à solo Patre procedere, tenentur unum è duobus credere, ut puta vel nò esse Filium in divinis, vel si est, separatam esse Patris substantiam à Filii hypostasi; & consequenter imaginantur partitionem divine substantie. Cuius ratio est, quia cum ex fide confiteri, Filium realiter distinguere à Spiritu sancto, priusquàm origine produci quàm Spiritum sanctum: evidenter sequitur, quòd sicut Spiritus sanctus procedit à substantia Patris, similiter & ex substantia Filii. Nam si ex sola substantia Patris, necessario sequeretur, quòd Pater, & Filius paritatem haberent substantiam, sicut Petrus, & Paulus. Hec est ratio concilij, que non solum non est contra Scotum, sed eam ad idem probandum facit ipse in primo dist. 11. quæst. 1. Confirmatur expositio ex eodem concilio, ubi dicitur, quòd postquam Latini hac ratione usi sunt, requisiti à Grecis, ut eam magis explicarent, his verbis eam exponunt. Porro autem nè identitatem, conjunctionemquè divine substantie distribuere, ac ipsam eandem substantiam re, non autem solum ratione ab hypostasibus, & personis differre credere videamur, nec non ne quis.

piam credendo sanctam Spiritum ex solo Patre procedere, tres in partes unicam illam divinam substantiam dividi mente concipiat: idcirco verbum, ex Filioque necessarium in symbolo duximus esse. In cuius rationis expositione, non solum non dicit concilium, quòd si Spiritus sanctus procederet à solo Patre, spiritus esset Filius: sed dicit, quòd ex hoc, quòd Spiritus procedat à solo Patre, sequitur divinam substantiam tres in partes partem esse, quarum una sit in Patre, alia in Filio, alia in Spiritu sancto, & ita secundum mentem Latinorum, ex hoc, quòd Spiritus sanctus procedat à solo Patre, sequitur quòd Filius, & Spiritus sanctus sint realiter distincti, non solum secundum proprietas personales, sed etiam secundum substantiam. Hucusque Rada. Qui, prout apparet, explicat Scotum, ut voluerit, quòd Spiritus distinguatur & personaliter, & essentialiter, tante hypothese.

7. Pater Faventinus in primo dist. 11. quæst. 2. disput. 38. cap. 5. cart. 239. nu. 29. eandem concilii auctoritatem explicans, ait, quòd est Efficacissima ratio contra Grecos ex absurdo, nam ex positione Græcorum sequuntur duo absur-

L1

da.

Fav.



da. Primum, quod hypostasis separatur à substantia divina: secundum quod divina substantia dividatur: quae duo absurda redeunt in unum; consequentia autem probatur sic. Cum Graeci dicunt, Spiritum sanctum non procedere à Filio, consequenter docent ex solo Patre procedere, ac consequenter docent, Spiritum sanctum non esse Filium, alioquin negarent Trinitatem. Unde cum tres personas in divinis fateantur, necesse est, quod asserant Spiritum sanctum esse distinctum à Filio: hoc autem admissi, si Pater solus spirat Spiritum sanctum, sequitur quod Filius non accipit à Patre virtutem spirandi Spiritum sanctum; illa autem virtus est substantia, quia est voluntas, & essentia; ergo separant substantiam à persona. Et rursus partiuntur divinam substantiam, quia tunc Filius non haberet totam substantiam Patris, ergo partem, quod est absurdum.

Scoti-  
stis ne-  
fertur  
in expo-  
nendo  
Scoto.

Quamvis autem Doctor Subtilis in primo dist. 11. quaest. 2. tractans praesens quaesitum, nec verbum habeat de distinctione essentiali: imò rationes eius videantur concludere, quod cum unitate essentiae itaret distinctio Spiritus à Filio. Nihilomi-

nus in exponendo Scotus deferam duobus hisce praclaris Scotistis. Quam ob rem, cum duae sint suppositiones, una propria Theodoritanorum, quod Spiritus non procedat à Filio: una communis de Fide, quod Spiritus, & Filius differant realiter personaliter: & sequatur consequens illatum, quod Spiritus, & Filius distinguantur essentialiter. Scotus negato consequente, ut manifestè absurdo, debet negare alterum ex antecedentibus, vel proprium Theodoritanorum hoc, Spiritus sanctus non procedit à Filio: vel illud commune, Spiritus, & Filius distinguuntur realiter.

Scotus non negat primum, imò illud supponit ex hypothese, proponendo, si Spiritus non procederet à Filio, distingueretur ab eo; ergo negare debet secundum, scilicet, quod Spiritus, & Filius non distinguantur personaliter stante hypothese. An autem Scotista velint negare consequentiam concilii: an concessa consequentia, velint dicere, quod Spiritus, & Filius non distinguuntur realiter, viderint ipsi. Hoc certum sit nobis, quod si Scotus concedat, data hypothese, sequiturum esse.



esse, ut Filius, & spiritus distinguantur essentialiter, est cum concilio, & cum Sancto Bonaventura in hac parte.

8. Dices. Concilium fecit consequentiam istam, sed non probavit, quare negari posset.

*Officiū catholici & re verē iā erga cōcilii generale.*  
 Respondeo, Nemo catholicus debet esse magis sollicitus ad destruendam concilii consequentiam, quā ad roborandam. Superius quæstione proxima declaravi, & probavi consequentiam, & potest breviter hic replicari, vel etiam amplificari diffusius.

*Nyssen. Bellar.*  
 Primò ex autoritate Sancti Gregorii Nysseni in libro ad Ablabium, quam refert Bellarminus tomo primo Cōtrovers. lib. 2. disp. 8. cap. 25 ut infra nu. 46. &c. *Et* (inquit Nyssenus) *que circa causam, & causatum consideratur, differentiam, non negamus, per quod solum discerni alterum ab altero deprehendimus: nimirum eo quod credimus aliud quidem causam esse, aliud verò ex causa, & ex eo, quod ex causa est.*

*Solum origine personę divinę distinguuntur.*  
 Si ergo personę divinę solum distinguuntur per causam, & causatum; sive originans, & originatum: & per hypothese-  
 sim tollitur hæc ratio distin-

guendi, quia inter Filium, & Spiritum non est ratio causa, & causati, sed est negatio distinctionis originalis. Tunc sic argumentor.

Omnis distinctio in divinis personis vel est essentialis, vel originalis. Sed stante hypothese, inter Filium, & Spiritum sanctum non est distinctio originalis, nempe originantis, & originati: & adhuc ponuntur Filius, & Spiritus sanctus distincti realiter personaliter. Ergo inter Filium, & Spiritum sanctum erit distinctio essentialis.

9. Rursus, ex doctrina Sancti Bonaventurę in primo dist. 9. quæst. 1. num. 21. productio esse potest vel de parte substantiæ producentis, sicut planta producit ex parte plantę generantis decisa, ut ex semine: vel de tota substantia generantis. Et in divinis non potest esse generatio ex parte, sed ex toto, quia divina substantia non est partibilis. Iam arguo. Aut Pater generans Filium (qui est simul natura cum Patre) dat illi totam suam substantiam, aut partem: si partē, ergo substantia divina dividetur in duas partes, et eadem ratione

*S. Bon.*

*Productio de substantia producentis, ut de tota, vel de parte eius.*

*Substantia Dei tota in singulis personis*

Ll 2 in



in tres, connumerato Spiritu  
sancto. Si totam substantiam  
communicat, ergo cum sub-  
stantia Patris, & Filii commu-  
nicatur Spiritui sancto tota; à  
Filio, & a Patre in Spiritum  
sanctum procedit, scilicet ab  
ea hypostasi, in qua ipsa sub-  
stantia est, in eam, quæ acci-  
pit, aut procedit.

*Acci-  
pit quip-  
piā acci-  
pit ab eo  
in quo  
est ipsū  
accepit.*

3. Essentia in Patre tota  
est realiter communicabilis  
Spiritui. Essentia tota Filii,  
per hypothesein, non est reali-  
ter communicabilis Spiritui.  
Ergo aut duo contradictoria  
realia de eadem essentia veri-  
ficantur, ut eadem essentia nu-  
mero sit realiter communica-  
bilis, & communicata Spiritui  
in uno signo naturæ, & nō  
sit realiter communicabilis,  
& communicata Spiritui in  
eodem signo: aut non est ea-  
dem essentia in Patre, & in Fi-  
lio.

10. 4. Deinde. Essentia  
ut in Patre est ratio comuni-  
candi activè seipsam, &  
ratio producendi Spiritum  
sanctum: in filio, per  
hypothesein, non est ratio  
communicandi se, neque  
producendi Spiritum; ergo  
non est tota eadem essen-  
tia in Patre, quæ in Fi-  
lio. Si autem dicatur, es-

sentia etiam in Filio esse ratio  
communicandi se, & esse ra-  
tio producendi Spiritum: sed  
tamen Filium neque commu-  
nicare, neque producere; tunc  
substantia, seu essentia Filii  
erit ratio agendi, & ipse Fi-  
lius non aget, hoc est, neque  
cōmunicabit, neq; producer.  
Quare ipsamet substantia Filii  
separatur ab hypostasi Filii.

Etenim catenus dicitur hypo-  
stasis esse agens, ut quod  
quatenus principium quo xi-  
stens in hypostasi, agit ut quo:  
nam neque filiatione, aut filius,  
neque paternitas, aut pater  
sunt rationes agendi, aut im-  
pediendi actionem ipsius es-  
sentia, & principiorum acti-  
ctorum, quæ sunt in essentia.  
Quocirca videtur consequen-  
tia ista esse robustissima; si Spi-  
ritus non procedit a Filio, aut  
alia essentia est in Patre, alia  
in Filio: aut essentia ista sepa-  
ratur a Filio, dum ipsa est ra-  
tio communicandi, & tamen  
ipse Filius non communicat:  
& loquor de alietate, & sepa-  
ratione reali, quia tractamus  
de re, non de intellectionibus  
nostris.

*Quia  
princi-  
piū quo,  
agit ut  
quo: i-  
deo prin-  
cipium  
quod a-  
git ut  
quod.*

11. 5. Insuper, omne su-  
biectum includens in quod, &  
per se primo modo aliquam  
essentiam, habet per se secun-  
do



do modo omnes potentias, virtutes, capacitates, propensiones illius essentiae. Nam demonstratio potissima per de finitionem subiecti, quae inest per se primo modo, demonstrat proprietates secundi modi per se de eodem subiecto: Unde nisi destruat demonstratio propter quid, & potissima, non potest negari accepta propositio. Nunc autem essentia divina est quidditas, quae includitur in tribus personis per se primo modo, & in quid; ergo, ut author est

*Scot.* Scotus in quolibeto sexto, per ipsam essentiam demonstrabuntur de personis principia productiva, quae sunt intellectus, & voluntas, sive ad rem nostram, vis generativa, & vis spirativa. Et consequenter demonstrabuntur productiones activae, & passivae, atque consequenter ipsa Trinitas demonstrabitur de Deo. Subiungo nunc. Sed in persona Filii non est proprietas per se secundo modo ostensa de Deo, scilicet vis spirativa, neque ipsum spirare servato discrimine inter virtutem, & actum, quia virtus est in omnibus personis revera; sed actus est in illis tantum, quae habent virtutem cum primitate ad a-

ctum, sicuti in omni homine est potentia ad ridendum, eo in omni est risus) ergo in Filio non est essentia Dei Patris, quare alia essentia & argumentor breviter sic.

In quacunque hypostasi est aliqua essentia per se primo modo, in ea hypostasi sunt proprietates illius essentiae per se secundo modo.

Sed in Filio non est vis spirativa, quae est proprietas essentiae divinae existentis in Patre pro eodem signo naturae.

Ergo in Filio non est essentia Patris.

12. Adde his, duplicem esse demonstrationem, ac syllogismum, ostensivum, & ad impossibile. Quoniam enim unitas est essentiae divinae in se, & eadem unitas est in personis Patre, & Filio; ostensivè arguitur, quod Spiritus sanctus unus sit a Patre, & a Filio. Ita S. Cyrillus ad Heremiam libro 6. cap. 126. fac. 2.

*Cyrillus. Cuius proprium dicimus esse Spiritum sanctum? Virum nè solius Dei, & Patris, vel etiam Filii, vel seorsim alterius: & amborum, quasi unum ex Patre per Filium propter identitatem substantiae?*

*Herimas. Sic ego dico.*

*Cyrill. Rectè inquis, amice, & ob*

*Syllogismus o. - Responsum, & ad impossibile.*

*S. Cyr.*



*& ob ingenium exercitatum in sacris scripturis admiror, quod hanc delegeris sententiam.*

*S. Anselmus quoque de processione Spiritus sancti cap. 9. Cum legitur, inquit, illum à Patre procedere, de quo ait Filius: ego, & Pater unum sumus. Confiteantur nobiscum propter identitatem essentialem Patris, & Filij, illum à Filio procul dubio procedere.*

Ita ostensivè arguunt hi duo sancti ab unitate essentiae in se, & in duabus personis.

Quocirca sapienter Latini in concilio Florentino arguunt à destructione consequentis; Si Spiritus non procedit à Filio, sed à Patre solo: ergo nec manet unitas essentiae divinae in se, nec manet eadem in ipsis personis Patre, & Filio. Si enim essentia procedit in Spiritu sanctum, utique procedit ex illis personis, in quibus est una, & eadem; ut argumentum sit validum, & ostensivè, & ad impossibile in hac prima parte nostrae disputationis.

## C A P I T U L U M

*Si Spiritus non procedit à Filio persona Spiritus, & Filij una est, & Trinitas imminuitur, & à hoc quaedam prenotantur.*

*13. I*N secunda parte disputationis erat ostendendum, quod ex hypothesi tollitur Trinitas personarum, eo quod si Spiritus non est à Filio, Spiritus, & Filius sunt una, & eadem persona realiter. Doctor Seraphicus primo dist. 11. quaest. prima, fundamento quarto, sic argumentatur. *Omnis distinctio personarum in divinis, attenditur secundum relationem, & originem: ergo si Spiritus sanctus non procedit à Filio, nec è converso, nulla est ibi origo, ergo nulla est ibi mutua relatio, ergo neque distinctio.*

*Etio.* Quibus consonant ea, quae in primo dist. 9. quaest. 2. num. 27. & 28. scribit dicens. Relationes, ut sint distinctivae, duas condiciones postulare, alteram, ut sint relationes secundum esse, non secundum dici tantum: alteram, ut sint mutuo oppositae, sicut relatio principii, & principii, finis, & finis. (Id quod saltem verum est quantum ad affirmativam; quod si relationes sunt mutuo oppositae, tanquam producentis, & producti, realiter distinguant. Nam de negativa, difficultas posterius apparebit.)

Vi-

Condi-  
tiones  
relationis  
distinctivae  
personarum.



Videtur itaque S. Bonaventura in hoc argumento requirere ad distinctionem Filii, & Spiritus sancti personalem, ut una persona originetur ab altera, & proinde habeat relationem directè oppositam alteri: atque per consequens, si inter duas personas non sit origo, & relatio mutua: inter eas personas nec sit distinctio realis. Et rursus ista consequentia nititur in eadem propositione, quòd omnis distinctio realis hypostasum est vel originalis, vel essentialis; sed ex communi consensu Græcorum, & Latinorum non est distinctio essentialis inter Filium, & Spiritum sanctum: atque ex hypothese disputationis, non est inter Filium, & Spiritum distinctio originalis: ergo inter Filium, & Spiritum non est distinctio realis, ut propter hoc Filius, & Spiritus sint una persona realiter. Eandem sententiam Divi Bonaventuræ tenet S. Thomas in primo dist. 11. art. 2. quæst. 1. & in prima par. quæst. 36. art. 2. ubi Caietanus latè disputat.

14. Ego ad intelligentiam opinionis Divi Bonaventuræ, primò noto, quòd omnis distinctio hypostatica realis, aut

est essentialis, aut originalis: quam distinctionem Doctor Sanctus sæpè affert, sed distinctionem originalem perpetim eodem nomine vocat: distinctionem essentialem variis nominibus appellat. Originalis distinctio est inter producentem, & productum, sive inter eum, à quo alius, & qui ab alio, ut inter spirantem, & spiratum. Essentialis distinctio est, vel numerica tantum, vel specifica, & numerica simul. Exemplum numericæ essentialis, ut Petrus, & Ioannes distinguuntur numericè secundum hypostasim. Exemplum specificæ, ut Petrus, & Thabor mons: ubi cum distinctione ne hypostasum Petri, & Thaboris numerica, adest etiam distinctio specifica essentiali. Quandoque in eadem hypostasi reperiuntur & distinctio essentialis, & distinctio originalis respectu eiusdem: ut Abraham, & Isaac distinguuntur hypostasi numericè, & hoc essentialiter: distinguuntur etiam origine, quoniam Abraham est originans, Isaac originatus.

In primo quidem dist. 34. dub. 3. Doctor Seraphicus ponit distinctionem hypostasum esse vel originaliter, vel essentialiter.

*Distinctio originalis.*

*Distinctio essentialis.*

*Omnis distinctio per sonarum est originalis, vel essentialis.*



tialiter.

In primo dist. 2. quaest. 2. num. 17. distinctio personarum affirmatur esse vel per additionem absoluti ad absolutum, vel per originem producti à producente. Sic etiam in primo dist. 8. num. 41.

In primo dist. 7. quaest. 2. num. 16. quæ communicant in eadem natura, necesse est distinguere vel per materiam, vel per originem.

In primo dist. 24. num. 18. & primo dist. 34. quaest. 1. num. 9. Omnis distinctio hypostatium affirmatur esse per qualitatem, vel per originem: prima distinctio est per qualitates absolutas distinguentes à priori, vel per notificantes distinctionem à posteriori.

Distinctio per origines est per ordinem, & respectum eius, à quo oritur, & qui oritur ab eo.

15. Itaque originalis distinctio semper effertur eodē vocabulo; sed membrum illi oppositum dicitur esse distinctio essentialis, per additionem, per materiam, per qualitatem.

Ratio hæc est, quoniam omne subsistens distinctum per rationem absolutam ab alio subsistente, constat ex materia, & forma (solum enim Deus in se sentia B. Bonaventuræ est im-

materialis simpliciter) sive sit subsistens spirituale, sive subsistens corporale: spirituale constat ex materia prima, & forma substantiali spirituali: subsistens corporale ex materia prima, & forma substantiali corporali.

Materia, & forma sunt duæ entia absolutæ, quorum materia est distinguibilis, & qualificabilis forma distinctiva, & qualificans. Nam & forma in hoc sensu appellatur qualitas, nempe substantialis, eo modo, quo in 5. Metaphysic. 19. differentia substantialis appellatur qualitas.

Ea propter distinctio ista hypostatium, quæ non est per solam originem, quandoque vocatur distinctio per materiam, quandoque per qualitatem, id est, per formam absolutam, non per originem relativam.

Ceterum quoniam hæc duæ principia essentialia non constituunt aliquod unum subsistens distinctum ab alio subsistente, nisi materię addatur forma; scilicet addatur aliud essentialiter, quod est forma, ad aliud essentialiter, quod est materia: quæ distinctio essentialis in additione propriè dicta requiritur; propter hoc

distinctio



distinctio per absolutum sit dicta distinctio secundum *materialiam*, secundum *qualitatem*, secundum *additionem*, & *essentialis*. Quoniam omne aliud subsistens (præter tria in Deo subsistentia) per distinctionem essentialem sic dictam distinguitur: & omne tale subsistens præsupponit compositionem *Physicam*, vel *Metaphysicam* pro ratione principiorum, ex quibus componitur. Idcirco in essentia intrinseca talis subsistentis includitur materia, & forma, præsupponit itaque compositionem, & additionem. At in distinctione hypostatica per originem, non est additio, neque enim produciens additum productum ad constituendum unum subsistens: sed produciens semper realiter distinguitur a productum, id est, non per aliud realiter additum. Quapropter Divus Bonaventura in primo dist. 2. quæst. 2. ad 3. num. 13. eleganter ait, quod distinctio subsistentium per originem excludit *solitudinem*, non violat *simplicitatem*, & propterea distinctio per originem ponitur in divinis. Cum igitur omnis distinctio hypostatica possit esse vel per absolutam entitatem distinguatam, vel per originem relativam: in divi-

nis ex communi sententia, non potest esse distinctio hypostatica per absolutum, quoniam omne absolutum est essentialiter, & commune tribus, sed est sola distinctio per originem, prout S. Bonaventura in primo dist. 26. quæst. 3. num. 26 docet, & primo dist. 34. quæst. 1. num. 12.

17. Sanè cum in divinis ponenda sit distinctio hypostatica, illa distinctio erit vel essentialis ratione absoluti, vel originalis ratione relativi originalis. Primo modo ponitur est impossibile, quoniam unica est essentia realiter, & ei respondet unicum essentialiter unitas rationis. Secundo modo est distinctio per originem inter Patrem, & Filium, nempe inter primam, & secundam personam: distinctio, ex hypothese quæstionis nostræ, est per originem inter primam, & tertiam personam, scilicet inter Patrem, & Spiritum. Vel le propositionem in aliis personis veram, falsificare in comparatione personæ secundæ cum tertiâ, est voluntarium. Quare negata distinctio per originem inter Filium, & Spiritum sanctum, alterum de duobus est dandum, vel quod Filius, & Spiritus

M m

non

Distinctio  
hypo-  
stati-  
ca in di-  
vinis est  
per ab-  
solutam.



non sunt duæ personæ realiter distinctæ, vel quòd distinguuntur & hypostaticè, & essentialiter simul.

Hinc habemus certissimā doctrinam, quòd originās, & originatum sint duæ res realiter distinctæ, ut patet etiam ex Divo Gregorio Nysseno <sup>Greg. Nyssen. superius n. 8.</sup> superius citato. Quod autem originans, & originans, vel originatum, & originatum distinguantur, est incertum. Ergo ista certissima conclusio, Filius, & Spiritus sanctus di-

stinguuntur realiter, fundanda est in propositione illa certissima, quòd originans, & originatum realiter distinguuntur: non autem in illa incerta, originatum, & originatum distinguuntur realiter. Quæ propositio sanctis Thomæ, & Bonaventuræ falsa videtur, & multis aliis. Non est autem sana doctrina, veritatem certissimam fidei fundare super propositione incerta, & quæ probabiliter multis falsa videtur.

## C A P. I V.

*Posita, & negata hypothesi, variari rationes formales relationum divinarum probatur.*

<sup>Aristo. 2. El.</sup> 18. **S**ecundò noto ex Aristotele in 2. Elench. cap. ult. principium virtute esse maximum, etsi mole quandoque sit minimum. Ideò facta vel minima in principio varietate, maxima varietas sequitur in principiatis: sicut patet ex minimo remonis motu fieri maximam in naui mutationem. Sic Aristoteles in primo de Generat. animal. cap. 2. habet. <sup>Arist. 1. de Gen. animal.</sup> *Sed intelligendum sic est, ut principio vel exiguo immutato, multa ex ijs, quæ à principio sunt, immutari solent. Patet hoc in exactis, quibus par-*

*te genitali tantum corrupta, tota ferè forma usque è commutatur, ut aut femina esse videantur, aut parum absint.* Idem <sup>1. Calo. 33.</sup> indicat in primo de Cælo 33. principium virtute maius esse, quàm magnitudine: propterea, quod in principio modicū est, in fine fit per quàm magnum. Ex qua doctrina constat, quòd si principia divinarum personarum eadem maneat, & stante veritate catholica, & stante hypothesi impossibili hæretica ista, Spiritus non procedit à Filio: Sequetur, quòd Filius, & Spiritus



tus sint duæ personæ distinctæ, stante, vel non stante hypothese. Si autem fiat varietas in principiis, fiet in principia-  
tis: ut personæ quæ ex veritate sunt duæ, ac distinctæ, ex hypothese nec sint duæ, nec distinctæ.

19. Porro principium divinarum personarum duplex consideratur, alterum originale, alterum formale: principium originale est vis generativa, & vis spirativa. Principium formale constitutum in esse hypostatico, hoc est, in esse substantiæ incommunicabilis, est aliquid per se primò incommunicabile: & illud idē est distinctum à quocumq; alio impossibile sibi in tali esse, ut Scotus 1. dist. 11. q. 2. indicat de spiratione, & generatione passivis. Sunt autem principia formalia constitutiva, & distinctiva in esse personali origines relativæ, uti S. Bonaventura 1. dist. 13. q. 3. & dist. 26. q. 3. docet. Oportet igitur considerare, an stante, & non stante hypothese, maneat eadem rationes formales principiorum originalium, & formalium. Quia verò in ista cōtrouersia Scotus in 1. dist. 11 q. 2. est nobis aduersus, nonnulla ex eius placitis oportet

tuna proferam ad nostrū propositionem conducentia, ut ad hominē saltem concludamus.

20. Scotus itaque in primo distr. 26. q. 1. E. sic arguit ad probandum, quod personæ divinæ non constituuntur per relationes originis, quia paternitati ex sua ratione formali repugnaret communicabilitas, quod est falsum. Et in quinta explicatione sic ait.

*Quia etiam si ponerentur quæcunque positiones impossibiles, vel impossibiles, stante intellectu rationalitatis, repugnaret sibi dividi in plures naturas específicas; puta, si ponatur, quod rationale esset differentia specifica coloris, & quod ille color possit causare substantias de nihilo, vel quæcunque talia. Posita autem hac positione impossibili, quod prior effectus productio voluntatis, quam intellectus, saluata ratione generationis, & spirationis: spiratio activa esset in uno supposito, & generatio activa tunc esset in duobus: quia tunc Spiritus sancto in primo instanti, in quo spiratur, communicatur vis generativa; ergo modo generatio activa in se non repugnat ex se formaliter communicabilitas. Quia verò constitutum personæ debet esse ex se formali.*



ter, seu se toto, vel per se primo incommunicabile, sequitur quod paternitas non erit constitutiva personæ.

Respondet ad hoc argumentum sub littera Y. *Quod etiam dicis ad quintam probationem, quod l. quacunque positione facta possibili, vel impossibili, stante ratione sua, ipsum remanet incommunicabile. Concedo, stante ratione eius, & non posito aliquo repugnante rationi sue. Quod si ponatur rationem eius manere, & aliquid repugnare: tunc ex oppositis in antecedente, sequuntur opposita, scilicet quod ipsum sit incommunicabile ex se formaliter, & possit communicari. Et ita in proposito, si ponatur spirationem precedere generationem activam, ponitur aliquid impossibile paternitati Patris, & tamen rationem paternitatis manere. Et ita sequitur, paternitatem esse communicabilem ex primo, & tamen incommunicabilem ex secundo. Unde formaliter contradictio est, generationem esse secundam productionem in divinis: paternitas igitur in divinis, quia divina, est incommunicabilis. Hæc est doctrina patet, quod si ponatur aliqua ratio manere, & ponatur aliquid*

repugnans tali rationi, includitur contradictio, ut scilicet illa ratio maneat, & non maneat. Hinc deducitur, quod si ponatur aliquid oppositum rationi formali rei, ratio illa formalis non manet, sed variatur.

21. Nunc expendamus principia originalia, quæ sunt ordinatè activa, intellectus scilicet, & voluntas. Intellectus autem est prior naturaliter, & per consequens cum per intellectum producit Verbum, Verbo communicatur essentia divina cum omnibus essentialibus, atque idcirco cum voluntate: nec non etiam cum prioritate ad actum adæquatam voluntatis spirandi. Et si variatur hic ordo, secundum hanc responsionem dictam Scoti, includitur contradictio. Nunc autem itante hypothesi, ponitur varietas, quoniam vel essentia, & voluntas non communicantur Filio prima productione per intellectum: vel non communicantur primitas, & fecunditas fundata in voluntate ad actum spirandi: & per consequens vis spirativa, quæ de se est formaliter communicabilis Patri, & Filio cum primitate, fit formaliter incommunicabilis Filio.

Aqui

*Vis spirativa formaliter variatur ex hypothesi.*



*S. 02.* A. qui formalitas de se communicabilis, & formalitas de se incommunicabilis non sūt eadem formalitas, ut Scotus docet in primo dist. 2. quest. 7. ad Fr. ergo vis spirativa, scilicet essentia, & voluntas, non sunt ejusdem rationis scāte veritate, & stante hypothesi, sed ex ratione formali communicabili fiunt ratio formalis incommunicabilis, & implicatur contradictio. Igitur ex ablatione, vel positione istius hypothesi impossibilis, variatur ratio formalis virtutis spirativæ, & primitas ad spirandum; quare est varietas formalis in principiis originalibus. Transeamus ad principia formalia.

*Spiratio activa formaliter variatur.*  
 22. Primò, spiratio activa secundum veritatem, est seipsa formaliter communicabilis Patri, & Filio. Secundum hypothesin sit incommunicabilis, nam in solo Patre collocatur, & non potest esse in Filio: quicquid enim in divinis ad intra potest esse, necessariò est; & quod non est ad intra, est impossibile esse: nihil enim est contingens ad intra. Quare si ratio formaliter communicabilis, & ratio formaliter incommunicabilis non sunt eadem formalitas

ex natura rei, variatur ratio formalis spirationis activæ. *Spiratio nem formaliter variatur.* Quæ si ponatur manere, ponitur seipsa formaliter communicabilis: si ponatur non esse in Filio, sed in Patre solo, ponitur seipsa formaliter incommunicabilis, & implicatur contradictio ex prædictis.

23. Quinimò si spiratio activa seipsa formaliter erit incommunicabilis, arguam. *Spirator variatur formaliter.* *Unicuique Quo correspondet suum Quod.* vel *Quis adequatè,* per Scotū 1. dist. 4. quest. 2. ergo spirator erit constitutus in esse incommunicabili per se non primò: si autem persona est illud, cuius constitutum est per se primò incommunicabile, & ipsum constitutum est constitutum in esse incommunicabili per se non primò; iam fiet, ut spirator sit persona. Pater etiam erit persona per paternitatem constituta in esse incommunicabili per se non primò, ergo ex parte productionum activarum in divinis habebimus duas personas constitutas in esse incommunicabili, videlicet Patrem, & Spiratorem, atque adeò pro Trinitate, quaternitatem assequemur.

Responderi potest ad hoc, quòd



quòd non omne per se primò incommunicabile, sive non omne incommunicabile ex sua ratione formali tota, constituit personam in esse personali: sed illud incommunicabile formaliter constituit, quod est primum secundum ordinē originis in ipsa persona. Ut quia stante hypothēsi in prima persona essent duæ realitates seipsis formaliter incommunicabiles, nempe generatio actiua, & spiratio actiua: generatio actiua constitueret personam primam, spiratio actiua adueniret personæ constitutæ, & constitueret etiam ipsa in esse Spiratoris incommunicabili, non tamen esset constitutiva, sed aduentitia.

Aduersus hoc duo dicam. Primò, quòd ratio personæ nō erit constitui in esse incommunicabili, sed præter hoc requiritur alia noua conditio, nondum excogitata, scilicet *primitas secundam ordinem originis, seu generationis inter entitates incommunicabiles*. Sic noua difficultate ex urgente, nouæ conditiones fient, & nunquam sufficiet.

24. 2. Eodem modo à nobis dicendum esse stante hypothēsi, scilicet quòd secunda persona habebit, duas entita-

tes incommunicabiles seipsis formaliter: prior est ordine generationis ipsa generatio passiva, posterior est spiratio passiva: quæ ambæ & secundū veritatem sunt seipsis incommunicabiles formaliter: & item sunt seipsis formaliter incommunicabiles ex hypothēsi aduersarii, ponentis per eas constitui duas personas in esse incommunicabili. Dicemus ergo secundam personā habere duas entitates reales seipsis formaliter incommunicabiles, & priorem esse constitutivam, posteriorem esse aduentitiā, remanebuntquē tātūm duæ personæ in diuinis, ut intendimus concludere. Quod verò prætendunt aduersarii, istas productiones passivas, etiam stante hypothēsi, fore impossibiles, suo loco tractabimus.

25. Secundò ad principale. Inter principia formalia contemplemur filiationem, & spirationem actiuam. Secundum veritatem filiationem, & spirationem actiuam sunt composibiles in eodem subsistente Filio: sed ex hypothēsi sunt impossibiles. Cum autem omnis composibilitas, vel impossibilitas, repugnantia, vel non repugnantia primò,

&

*Filiatio  
& spiratio actiua formaliter uariata.*



*Omnis  
capaci-  
tas, vel  
proprie-  
tas, ex  
ratione  
formali*

& immediatè confurgat ex rationibus formalibus rerum, assertore Scoto in primo dist. 36. quæst. 1. & dist. 43. q. 1. & quolib. 5. ac sæpè alibi. Ergo ratio formalis filiationis, quæ secundum veritatem est composibilis cum spiratione activa, fit impossibilis, & repugnans spirationi activæ. Quare ratio filiationis non manet eadem stante hypothesi, & non stante hypothesi: imo ex ratione formali composibili, fit ratio formalis impossibilis.

Præterea. Filiationi ut filiationi competeat secundum veritatem constituere personam, cui nec repugnaret terminare spirationem passivam, nec elicere spirationem activam, neque esse correlativum Spiritus sancti. At ex hypothesi repugnat Filio vel elicere spirationem activam, vel terminare spirationem passivam, vel esse correlativum Spiritus sancti; igitur ratio formalis filiationis non manet eadem; vel si ponatur manere eadem formaliter, ponitur ratio composibilitatis ad tria prædicta: & rursus ponitur esse ratio impossibilitatis ad eadem tria. Quare includuntur duo contradictoria in

filiatione.

26. Tertiò. Inter principia formalia, spiratio passiva formaliter variatur ex hypothesi, unde non manet eadem formalitas, quod probatur.

Primò sic. Variato per se priore, & adæquato principio proximo formaliter, variatur principiatum eius: Nam impossibile videtur ea, quæ sunt eiusdem rationis formalis, non præsupponere principium adæquatum, & proximum eiusdem rationis. Sed spiratio activa, & spiratio passiva ita se habent, ut spiratio activa sit per se principium proximum, & adæquatum ipsius spirationis passivæ: sicut in libro de sex principiis dicitur passio esse effectus, si-  
*Author de sex principiis.* ve illatio actionis. Ergo variata ratione formali spirationis activæ, ut antea probavimus: variatur etiam ratio formalis spirationis passivæ.

Secundò sic. Relationi per se, & primò unius rationis, non potest competere correlatio, nisi per se, & primò unius rationis: quoniam correlationes mutue sunt sibi ex  
*Relatio nes unius. quod ipse. per se. per se.* sui ratione formali adæquate. Sed spiratio activa, & spiratio passiva sunt correlationes mutue, & variatur ex hypothesi.



ratio formalis spirationis activæ, quia de communicabili formaliter, fit formaliter incommunicabilis: & de com-

*Adm.*

22. *Q*

25.

possibili cum secunda persona, fit formaliter incommunicabilis, ut diximus. Ergo & spiratio passiva fit alterius rationis secundum hypothese[m], quàm esset secundum veritatem. Et quidem clarissimum est, quòd una relatio quidditativè, & formaliter, non potest correspondere duabus correlationibus formaliter, & quidditativè diversis: sicut neque unum correlativum potest esse ad duo correlativa diversa quidditativè, & formaliter, ex 5. Metaphysicæ cap. de Ad aliquid.

5: *Met.*

27. Tertiò sic. Nihil potest inesse necessariò alicui, nisi etiam per se in sit eidem, ex primo Post. 44. Si enim inest per accidens, non necessariò inest. Filio autem secundum veritatē necessariò inest spiratio activa, ergo & per se inest Filio. Igitur per se est, ut spiratio passiva sit à Filio, atque ut spiratio passiva terminetur ad Filium. Atqui ex hypothese nec spiratio activa est in Filio, nec spiratio passiva est à Filio, aut terminatur ad Filium, ut ad correlativum, i-

1. *Post.*

mò hoc sibi formaliter repugnat: ergo variata est ratio formalis spirationis passivæ, cui enim formaliter ex se non repugnabat referre formaliter ad Filium, & esse à Filio, saltem indirec[t]è, iam repugnat omninò referre ad Filium, si ve esse relationem ad Filium, & esse à Filio.

28. Quam ob rem facta est varietas rationis formalis in spiratione: activa, in filiatione, in spiratione passiva. Forsan & ratio formalis generationis activæ variatur: quoniam generatio activa erat composibilis, non stante hypothese, cum communicatione activa spirationis activæ, & principij spirativi: imò erat conditio necessaria, per quam, vel sine qua non communicabatur principium spirativum, & spiratio activa. Nunc autem ex hypothese ponitur non esse talis conditio, sed esse formaliter repugnans communicationi & principij spirativi, & spirationis activæ; quare non est eadem ratio formalis manens secundum veritatem, & secundum hypothese[m], nisi duo contradictoria includat.

*Genera  
tio acti  
va for  
maliter  
variatur.*

29. Præterea, conditio, sine qua non fit in divinis productio, est conditio hypothetica



*Condi-  
tio spi-  
rativi  
princi-  
pii va-  
riatur.  
Scot.  
d. 7.*

ca per Scotum 1. dist. 7. q. 1. Nam principium productiuū *ut quo*, non exit in actum, nisi sit in supposito conveniente ad actionem. Sed ex per se ratione principii spirativi est, ut sit in duobus suppositis, tanquam conditione, sine qua non: nec enim unum tantum est conveniens ad actionem, sed necessariò ex ordine principiorum, principium spirativum ex sua ratione formali, requirit, ut sit in duobus suppositis: Omnis enim convenientia, & repugnantia resolvitur ultimò ad rationem formalem convenientium, vel repugnantium, tanquam ad primam rationem. Nunc autem stante hypothesi, principium formale spirativum *ut quo* ex sua ratione formali non praequirat, duo supposita tanquam convenientia ad actionem, sed requirit, & ei sufficit ad actionem, productivam unicuique suppositum Patris; ergo & hinc apparet rursus variata ratio formalis principii spirativi, & variata conditio ipsius ad spirandum.

30. Adhuc. Quando in aliqua natura sunt duo principia perfecta ex suis per se rationibus formalibus ordinatè

activa, secundum principium non est in potentia proxima ad agendum primò, nec potest exire in actum, nisi præsupposito actu secundo prioris principii; sed posito actu principii prioris, quod est ex se in potentia proxima ad primò agendum, statim etiam posterius principium *Quo* est in potentia proxima ad actum suū. Sed essentia divina vel habet duas vires, generativam, & spirativam, tanquam principia ut *Quo* virtute distincta, vel habet intellectum, & voluntatem ut principia productiva, inter quas vel vires, vel potentias ex suis rationibus formalibus est per se ordo, ut vis generativa, & intellectus sit principium prius: vis spirativa, & voluntas sit posterius principium. Ergo principium spirativum non est in in potentia proxima ad spirandum, nisi præsupposita generatione per vim generativam: qua generatione præsupposita, vis spirativa est in potentia proxima ad spirandum. At præsupposita generatione, ex necessitate essentia cum vi spirativa est in duobus Patre, & Filio communicata, ergo conditio constituens vim spirativam in potentia proxima ad

*Proda-  
ctivum  
in pot.  
tia pro-  
xima,  
& re-  
motum  
quando*

N n

spiran-



spirandum, est ut essentia, & vis spirativa sit in Patre, & Filio simul, tanquam in suppositis convenientibus ad actionem, sine quibus ipsa vis spirativa non est in potentia proxima, & quibus positus est in potentia proxima.

*Varia-  
tio, for-  
malium  
rationum  
colligitur.*

31. Per hypothese[m] autem aufertur hæc ratio potentia proxima, quia non necessario requiritur, ut vis spirativa sit communicata Filio; aufertur conditio Patris, quia per veritatem Pater solus non erat convenientis ad agendum, per hypothese[m] Pater solus est suppositum convenientis. Per veritatem Filius etiam erat suppositum convenientis ad spirandum, per hypothese[m] sit disconvenientis. Igitur per hypothese[m] variatur ratio virtutis spirativæ, ratio paternitatis, quæ sola cum principio spirativo non erat conditio constituens principium *Quo*

*Patris  
ratio  
variatur  
formaliter  
in hypo-  
thesi.*

in potentia proxima. Variatur ratio Patris, qui solus ponitur esse suppositum convenientis ad spirandum. Variatur ratio filiationis, quæ non necessario coniungitur cum principio quo spirativo ad constituendum illud in potentia proxima. Variatur ratio Filii, qui amplius non est sup-

positum convenientis ad spirandum; ut tanta varietas rationum formalium omnino aufertur principia formalia constitutiva personarum, atque distinctiva.

32. Obicies. Quod ista conditio, vel suppositorum convenientium ad inspirationem, vel conditionis constituentis in potentia proxima non provenit ex ratione interna paternitatis, vel Patris, filiationis, aut Filii: sed convenit quasi per accidens (dico per accidens logicè, non realiter) ratione essentis, aut principiorum originalium absolutorum, ordinatè activorum ex suis rationibus formalibus.

Contra insurgo, quoniam sive id proveniat originaliter ex ratione hæc paternitatis, & filiationis, sive ex illa principiorum activorum intellectus, & voluntatis; hoc tamen erat ex ratione formali paternitatis, ut sibi soli non conveniret esse conditionem principii spirativi, imò sibi repugnaret acceptæ ut soli: sed simul requirebantur paternitas, & filiatio ad constituendam vim spirativam in potentia proxima; omnis enim compossibilitas, & impossibilitas in rationibus formalibus

*Respon-  
sio taci-  
ta pro  
adversa  
rivi.*

*Rejici-  
tur.*

piæ-







nitatis, non est hic, qui est à duobus, sed ille, qui est à Patre solum, & ita haec responsio, quod non esset hic Spiritus sanctus, qui est modo, nihil officeret Graecis, contra quos Latini contendunt probare quod Spiritus sanctus, qui modo est, procedit à Filio.

Præterea, probatur falsum esse, quod si Filius non spiraret Spiritum sanctum, non esset eadem persona Filii numero, quæ modo est. Nam quod ex ratione sua intrinseca constituitur in esse hoc numero, per negationem alterius extrinseci, quod non est de ratione constitutiva eius in esse hoc numero, non amittit esse illud numero, quod prius habebat. Sed Filius constituitur per filiationem; spiratio autem activa est extra constitutum personale Filij: ergo ablata spiratione, non auferretur, quin esset idem numero Filius, qui modo.

Contra  
primam  
partem  
responsi

Aduersus primam partem dico, quod ille doctor docet, quomodo Graeci respondere deberent, non quomodo respondent. Nunquam enim, quantum legere potui historiam conuersionis inter Theodoritanos, & catholicos, inveni Graecos dixisse, quod Spiritus sanctus positus à Latinis

fit diversæ rationis à Spiritu, qui ponitur à Graecis. Desideraret ipse, ut Graeci sic dicerent: sed Graeci, & Latini sciunt unicam esse rationem formalem Deitatis, unicam rationem intellectus, unicam voluntatis in divinis, & illam unicam rationem conferunt. Graeci, & Latini credunt illas rationes formales Patris, Filii, & Spiritus sancti, quas Christus revelavit Matth. 28. Neque est intentio Ecclesiae Orientalis, aut Occidentalis credere aliam rationem formalem unitus essentiae, & trium personarum, nisi præcisè illam rationem essentiae, & illas rationes personarum, quas Dominus, & Magister docuit. Quod si præter intentionem aliud dicatur, certum est, quod si ostendatur error, utraque Ecclesia errorem abiiciet, & ad Christi intentionem reducet, à qua nunquam recedere intendit.

35. Sed quando disputatur hæc quaestio Scholastica non agitur contra hæreticos, ut aduertit V. Vilelm. Okam in 1. d. 11. q. 2. Sed agitur inter catholicos, qui ex una parte supponunt veritatem fidei, ex alia parte cognoscunt hanc hypotheseim esse hæreticam, &

Matth. 28.

Inm  
Stili

Con  
secu  
part  
respe



& impossibilem, ut inde cognoscant, quantum hæresis exorbitet à veritate catholica: & quid possit afferri ad veritatis confirmationem, & refutationem falsitatis. Unde nunc est inopportunum afferre, quid Græci dicerent, sed oportunitum est quærere, quid rei veritas habeat, quid falsitas. Ut denique appareat, an intentum Scoti, quod proponitur à citato Doctore, sit verum: idcirco enim intentum Scoti esse ostendere, rationem Divi Thomæ esse inefficacem. Scilicet efficacius pugnare intendit contra Thomam, quam contra aduersarios fidei. O utinam eadem efficacia, & intentione, atque copia contra Theodoritanos pugnasset.

*Intentio  
Scoti.*

*Contra  
secundam  
partem  
responsi*

36. Aduersus secundam partem dico pro responsione, acceptum fuisse negotium probandi, quod Spiritus sanctus esset eiusdem rationis: & tamen præter intentum probatur, quod Filius esset eiusdem rationis.

Respondetur tamen ad maiorem, si auferatur aliquod extrinsecum a constitutivo intrinseco, aut ex ablatione illius extrinseci variatur ratio intrinseca constitutivi, aut

non. Si variatur, nego maiorem: si non variatur, concedo maiorem. Ad minorem dico, stante hypothese, variari rationem formalem filiationis propter diuersas causas superius dictas, ut quod est impossibile ex ratione sua cum spiratione activa, quod est impossibile cum principio spirativo, quod non potest esse ratio constituens principium spiratiuum in potentia proxima, quod non est cōpossibilis cum termino spirationis passivæ, & propter alias rationes. Negatur ergo minor simpliciter.

Probatum interea Filium, & filiationem non fore eiusdem rationis, quoniam ex prima parte illius questionis, data hypothese, alia esset essentia Patris, alia essentia Filii, sicut concedunt citati Scotistæ ad mentem Scoti. Tunc arguo. Mutato fundamento formali alicuius relationis, vel termino formali, aut utroque, necessario mutatur etiam ratio formalis ipsius relationis: cum relatio suam entitatem formalem habeat à rationibus formalibus extremorum.

Sed essentia diuina est proximum fundamentum relationum personalium, vel essentia  
appre-

*Filius  
no. &  
Filius  
in hypo-  
thesi no  
est cons-  
titutus  
rationis.  
Imò  
nec es-  
sentia.*



appropriatè cum intellectu, & voluntate est fundamentum productionum activarum, & terminus passivarum: essentia cum notitia, & essentia cum amore est fundamentum formale passivarum, & terminus formalis activarum productionum: prout Scotus quolib. 2. & 1. dist. 13. q. 1. tradit. Ergo filiatio, quæ secundum veritatem fundatur in es-

sentia eiusdem rationis formalis cum essentia Patris, fundaretur in alia essentia diversæ rationis, nempe essentialiter distincta; ergo filiatio esset alterius rationis, similiter & paternitas. Quare Pater, & Filius essent diversæ rationis, ex hypothesi, ab ea ratione, quam habent secundum veritatem.

## C A P. V.

*Proponitur conclusio principalis, & prima probatio eius ex ratione principii distinctivi divinarum personarum.*

37. **Q**VIA plures sunt rationes, & considerandæ, & examinandæ in hac maximè difficili, & minimè utili controversia. Primò conclusionem principalem proponam, deinde rationes singulas proponam, atque defendam, ut distinctius, quo ad fieri poterit, procedam.

Principalis conclusio est. Si Spiritus sanctus non procederet à Filio, non esset persona realiter distincta à Filio. Conclusio est Sanctorum Thomæ, & Bonaventuræ, & plurium Theologorum. Ricardus in 1. d. 11. q. 2. probabiliorē, & favorabiliorem fidei hanc

reputat. Durand. 1. d. 11. q. 2. est cum S. Bon. Argem. 1. q. 2. Molina 1. p. q. 36. art. 2. disp. 2.

Prima probatio illius conclusionis est accipienda ex ratione principii distinctivi personarum in esse reali realiter distincto. Atque ad intelligentiam ipsius conclusionis, necesse est observare, quid sit præsuppositum, quid quasi. Præsupponitur enim, quod in divinis Pater producat Filium, & Spiritum sanctum, & quod Filius non producat Spiritum, neque Spiritus Filium. Non præsupponitur autem, ut quidam arbitrantur, quod Filius sit una persona, & Spiritus sit alia persona: tunc enim ipsum quæ-

Suppos  
tum &  
quasi  
in diffu  
ratione  
notia.



quæsitum esset præsuppositū, quod est ineptum; supponere scilicet Filium, & Spiritum sanctum esse personas duas, & quærere deinde, an sint duæ, vel non duæ, sed una. Hoc enim disputatur, an sint duę personæ distinctæ realiter, an non; quare hoc non præsupponitur.

*Primus notatū.* 38. Primò, igitur noto, idem esse constitutum in aliquo esse, & distinctum constitutum in tali esse à quocunque alio esse, ut enim S. Benaventura docet, ab eodem res habet esse, & esse distinctum.

*Ens dicitur absolute, id est, vel de se, vel de se, vel de se.* Quia tamen ipsum esse constitutum est in se indistinctum, idèò considerando ipsum esse constitutum, est consideratio absoluta. Sed illud esse idem est distinctum à quocunque alio esse, vel ente, & hæc per consequens est consideratio comparatiua. Ideirco Aristoteles in 10. Metaph. 11. dicit omne ens ad omne esse vel idem, vel diuersum. Vbi res animaduersione digna est, quòd vnitas, & identitas potest considerari vel absolute in aliqua re, vel comparatiuè comparando res duas, vel rationes duas ad id, quod est unum absolute. Sic in primo Topicorum cap. 6.

*1. Top.* idem, vel diuersum comparan-

tur: vt duo nomina comparata ad vnā rem numero, dicuntur esse vnum numero.

Qua in re præsupponitur vnitas numerica absoluta, beneficio cuius duo nomina sunt eadem numero. Sic duo singularia, ut Sortes, & Callias sunt vnum specie inter se, quia cōueniunt in vna, & eadem specie. Vbi vnitas, vel identitas speciei est absoluta in se, sed duo singularia beneficio illius unitatis, vel identitatis specificæ, dicuntur comparatè vñ specie. Similiter duæ species, vt homo, & leo affirmantur esse idem, & vnum genere, quia conueniunt in vno genere, vt animali. Vbi habetur vnitas, & identitas absoluta generis, deinde identitas, vel vnitas comparatiua specierum. Eodem modo dico de diuersitate, vel multitudine opposita, vt aliqua sunt diuersa genere, quia sunt in duobus, & diuersis generibus, seu primis, siue non primis, vt homo in substantia, albedo in qualitate.

Hoc pacto etiā in 5. Metaph. 12. in 10. Metaph. à principio & sæpius Aristoteles. Docuit autem vir ille sapientissimus cognoscere constitutum unitatis, & diuersitatis comparatæ, sed de constitutiuo unitatis

*Identitas ab-  
soluta  
compara-  
tina.*

*5. Met.*



ris absoluta, puta numerica, lis maxima est inter sequaces.

39. Distinctio itaque, seu diuersitas comparatiua est entis ad ens. Vnde licet constitutum, & constitutum per possibile, vel impossibile esset in rerum natura, nulla alia re existente: illud haberet suum esse, sed non haberet distinctionem, seu diuersitatē, quia non haberet aliud extremum relationis, esset ergo non idem ipsi non enti, sed non esset distinctum, seu diuersum nisi ab ente posito in esse, 10. Metaphys. 11.

40. Quocirca licet verum sit, quod per idem constitutum, & distinctum distinguatur res ab omni alia re, tamen distinguitur eadem distinctione eiusdem rationis à quocunque alio; cum enim ipsa distinctio, utpote relatio, requirat iudamētū, quod distinguitur, & terminū a quo distinguitur: sit propterea, ut variat altero, vel ambobus extremis, distinctio alia, & alia emergat. Exemplum.

Consideretur Pater aternus, qui per paternitatem est constitutus, sed per eam distinguitur ex natura rei tantum ab essentia, & paternitate. Per paternitatem item distingui-

tur realiter, & personaliter à Filio, sicut & paternitas realiter distinguitur à filiatione. Sed per paternitatem Pater non distinguitur realiter, neq; personaliter à spiratione actiua, vel spiratore, saltem accipiendo spiratorem, ut est in Patre. A creatura per paternitatem Pater, si est creatura absoluta, distinguetur subiectiue, & obiectiue: si relatiua creatura est, saltem subiectiue distinguetur. Ego quod est principium constitutum in aliquo esse, est distinctum eiusdem constituti in illo esse ab omni alio ente, quod non sit illud esse: non tamen distinctione eiusdem rationis, sed alterius pro ratione extremorum. Et ad rem nostram, Pater per paternitatem constituitur in esse Patris, & in esse personæ, & per consequens comparando ad essentiam, quæ non est persona formaliter, non distinguitur personaliter ab essentia, sed a Spiritu sancto, qui est persona, distinguitur personaliter: nec tamen distinguitur realiter persona Patris a persona Spiritus sancti per paternitatem, sed per spirationem actiuam; similiter dicimus de Filio, quod constituitur in esse personali per



per filiationem, non tamen, per filiationem à Spiritu distinguitur realiter: quia per spirationem activam distinguitur realiter.

*Distin-  
guere  
persona-  
liter, &  
realiter  
non sunt  
idem.*

41. Secundò, observandū, quod distinctio est duplex, altera negativa, altera positiva.

*Distin-  
ctio nega-  
tiva, &  
positiva.*

Negativa est, quando distinctio fit entis ab ente per tale, & non tale, ut habens aliquod esse distinguitur negativè à nō habente illud esse. Distinctio positiva est inter esse hoc, & esse illud, ut inter esse hominis, & esse leonis. Quia verò nihil est, quod non omnino primò sit ipsum, quàm non ipsum, ut lapis primò est lapis, quàm non homo, vel non planta: distinctio negativa est posterior distinctione positiva, cum omnis negatio præsupponat affirmationem, in qua fundatur. Hinc Thomās quolibet 4. artic. 7. ad eundem sensum distinguit aliquid per habere, & non habere formam, & hæc distinctio est negativa, & quodammodo rationis: quia non habet pro terminò, vel ratione terminandi, vel conditione terminantis aliquid positivum. Aliud verò distinguitur per diversam oppositionem formæ ad formam. Si autem distinctio sic

*Distin-  
ctio nega-  
tiva, &  
positiva.*

*Thom.  
Aquin.*

per habere, & habere entitatem, tunc est distinctio prima, & positiva, quæ variatur pro varietate extremorum ipsius distinctionis: nam distinctio etiam est relatio, ut dictum est. Nunc probo conclusionem.

42. Distinctivum divinarum personarum in esse reali, est origo, siue relatio directè opposita originantis, & originati, siue ut Græci loquuntur, causantis, & causati. Si spiritus non procedat a Filio, neque è contra, inter eos non est origo opposita, neque relatio opposita: ergo nō est distinctivum distinctio realis reale, nec inter Filium, & Spiritum sanctum. Quare non sunt duæ personæ, sed vna realiter. Minor non eget probatione, quia est ipsa hypothesis. Maior in qua tota est difficultas, probatur.

*Conclu-  
sio proba-  
ta: nr.*

1. Primò ex Divo Augustino tract. 39. in Ioannem to. 9. *Hoc solum numerum insi-  
nuant, quod ad invicem sunt,  
non quod ad se sunt. Quia e-  
nim Deus Pater ad se est Deus  
simul cum Filio, & Spiritu san-  
cto, non sunt tres Dei: quia ad  
se est omnipotens simul cum Fi-  
lio, & Spiritu sancto, non sunt  
tres omnipotentes. Quia verò*

*S. Aug.*

00

non



*non ad se est Pater, sed ad Filiū:  
nec Filius ad se est, sed ad Pa-  
trem: nec Spiritus sanctus ad  
se in eo, quod dicitur Patris, &  
Filiū, non est quid dicam tres,  
nisi Patrem, Filium, & Spiri-  
tum sanctum.*

Ad ali-  
quid et  
ad inuicem  
quid?

In autoritate nota disci-  
mē inter phrasim *Ad aliquid*,  
& *Ad inuicem*. Nam cū nō di-  
citur *Ad aliquid*, potest forte  
intelligi & comparando rela-  
tium ad correlatium oppo-  
situm, & comparando unum  
relatium ad alterum relati-  
um disparatum. Exemplum  
primi, magister ad discipu-  
lum. Exemplum secundi,  
magister ad dominum. Sed  
*Ad inuicem* nihil aliud signi-  
ficare potest, nisi relationem  
unius relativi ad correlatiū  
directē oppositum, & correla-  
tivi ad relatum mutuō: ut  
Pater dicitur ad Filium, & Fi-  
lius ad Patrem. Ita patet in  
ipsa inductione Augustini,  
Pater non ad se dicitur, sed  
ad Filium: nec Filius ad se  
est, sed ad Patrem: nec Spi-  
ritus sanctus ad se est, sed Pa-  
tris, & Filiū, ut correlativorū  
directē aliquomodo opposito-  
rum. Quare & regula sancti  
Augustini, & probatio eius  
per inductionem est, ut nume-  
rus personarum insinuetur

per relationem directē oppo-  
sitam, qua *Ad inuicem* sunt;  
Hoc solo, inquit, numerum insi-  
nuant, quod *ad inuicem* sunt;  
ut dicatur & ipsum *Ad aliquid*  
in genere, & ipsum *Ad inuicē*  
in specie intelligendo scilicet  
in specie de directā correla-  
tione, & correlativo, quate-  
nus duo extrema *ad inuicem*  
referuntur.

43. 2<sup>o</sup>. Conciliū Toletanū,  
undecimū in tomo 3. Conc. car.  
217. columna prima, & secun-  
da in confessione fidei, Sancto  
Augustino consonat, di-  
cens. *Hec est Trinitas, qua  
unus, & verus Deus est:  
nec recedit à numero, nec capi-  
tur numero. In relatione enim  
personarum numerus cernitur,  
in divinitatis verò substantia,  
quid enumeratum sit non com-  
prehenditur. Ergo hoc solo  
numerum insinuant, quod *Ad  
inuicem* sunt: & in hunc nume-  
ro carent, quod in se sunt.*

Core.  
Tol. 11.

Respondet ad istud conci-  
lium Rada in primo, contro-  
versia 15. cap. 334. col. 2.  
Zamorius de Deo trino, & u-  
no cap. 880. col. 2. Fauētinus  
in primo disp. 38. cap. 237.  
col. 2. per particulā *Ad inuicē*,  
significari, quod personæ dif-  
ferunt per relationem, unde  
subdi: concilium, personas ca-  
tere

Respon-  
sio Rada  
Zamer-  
Favēti.



vere numero, quòd *in se sunt*: id est, secundum absolutum, numero carent; secundum relationem solam, numerum habent; an autem per relationem oppositam, an disparatam concilium non declarat,

44. Contra. S. Augustinus, & concilium non solum ponunt relationem in communi, ut opponitur absoluto per nomen *Ad aliquid*: sed etiam specificant relationem directè oppositam per particulam *Ad invicem*: nec enim magister, & dominus *ad invicem* dicuntur, & tamen habent relationem disparatam inter se. Ergo in ista responsione conceditur genus relationis, & negatur species relationis oppositæ, qua magister, & discipulus *ad invicem* dicuntur: qua dominus, & servus dicuntur *ad invicem*. Concedere ergo conciliis, & Patribus quod dicunt in genere, & negare quod dicunt in specie, non licet. Sanè hæc phrasis *ad invicem*, in Latina significatione, nihil aliud infert, nisi quod unum dicitur ad aliud, & aliud viceversa dicitur ad unum; quam significationem & S. Augustinus, & Patres concilii Toletani optimè sciebant.

45. 3. Item. S. Gregorius Nazianzenus orat. 5. de *Assum.* Theologia cart. 170. colum. 1: hæretico quærenti, *Quid ergo Spiritui desit, quò minus sit Filius? Si enim nihil deesset, utique Filius esset.* (Respondet) *Nihil deesse dicimus, neque enim gens est Deus: sed elocutionis ipsius (ut sic dicam) sive relationis, quia se invicem respiciunt, diversitas, diversam quoque appellationem ipsis dedit.* Videmus non omnem diversitatem dare diversam appellationem personis divinis: sed diversitatem illam relationis, quia *se invicem respiciunt*. Sed se invicem non respiciunt duo disparata relativa, ut Pater, & spirator: dominus, & magister, sed ut apparet ex voce *invicem*, & ex pronomine reciproco *se*, diversitas relationis non cuiuscunque, sed illius, qua *se invicem* respiciunt, hoc est relationis oppositæ, qua Pater Filium respicit, & Filius Patrem: qua Spiritus respicit Patrem, & Filium, & Pater, ac Filius respiciunt Spiritum sanctum: hæc, inquam, diversitas fecit, ut Spiritus non sit Filius.

46. 4<sup>o</sup>. Sanctus Gregorius Nyssenus in libro ad Ablabium docens propter unitatem es-

Nys.

U o 2

sentia



sentiae non tolli distinctionē personarum, scribit. *Eam, quae circa causam, & causatum consideratur, differentiam non negamus, per quod solum discerni alterum ab altero deprehendimus; nimirum eo quod credimus aliud quidem Causam esse, aliud verò Ex causa, & Ex eo, quod ex causa est. Ac rursus aliam differentiam consideramus, nam aliud quidem continenter, & sine medio ex primo est: aliud verò per id, quod immediate, & ex continenti est.*

Notetur illud, per quod solum, ex quo notato apertissime patet, quod personae divinae distinguuntur solummodò per relationem causae, & causati, ut Græci loquuntur, vel originantis, & originati, ut Latini dicunt. Id ipsam ostendit Nyssenius inductione, quia Patri assignat esse *clausā*, Filio assignat *Ex causa*, Spiritui sancto, *Ex eo, quod ex causa est*. Vnde Filius distinguitur à Spiritu sancto, & è contra, quia Spiritus est causatus ex Filio, & Filius est causa eius non prima, Pater causa prima.

47. Respondet Zamorus  
libro supra citato cart. 881.  
col. 1. non sincerè referri hoc  
testimonium, cum dicitur, *Per*

*hec solum*. Vnde particulam illam, *solum*, falsò appositam arbitratur, & ad hoc probandum duo adducit. Primum, quoniam in citata auctoritate Nyssenius subdit. *Rursus aliam differentiam consideramus. Si* ergo est alia differentia, præter primam, non potest dicere solum primam: ergo particula *solum* falsa est.

Secundum, quia Nyssenius in primo contra Eunomium aliam differentiam tertio modo assignatam inter personas affert, sicut Beffarion in Oratione ad Patres Græcos concilii Florentini eam affert, & fuisse explicat. Verba Nysseni sunt. *Spiritus Patri coniunctus est, secundum quod uterque increatus est: rursus ab eo distinguitur, eo quod non est Pater, prout ille est. Filio verò & secundum quod uterque increatus est, & secundum quod uterque ex primo principio suam substantiam habet, coniunctus: distinguitur ab eo sua proprietate, quae est, quod nec ut unigenitus ex Patre productus est, & quod per ipsum Filium sit manifestatus.* Igitur non per solum relationem causae, & causati distinguuntur personae.

48. Aduerlus primam probationem, & responsionem ostendo,

Prima  
proba-  
tio fa-  
lta.

Secun-  
da pro-  
batio.

Tes-  
tar.

Ny-  
ssen.



*Peſſan-  
ſio Zu-  
mari  
impru-  
gnatur.  
Genn.* ostendo, quòd citatio fit ſince-  
ra, & verax. Quia Gennadius  
Scholarius Patriarcha Con-  
ſtantinopolitanus, ſcribens  
Græcus ad Græcos, poſt con-  
cilium Florentinum pro con-  
cilio Florentino, in ſuo libro  
de proceſſione Spiritus ſancti  
ſeſtione 3. car. 15. citat illum  
locum Nyſſeni; & translatio  
Gennadii ſic habet. *Identi-  
tatem natura fatentes, diſtin-  
ctionem, que eſt ſecundum cau-  
ſam, & cauſatum, non negamus:  
in quo Tantum alterum ab alie-  
ro diſtingui percipimus.* Si fal-  
ſò citaret particulam *Tan-  
tum*, quale improprium à ma-  
gna parte Græcorum expe-  
ctaret? Sed egregia doctri-  
na, & inſignis probitas Gen-  
nadii, nos omni metu falſifica-  
tionis liberat.

*Nyſſ.  
in Lun.* Inſuper, S. Gregorius Nyſ-  
ſenus non in hoc loco dumta-  
xat, ſed etiam in primo con-  
tra Eunomium idem docet, re-  
ferente eodẽ Gennadio ſeſt.  
2. cart. 11. *Quo pacto* (inquit  
Nyſſenus) *ante conſideratur  
perſona ſecundum cauſe ratio-  
nem: eodem modo & Spiritus  
ordine tantum ſecundum cau-  
ſam, & cauſatum diſtinctionẽ  
habens. Nam quemadmodum  
Filius coniungitur Patri, &  
quamvis ab eo eſſe habeat, non*

*tamen ſecundum eſſentiam po-  
ſterior eſt ita & Vnigenito Spi-  
ritus ſanctus iungitur, intelli-  
gentia tantum ſecundum prin-  
cipij rationem conſiderato ante  
perſonam Spiritus. Relege:*  
*Spiritus ordine tantum ſecun-  
dum cauſam, & cauſatum di-  
ſtinctionem habens. Vbi cla-  
riſſimè in particulari loquens  
de Spiritu ſancto, dicit ipſum  
diſtingui à Filio, & eſſe Filio  
poſtioriẽ, Tantum ſecun-  
dum ordinem cauſæ, & cauſa-  
ti. Ita dixerat in communi  
de omnibus perſonis ad Abla-  
bium, Eam, qua circa cauſam,  
& cauſatum conſideratur, diſ-  
ferentiam, non negamus, per  
quod ſolum (ſcũ tantum) alie-  
rum ab altero diſcerni depre-  
hendimus.*

49. Beſſarion quoque, cu-  
ius attestationi maximè de-  
fert, & meritò Zamorius, in o-  
ratione citata, quæ habetur  
4. tomo concil. poſt Floren-  
tinum ad cartam 898. col. 1.  
citans partem authoritatis ad  
Ablabium, ſic ait. *Ille quidem  
eſt* (inquiens) *immediatè à  
primo, Filius videlicet à Patre:*  
*hic verò* (de Spiritu dicens) *per  
eum, qui immediatè à Patre eſt,  
hoc eſt, per Filium, & eo diſtin-  
guitur, (inquit Nyſſenus)  
Spiritus à Filio, quia per ipſum*

*Beſſar.  
contra  
Zamor.*

*et*



est. Quasi diceret, quod cum ambo à primo sint, non sufficienter distinguerentur, nisi alter per alterum esset. Vt manifestè Per distinctionem hinc significaret, & distinctionem, quæ ab æterno est, quæquæ secundum causam, & causatum est: cum antea dixerit, Causa, & Causato tantum ab invicem divinas personas distinguere. Quod enim infert, aliam differentiam de Filio, & Spiritu sancto intelligi, non rectè quis putaret aliam secundum speciem: contradiceret namque sibi ipsi, si cum antea, causa, & causato tantum dixerit personas distinguere, deinde alium modum distinctionis specie differentem tradidisset. Aliam igitur differentiam secundum numerum accipientes, & rectè cum sancto doctore sentiemus, & propositione per causam intelligemus. Hucusque Bellarion. Si in codice Nysseni non fuisset particula *Tantum*, Patres Græci omnes reclamassent contra Bellarionem: sed Marcus Ephesius perpetuus veritatis inimicus, turbas implacabiles commovisset. Quare ex testimonio gravissimo duorum Patrum Græcorum Gennadii, & Bellarionis, particula *tantum*, sive *solum* est licet, & legitima in

codice Nysseni.

50. Bellarminus quoque fidei catholicæ propugnator celeberrimus, in primo tomo Controver. lib. 2. de Christo cap. 25. eandem Nysseni auctoritatem totidem verbis retulit, quot nos eam attulimus. Scribebat Bellarminus aduersus omnes hæreticos, sive Græcos, sive Latinos, & omnium reprehensionem subiisset, si librum falsificasset. Sincere citant præstantissimi viri, & sinceros libros Græcè, & Latine euulgatos. Sed ex Zamorionis responsione constat, quod opinio ipsius falsa est, quæ defendi non potest, nisi damnando falsitatis libros probatissimos, & probatissimos auctores. Vereor tamen, ne sicut Pater Zamorus delet particulam, *solum*, ex Gregorio Nysseno, ita in posterum deleat particulam, *solum*, ex Divo Augustino, & ex Concilio Toletano. Sed consensus Patrum Græcorum N. Zeni, & Nysseni, & Patrum Latinorum Augustini, ac Toletanorum ostendit satis veritatem nostræ propositionis maioris. Qui autem nolent, ut Patres dicant, quod dicunt, eos corrumpunt, aut extorquent.

51. Quod autem subdit, hanc

Bellarminus contra Zamorionem.

Falsa opinio est, quæ defenditur falsificando libros & auctores.

Secundum antiquam editionem proposita.



hanc differentiam causæ, & causati non esse solam, quia aliam statim affert Nyssen: iam respondit Bessarion, & paulò aliter Bellarminus, quas responsiones legit, sed dissimulavit Zamorus. Post Bessarionem, & Bellarminum adiungo duas animadversiones.

*Prima  
animad-  
versio  
propria.*

Primam, quòd Nyssen ponit primam differentiam cum verbo *perspicimus*, & *credimus*. Secundam cum verbo *consideramus*: ut ostendat differentiam priò assignatam esse de fide creditam, & per hoc secundum fidem, *solum* personas distingui, quoniam una est causa, altera causatù, & hæc sola differentia est credita. Quòd autem ex nostra consideratione possint oriri alia differentia super prima fundata, Nyssen nò negat, inò in secunda parte auctoritatis citata, affirmat.

*Secunda  
animad-  
versio  
propria.*

Secundam, quia revera prima, & secunda differentia per Nyssenum allata eadem est, sed alio, & alio modo considerata. Prima est per causam, & causatum. Secunda per subdivisionem causæ, & causati. Nam causa est mediata, vel immediata, & causatum est vel mediatè, vel immediatè.

causatum. Filius est causatus à Patre immediatè, id est, non mediatè aliquo prius producto: & in prima differentia dictum est, quòd Filius est *ex causa*. Spiritus sanctus est causatus à Patre mediante Filio producto, sed à Filio immediatè, scilicet non mediatè aliquo alio per Filium producto: & in prima differentia hoc idem dictum est, quòd Spiritus sanctus est *ex eo, quod est ex causa*. Quare secundum rem ambæ differentia sunt una, & eadem, sed prima tractat de causæ, & causato: secunda de modo mediatè, vel immediatè causantis, & causati; & si attendas ad sensum realem, unica tantum est differentia assignata: si ad modum considerandi, sunt duæ.

52. Ad aliam probationem Zamori ex libro primo contra Eunomium, ubi Nyssen considerat unitatem personarum, & distinguuntur, eadem est allata differentia inter personas. Uniens personas est ratio increati, in quo vocabulo omnia essentialia indicantur. Distinguens verò Patrem à Filio est ratio causæ, & causati. Distinguens Spiritum à Patre, vel negativè potest afferri, vel positivè.

*Ad secundam  
probationem  
Zamori.*

Nys-



Nyssenius distinguit Spiritum à Patre distinctione negativa per relationem originis, nempe paternitatem, quia Spiritus non est Pater. Distinguit à Filio his verbis. *Distinctum ab eo sua proprietate, quæ est, quod nec ut Unigenitus à Patre productus est, & quod per ipsum Filium sit manifestatus.* Quo loci distinguit negativè per proprietatem Filii, scilicet esse Unigeniti, quæ proprietas non est in Spiritu sancto. Sed positivè distinguit à Filio, *quia est manifestatus per Filium*, id est, productus est ex Filio, prout Bessarion exponit capite sexto relato diffusè. Eadem verò sunt principia entitatis, & cognoscibilitatis. Filius est principium dans entitatem, & cognoscibilitatem, qua manifestatur Spiritus sanctus. Ergo per hanc differentiam positivam declaratur relatio causati in Spiritu, & causæ in Filio. Ita quoque respectu Patris præter differentiam negativam assignatam, quia Spiritus non habet proprietatem Patris, adducit positivam, quod Spiritus est ex primo principio sicut Filius, & hæc relatio est relatio causati. Quamvis autem Bessarion apud Græcos loquens, explicaverit discrimen

inter Filium, & Spiritum sanctum, quia Filius est modo generationis, Spiritus modo processionis, certè explicavit positivè pro fundamento negationis; sed formaliter loquendo, in textu Nysseni non habetur, nisi distinctio negativa, quod Spiritus, non habet proprietatem Patris, ideò non est Pater: non habet proprietatem Filii, ideò non est Filii, & ita formaliter exponendus est Nyssenius. Sed loquendo de differentia positiva, aliam non attulit, nisi quod est causatus ex Patre, & manifestatus, seu causatus per Filium.

Quæ quidem differentia reipsa est eadem cum differentia assignata in libro ad Ablabium. Certè & hæc differentia negativa est per modum considerationis nostræ, qui affirmamus, & negamus: & ita dixi, à Sancto Gregorio Nysseno non auferri alias differentias ex modo nostræ considerationis.

53. S. Leo Papa in epistola 91. ad Turibium, refutans hæresim Priscillianistarum, & Sabellii, ponentium unam personam in divinis sub tribus nominibus: ex sola origine, opposita probat personas distinguere.



distingui. *Primo itaque capitulo demonstratur, quàm impiè sentiant de Trinitate divina, qui & Patris, & Filii, & Spiritus sancti unam atque eandem asserunt esse personam, tanquàm idem Deus, nunc Pater, nunc Filius, nunc Spiritus sanctus nominetur; nec alius sit qui genuit, alius qui genitus est, alius qui de utroque processit. Nullam auctoritatem, vel rationem ad refellendam hæresim, & docendam fidem catholicam de aïerate personarum ponit, nisi quia genuit, genitus est, processit de utroque. Si ratio est vera, & efficax, ergo processio passiva Spiritus sancti, & activa productio eius distinguit Spiritum a Patre, & Filio. Si ratio non est vera, & inefficax, ergo per rationem iosophiticam refutavit hæresim, & in nobis fidem iosophiticam generat pro catholica, quod est absurdum. Ergo hæc sola ratio distinctiva vere est, alia non habetur, per quam probentur personæ esse distinctæ. Nam esset fallacia non causæ, ut causæ, si hæc causa allata, non esset causa distinguens.*

S. Dionysius Areopagita c. 2. de divinis nominibus de coniuncta, & discreta Theolo-

gia tradit plura doctissimè. Et quo ad discretam tria ponit prædicata, quibus discernatur qualibet persona à qualibet, scilicet negationem communitatis, non conversionem fecunditatis, multiplicationem processionis.

Primum, quia nomina hæc, Pater, Filius, Spiritus Sanctus nunquam communia sunt in scriptura, sed impmixta nomina, & personæ servantur.

Secundum, quia in ratione fecunditatis personæ ad invicem non convertuntur.

*Est autem, inquit, & discretio in supremis divinis eloquiis nõ ea, quam dixi solum (quod secundum ipsam unionem qualibet principantium personarum impmixta, atq; inconfusa firmitate nitatur) sed quia ineffabilis quoq; divine fecunditatis ratione ad invicem nequaquam convertuntur: solusq; fons supersubstantialis Deitatis est Pater, cum non sit Filius Pater, neq; Pater Filius sit, servant autem divine laudes honestissimè proprietates suas cuiq; divinarum personarum. Fecunditas non convertitur. Compara primò Patrem, & Filium, Pater est principium fecundum Filii, non è con-*

P p

versò.



verso. Compara secundò Patrem, & Spiritum, Pater est principium fecundum Spiritus Sancti, non è conversò. Compara tertio Filium, & Spiritum sanctum, Filius est principium Spiritus sancti, non è conversò. Sanctus Dionysius non expressit secundam, ac tertiam comparationem, sed expressit primā, & secundam attingit. Qui si credidisset tertiam comparationem esse excipiendam, aut defecisset in docendo, aut ex-cepisset. Comparat verò Patrem, ut fontem totius deitatis, scilicet respectu Filii, & Spiritus sancti, quia solus Pater est fons non præcise; sed cum addito in eodem capite parte prima circa finem dicens: *Primordialis, & fontana sit deitas Pater*: ut Pater sit fons, sed primordialis: Filius fons de fonte, scilicet secundarius, quoniam non à se. Qui locus est notandus aduersus Theodoritanos.

Tertium est processus, de quo ait. *Porro discretiones benignissimos deitatis processus, expressiones diffiniunt*. Et infra. *Si verò divina quoque discretio est benignissimus ille coniunctionis divine processus, excellenti unitate seipsam pro-*

*pagantis, ac multiplicantis, &c.* Ergo ex Dionysio quælibet persona discernitur à quælibet per fecunditatem non conversam, per processum coniunctionis propagantis sc. Si inter Filium, & Spiritum sanctum non esset fecunditas non conversa, si non esset processus propagans, periret ratio duplex discernendi Filium à Spiritu sancto.

Denique post alios Patres, afferro Ricardum de Sancto Victore, quæ Pater Theodorus Bergomensis cart. 432. col. 2. in libro de Trinitatis mysterio refert; ait autem Ricardus, *Nasci distinctionem personarum ex numero producentium, quia una persona producit & non producit: alia producit & producit: tertia producit, & non producit*. Ex his Patribus constat maior nostra proposita, quæ etiam ratione probatur.

54. Ad primam rationem formandam, accipio doctrinā Sancti Bonaventuræ in primo dist. 5. quæst. 1. num. 13. docentis, quomodo contradictio sit summa oppositio. At enim esse maximam, si affirmatio aliquid ponat, & negatio nihil: nam inter nihil, & aliquid est infinita distantia.

Si

S. Bon.

Maxi-  
ma, mi-  
nima  
opposi-  
tio, &  
media.



Si autem ambo extrema, de quibus dicuntur contradictoria, sint positiva, tunc contradictio potest confurget ex quantulacunque parva distantia rei, vel rationis.

Quocirca contradictio dici potest & maxima, & minima oppositio; minima quoniam etiam inter minimè distantis, vel distincta potest poni, ut inter Patrem, & paternitatem: Pater enim non est constitutivus, nō abstractus: paternitas est constitutiva, & abstracta; Pater autem, & paternitas minima distinctio ne ex parte rei, aut rationis distant. Maxima item est, quoniam Deus, & creatura distant in infinitum, sed contradictio extenditur ad hanc distantiam; ut creatura est finita, & dependens: Deus nō est finitus, nec dependens.

Nunc erigo rationem.

55. Prima ratio. Quicquid est indifferens ad maximam, & minimam distinctionem ex se, non concludit distinctionem rerum magnam. Sed oppositio contradictoria Filii à non Filio, vel habentis filiationem à non habente, est indifferens ad maximam, & minimam distinctionem; ergo oppositio contradictoria,

affirmationis, & negationis scilicet, non concludit inter Filium, & non Filium distinctionem rerum realiter distinctarum, quæ distinctio magna est. Pater, maior quoniam à communi, & indifferenti ad aliquod unum determinatum sub illo communi, & indifferenti arguere, est fallacia consequentis, nisi fiat distributio superioris. Ita patet, quia si ex ista contradictione velimus arguere omnem distinctionem, dicemus quod Filius habens filiationem, & Spiritus non habens eam, distinguuntur essentialiter, & se totis obiectivè, quoniam etiam de sic distinctis prædicatur affirmatio, & negatio.

Corollarium hinc educitur, quod ista oppositio contradictoria affirmationis tributa uni extremo, negationis tributa alteri extremo, nō est sufficiens ad constituendam distinctionem realem. Si verò aliud addatur, iam mutatur medium, & non erit processus ex oppositione contradictoria.

Ergo ad distinguendas personas divinas, ut rem arc, requiratur aliquid concludens talem distinctionem, qualis est relatio produc-

Pp 2 us



tis, & producti: quia ex Divo Augustino in 1. de Trinit. cap. 1. *Nallares est omnino, que seipsam gignat*; & ex Aristotele in 2. de Anima tex. 47. *Nihil se generat*.

56. Responderi posset, quod Filius filiatione, & Spiritus spiratione passiva constituuntur, & distinguuntur positivè, tanquam duæ personæ, per relationes originis non oppositas, sed disparatas.

Contra hoc argumentor ex eodem medio. Quod est indifferens ad identitatem, & distinctionem realem, illud quantum est ex se, non est sufficiens ratio distinctionis realis rei à re. Sed relatio disparata est indifferens; aliquando enim stat cum identitate reali, aliquando cum distinctione reali; ergo relatio disparata ex sui ratione non est sufficiens ratio distinctionis realis rei à re. Probatur minor, quia in divinis generatio activa, & spiratio activa sunt disparatæ relationes: sed neque secundum veritatem, neque secundum hypothesein constituunt duas res realiter distinctas. Rursus, per adversarios, generatio passiva, & spiratio passiva sunt dispa-

ratæ, & cōstituunt duas personas distinctas realiter; ergo relatio disparata quatenus huiusmodi, est indifferens ad identitatem, & distinctionem realem. Id ipsum constat in creaturis per Scotum 2. dist. 1. q. 5. ubi relatio dependentiæ essentialis, ut creati ad creatorem, ponitur eadem realiter fundamento: relatio alterius rationis ponitur distincta realiter à fundamento, ut aequalitas à linea. Ita inherencia actualis, sive accidentia per Scotum 4. dist. 12 q. 1. est respectus extrinsecus adveniens, qui respectus realiter distinguitur ab accidente absoluto, ut à trina dimensione. Sed ab accidente respectivo non distinguitur realiter, ut ab aequalitate, vel similitudine. In quo caludo respectus disparati, scilicet aequalitas, & inherencia eius, sunt idem realiter. Itaque duæ relationes disparatæ stant cum identitate reali, & item cum distinctione reali, ut magisterium, & dominium in Gamahiele,

57. Si denique recurras non ad relationes disparatas quascunque, sed ad relationes disparatas impossibiles, de hac re in capite sequen-

ti



eiagemus.

Nunc tantum interrogo .  
Vtrum impossibilitas sit  
tantum in omni relatione op-  
posita , an in omni disparata ,  
an in utrisque indeterminatè ,  
& incertè ? Si primum con-  
cedatur , habebitur intentum ,  
quòd ad habendam distin-  
ctionem rei a re in relativis ,  
necesse est recurrere ad rela-  
tiones originis oppositas . Se-  
cundum est prorsus absurdum ,  
quòd omnes relationes dispa-  
ratae , etiam originis , sint incò-  
possibiles realiter in eadem  
hypostasi , ut constat de gene-  
ratione activa , & spiratione  
activa . Si timentium detur , non  
poterimus ex ratione indeter-  
minata relationis , arguere in-  
compossibilitatem , vel com-  
possibilitatem . Sed rursus  
quaerenda est ratio determi-  
nata , qua posita , necessariò po-  
natur impossibilitas rela-  
tionum in eadem hypostasi .

Patres verò istam rationem  
repererunt solummodò in re-  
latione originis , loquendo ad  
intra , uti Nazianzenus , &  
Nyssenensis apud Græcos , Au-  
gustinus , & Ricardus apud  
Latinos , quos Patres imitan-  
tur sancti Patres scholastici  
Thomas , & Bonaventura .

38. Secundam rationem

accipio ex Bessarione ad fi-  
nem capitis sexti in sua ora-  
tione citata . Talis debet po-  
ni in divinis ratio distinguen-  
di personas , quæ contineat  
& unitatem essentiae summam ,  
& cum unitate distinctionem  
realem personarum ; quo-  
niam in divinis unitas es-  
sentiae , & Trinitas personarum  
distinctarum est conservan-  
da . Sed sola relatio princi-  
pii , & eius , quod à principio  
habet hoc , ut contineat unio-  
nem essentiae , & distinctionem  
personarum , ergo ista sola ra-  
tio est ponenda distinguere  
personas . Probatur minor ,  
quia principium , & quod ex  
principio , si perfectæ sunt am-  
bo , sunt consubstantialia : &  
item sunt reipsa distincta . Id  
quod confirmatur ex Divo

*Basil.*

Basilio in epistola ad Cano-  
nicam . *Cum enim , inquit , Pa-  
ter lumen sine principio est , Fi-  
lius quoque lumen , sed natum ,  
lamentamen uterque : merito  
consubstantialem eum dicent ,  
ut naturæ identitatem signifi-  
cent . Non enim quæ germinant  
sunt , consubstantialia dicun-  
tur , ut quidam putant : sed cū  
causa , & quod a causa subji-  
centiam habet , eiusdem natu-  
re sint , tunc consubstantialia di-  
cuntur .* Rursus Basilios in

101.



Sermone contra Sabellium,  
& Arianos de Patre dicens,  
& Filio. *Non enim eos (in-*  
*quit) germanos dicimus, sed*  
*Patrem proitemur, & Filium;*  
*identitas autem essentiae in eis*  
*est, quia Filius ex Patre.*

*Cyrl.* in libro 14. Theauri, probat  
*Alex.* Spiritum esse consubstantia-

lem Filio, quia est ex Filio, ut  
antea retulimus inter testimo-  
nia Cyrilli. Tunc infert Bes-  
saron. Si igitur propter cō-  
substantialitatem dictus est  
per Filium Spiritus: causa  
verò, & causatum, cū ei-  
dem naturae sint, consubstan-  
tialia sunt, ut ait Basilus; ma-  
nifestè patet propter relatio-  
nem causae, & causati, sive  
principii, & eius quod à prin-  
cipio est, per Filium procede-  
re Spiritum dictum fuisse.

59. Huc spectat ad mino-  
*S. Ath.* ris probationem dictum San-  
cti Athanasii in libro prae-  
tulado, Redargutio hypocri-  
sis Meletii. *Impossibile est in*

*Trinitatis gloria Spiritum san-*  
*ctum numerari, si non esset ex*  
*Deo per Filium: sed per modū*  
*creaturae à Deo factus esset, ut*  
*putant.* Vbi principaliter tra-  
ctat de unitate essentiae, sed  
eam probat in Spiritu sancto  
ex ratione causati, quia est ex  
Deo, ut prima causa, per Fi-  
lium, ut causam mediam. Er-  
go benè indicat S. Bonaven-  
tura in primo dist. 9. quaest. 3  
Generationem in divinis es-  
se & assimilativam, & distin-  
ctivam: assimilativam in na-  
tura, distinctivam in persona.  
Id ipsum dici debet de spira-  
tione.

*S. Bon.*

*Genera-  
tio est  
assimila-  
tiva, &  
distin-  
ctiva.*

Cū ergo ex ratione origi-  
nis oppositae sufficienter ha-  
beamus conservatam unita-  
tem essentiae, & distinctionem  
trium personarum: hac ra-  
tio sufficiens est, & superva-  
caneum est querere aliam ra-  
tionem distinguendi perso-  
nas.

Hæc pro prima ratione ad  
conclusionem sint dicta.

## C A P. V I.

*Secundatio proponitur ex impossibilitate spirationis passiva cum Filio, & cum generatione passiva.*

60. **S**ecunda ratio sic bre-  
viter formatur.  
Si Spiritus sanctus non pro-

cederet à Filio; ergo spiratio  
passiva in eadem hypostasi  
esset possibilis cum gene-

82-



ratione passiva; ergo eadem hypostasis esset genita, & spirata, Filius, & Spiritus: & in divinis non essent, nisi duæ hypostases.

*s. poster* Antecedens, in quo tota summa difficultatis est, probare conabimur. Et probatur primò sic. Aristoteles in 2. posteriorum textibus 28. & 29. docet, quòd si uni opposito inest unum oppositum & reliquum reliquo inerit: ut si bono inest indivisibile, malo inest divisibile, atque horum est eadem ratio, & sunt æquæ nota. Sed spiratio activa, & spiratio passiva sunt formaliter, & immediatè oppositæ: & spiratio activa secundum veritatem est Filio composibilis; ergo per regulam Aristotelis, spiratio passiva erit Filio incompossibilis: & hoc quidem verum est. Per hypothesein autem spirationi activæ conceditur impossibilitas cum Filio, ergo spirationi passivæ concedi debet composibilitas cum Filio, atque ideo spiratio passiva, & generatio passiva sunt composibiles in eadem hypostasi Filii.

*Topic.* Secundò. Ex 2. Topicorù loco 18. datur regula de quibuscunque immediatè incompossibilibus, quorum alterum

inesse, vel non inesse debet, ut homini ægritudo, vel sanitas. De istis Aristoteles ita scribit: *Ostēdentes enim quòd inest alterum, quod non inest reliquum ostēdentes erimus. Si autē quòd non inest ostendamus, reliquum inesse ostēdentes erimus.* At verò spiratio activa, & spiratio passiva sunt immediatè oppositæ, quarum alteram in Filio inesse necesse est secundum rationem quidditativam Filii, scilicet spirationem activam. Ergo si spiratio activa non inest, necessariò spiratio passiva inerit.

61. Tertiò ratione. Quando ex duobus immediatè incompossibilibus inter se, & in uno subiecto, alterum ponitur compossibile cum uno tertio; si ab hoc aufertur ratio compossibilitatis, in altero opposito ponitur ratio compossibilitatis; quod probo inductione. Ut par, vel impar sunt impossibilia inter se, & in una specie, vel singulari ipsius numeri. In ternario quidem imparitas est composibilis. At si a ternario aufertur imparitas, & ponitur incompossibilis cum ternario, necessariò paritas erit composibilis. Ita quoque in qualitate elementari simplici, calor, & frigus.



& frigus sunt impossibilia inter se, & in uno subiecto elemento: si circa ignem est calor possibilis, & ex hypothesi à calore auferatur possibilitas ad ignem, statim frigus erit possibile cum igne. Ita in relativis: causatum, & incausatum sunt impossibilia. Si cum Angelo ponitur revera possibilis ratio causati entis, & ex hypothesi auferatur à ratione causati possibilitas cum Angelo, tunc ponitur in ratione incausati possibilitas cum Angelo. Sic facta est inductio in quantitate, qualitate, relatione, & substantia subiecta.

Iam addo minorem. Spiratio activa, & spiratio passiva sunt immediate impossibiles inter se, & impossibiles in una hypostasi; & ex rei veritate, spiratio activa est cōpossibilis cum Filio. Ergo si ex hypothesi removetur cōpossibilitas à spiratione activa, ponitur cōpossibilitas ad Filium in spiratione passiva.

62. Ratio autem istius maioris in argumento hac esse videtur: quia cum aliquod tertium habet cōpossibilitatem cum aliqua specie, vel quasi specie, necessario etiam

habet cōpossibilitatem cum genere, vel quasi genere illius.

Quia verò commune est prius natura proprio, per sextū Topic. loco 18. & constat ex capite de Priori post prædicamenta; prior quodāmodo est habitudo cōpossibilitatis in illo tertio ad genus, quā ad speciem; & per consequens si removetur posterior cōpossibilitas ad speciem, non removetur cōpossibilitas prior ad genus. Nam ex 5. Metaphys. 16. secundum Platonem, & Aristotelem, prius potest esse, quantum est ex se, sine posteriore, & non è contra. Quam ob rem, si ab illo tertio removetur cōpossibilitas ad speciem, & relinquatur prior cōpossibilitas ad genus, ne illa potentia ad genus sit frustra, debet poni cōpossibilitas ad aliam speciem immediatam, cum genus nequeat esse extra species immediatas. Ita est in proposito. Filius est illud tertium, in quo est cōpossibilitas ad spirationem activam, quæ est species, quare etiam est cōpossibilitas ad spirationem in cōmuni, quæ dividitur per activam, & passivam immediate, ut per species, vel quasi species. Si ergo per hypothesin

au-

6. Top.

Commune prius ordine natura proprio.

Platonem Aristotelem.

D. S.

Relatio, & origo, & terminus, & alia.

Sec.

Figur.



aufertur compossibilitas Filii ad activam spirationem: relinquatur compossibilitas ad spirationem in communi, & ad passivam.

Scio aduersarios dicturos, quod Græci negabunt, spirationem activam esse compossibilem cum Filio. Sed nunc non disputo cum Theodoritis: disputo autem cum catholicis, ut videatur quid ex rei veritate, quid ex hypothesi deducatur ex rationibus extremorum per locum demonstrativum, vel dialecticum.

63. Quartò. Ad probandum antecedens principale, noto ex D. vo Bonaventura in primo dist. 26. quæst. 3. quod à parte rei in relationibus originis divinæ, idem sūt relatio, & origo: tamen à parte nostri modi intelligendi, distinguuntur paternitas, & generare, filiatio, & generari, spirari, & relatio spirationis.

Et Scotus quidem in primo dist. 26. quæst. 1. quod etiam annotavit Faventinus in primo disput. 23. cap. 4. cart. 157. contra doctorem Seraphicum tenet, quod personæ divinæ prius intelligantur constitui per relationem, deinde consequenter habere ipsam originem; ut per paternitatem

constituatur Pater, non per generationem activam. Quia verò correlationes mutue sunt simul natura, & simul naturali intelligentia, ita ut implicet contradictionem intelligere relationem ad alterum, & non cointelligere alterum; inde sequitur, quod in eodem signo vel rei, vel rationis, quo intelligitur paternitas in Patre, cointelligatur filiatio in Filio. Quo circa in Filio prius ratione intelligetur filiatio, quam generatio passiva. Ita quoque prius intelligetur in Spiritu sancto relatio spirationis, quam spiratio passiva secundum Scotum.

Secundò noto. Ex quolibet doctoris subtilis 2. *Non est contradictio in priori propter contradictionem in posteriori: quare si duo posteriora uniri includit contradictionem, nō includit uniri duo priora. Exemplum.*

Si in duabus superficiebus sint, albedo in una, nigredo in altera: licet includat contradictionem coniungere in unū albedinem, & nigredinem: non tamen contradictionem includit coniungere in uno singulari duas superficies: atque hoc patet per quandam regulam Scoti frequentem,

Qq sed



Quol. 1. sed nominatim in quolibeto primo; *Qualem per se ordinē haberent aliqua inter se, si essent realiter distincta: talem habent quomodocunque distincta in esse intelligibili.*

His presuppositis. argumētor. Relatio filiationis, & relatio spirationis constituentis Spiritum sanctum, sunt priores originibus, videlicet generatione passiva, & spiratione passiva. Ergo licet istae duae originēs passivae sint secundū Scotum primo dist. 11. quæst. 2. impossibiles, & propter hoc Filius, & Spiritus nō possint esse una persona: tamen non est contradictio, quod relationes priores Filii, & Spiritus sancti sint simul in eadem hypostasi propter contradictionem in posteriori. Quamobrem sublata ratione originis passivæ duplicis, & retenta ratione prioris duplicis relationis, duae illae relationes sine contradictione poterunt esse in eodem: nili tamen ex rationibus ipsis prioribus includitur contradictio. Sed contradictionem non includi in duabus dictis relationibus, probō.

64. Scotus quol. 19. C. arguit. Si terminare dependentiam humanitatis repugnat

Verbo, hoc est, vel quia persona, vel quia persona divina, vel quia hæc persona. Similiter argumentor. Si filiationi, aut Filio repugnat relatio spirati, aut hoc est quia est relatio, aut quia relatio divina, aut quia hæc relatio. Non primum, quia sic omni relationi omnis relatio, ut relatio, esset repugnans. Non secundum, quia sic omnis relatio divina esset repugnans omni relationi divinæ. Quare & generare, & spirare haberent repugnantiam inter se. Non tertium, quia cum dicitur hæc relatio filiationis, & illa relatio spirationis, vel per ista pronomina, *hec*, & *illa* demonstratur ipsa ratio relationis, vel ratio relationis, quæ est filiationis, & spiratio. Si primo modo dicatur, arguo. Hæc etiam non variat rationem formalem illius, quod determinat, neque ponit impossibilitatem inter unum singulare, & aliud determinatum: *Heccitas non variat rationem sui determinabilem.* etenim hic homo, & ille homo propter hæc etates, vel singularitates nō habent humanitatem diversæ rationis, sed eiusdem. Sic etiam hoc lumen, & illud lumen sunt formæ cōpossibiles in eodem subiecto, *Ad hoc lumen.* neque ipsæ singularitates repugnant.



*Plura  
solo nu-  
mero di-  
stincta  
in co-  
tempo-  
ritate.*

pugnantiam faciunt, quin plu-  
ra accidentia absoluta, aut re-  
lativa solo numero differen-  
tia, sint in eodem compossi-  
bilia, prout Scotus late pro-  
bat in 3. dist. 8. quæst. unica.  
Ergo propter singularitatem  
additam relationi, & relatio-  
ni, istæ duæ relationes non re-  
pugnant.

Si autem per pronomina  
demonstrativa velis demon-  
strari rationes formales dua-  
rum relationum filiationis, &  
spirationis passivæ: non pro-  
pter hoc ponitur repugnantia.  
Sicut enim per demonstratio-  
nem positam in generatione  
activa, & spiratione activa, di-  
cendo, hæc generatio, & illa  
spiratio, non ponitur repu-  
gnantia. Sic neque propter  
demonstrationem eandem e-  
rit repugnantia in generatio-  
ne activa, & spiratione passi-  
va acceptis non pro origine,  
sed pro relatione.

*Scot.  
quod. 19.* 65. Et confirmo per regu-  
lam Scoti quod. 19. *Quodlibet  
est ponendum possibile, cuius nō  
apparet ratio impossibilitatis:  
& quodlibet compossibile, ubi nō  
apparet ratio incōpossibilitatis.*  
Sed in duabus relationibus  
geniti, & spirati, ut sunt prio-  
res originibus, non apparet ra-  
tio incōpossibilitatis ulla,

sed potius ratio compossibili-  
tatis; ergo ponendæ sunt com-  
possibiles. Probatur minor *Relatio-  
nes plu-  
res cau-  
sati in  
eodem  
non sic  
causantur.*  
sic. In uno causato possunt  
esse simul plures relationes  
causati ad plures causas diver-  
sæ rationis: ut unus homo ha-  
bet relationem causati ad suā  
materiam, & habet simul re-  
lationem causati ad suam for-  
mam; sed una materia signata  
non potest simul habere rela-  
tionem causantis ad duos ho-  
mines causatos: nec una nu-  
mero forma habet relationem  
causantis ad duos homines  
numero. Ergo in creaturis  
relationes causati magis sunt  
simul compossibiles ad duas  
causas, quam sint compossi-  
biles duæ relationes causantis  
in una causa.

Idem patet in relationibus  
producti, nam unus filius est  
productus productione diver-  
sæ rationis à duabus causis,  
ut à patre, & à matre, per Sco-  
tum 3. d. 4. Nam mater ut  
causa minus principalis con-  
currit, pater ut principalis, &  
sunt diversæ rationis, quia vir-  
tus activa matris quantum-  
vis aucta, non potest supplere  
vim patris, nec e contra. Non  
potest autem idem pater habe-  
re duas productiones activas  
diversæ rationis ad filios.

Qq 2

acc



nec ad eos potest habere duas relationes diuersæ rationis. Similiter idē homo habet relationē creati ad Deū, geniti ad hominē: nec tamen potest Deus habere relationem generātis hominem, neque homo generans habere relationem creantis. Igitur maior apparet impossibilitatis in relationibus causantis secundum distinctas rationes, quā in relationibus causati, vel producti secundum relationes diuersæ rationis.

Quibus ita præsuppositis, argumentor sic.

*2. topic.  
hoco 35.* Si quod magis videtur in esse, non inest: nec quod minus videtur, inest. Sed nobis ascendentibus à relationibus creatis ad increatas, magis apparet esse repugnantia in relationibus diuersæ rationis ex parte causantis respectu causati: & minus apparet esse repugnantia ex parte causati in relationibus diuersæ rationis ad causam; igitur in diuinis relationibus magis apparet esse repugnantia in relationibus diuersæ rationis quæ se tenent ex parte producentis, scilicet inter relationē generantis, & spirantis ad productum, & minus apparet esse repugnantia in relationi-

bus diuersæ rationis ex parte producti, siue causati ad causam. Nunc autem relationes diuersæ rationis, quæ sunt relatio generantis, & spirantis, in eodem producente non habent repugnantiam, ut constat: ergo multo minus relatio geniti, & spirati in eodem producto habebunt repugnantiam.

Aliter id ipsum probo.

Si duæ dictæ relationes contradictionem inuoluāt in eodem, aut hoc habent, ut relationes oppositæ, aut ut relationes disparatæ; quæ diuisio apud Scotistas est sufficiens. Non primo modo, quoniam filiatio relatiuè opponitur paternitati, non spirationi.

Non secundo modo, quia tunc omnes relationes disparatæ essent in eodem impossibiles, atque ita pater, & spirator non essent vna persona, quod est absurdum etiam in hypothesi. Cū itaq; duæ illæ relationes non includant contradictionem ad esse in eodem hypostasi, iam erunt in eadem hypostasi.

Dices, verum hoc esset, si ex hypothese auferretur ratio originis duplicis passiuæ; at non auferitur.

An duæ origines sint incompatibiles.



*Data  
una hy-  
pothefi  
alia da-  
ri po-  
rest.*

possibiles, apparebit respon-  
dendo ad argumenta. Nunc  
dico non esse absurdum, si da-  
ta vna hypothefi, alia non re-  
pugnans ponatur, ut ipse Sco-  
tus quoque primo distin. 11.  
quaest. 2. præter hypothefim  
principalem dubitationis, in  
argumentis ponit alias hypo-  
theses circumscribendo omne  
aliud per possibile, & impos-  
sibile.

68. Quintò persuadetur  
antecedens principale sic.

Quando in aliqua hypo-  
stasi sunt duæ rationes incom-  
possibilitatis ad alteram hy-  
pothesim, quarum rationum  
impossibilitatis, altera est  
certissima, & patens, altera la-  
tens: tunc si auferatur illa ra-  
tio notissima, & certissima in-  
compossibilitatis, videtur etiã  
auferri ratio latens, nam ratio  
formalis determinans sibi ra-  
tionem notam impossibili-  
tatis, si hanc relinquit, vi-  
detur deponere omnino ra-  
tionem impossibilitatis.  
Nunc autem filius habet duas  
rationes impossibilitatis  
ad Spiritum sanctum; prima  
est ipsa spiratio actiua, quæ ex  
ratione Deitatis communis  
cum Patre, inest Filio: notis-  
simum autem, & certissimum  
est, quod producat, & pro-

ductam sint impossibilia.  
Ergo spiratio actiua est notis-  
sima ratio impossibilitatis  
in Filio ad Spiritum sanctum.  
Sed ratio latens est ratio dispa-  
rata (ut prætenditur) quæ  
impossibilitas à communi  
sententia Doctorum non a-  
gnosceatur inter relationem fi-  
liationis, & spirationis. Ergo  
si per hypothefim, filiatio ex  
ratione sua formali non de-  
terminet sibi compossibilita-  
tem cum spiratione actiua,  
atq; ideo deponit impos-  
sibilitatē notam cum Spiritu  
sancto: multò minus videtur  
sibi determinare rationem in-  
compossibilitatis disparatæ  
ignotam, & apud plures do-  
ctores falsam.

69. Sexta ratio, & est per-  
suasio.

Remota ratione adæquata  
repugnantia vnius ad vnum,  
remouetur etiam repugnantia  
illorum ad inuicem, quia da  
oppositum, illa non erat adæ-  
quata ratio repugnantia. Sed  
spiratio actiua est adæquata  
ratio repugnantia spirationis  
passiua ad filium: ergo reiecta  
à filio spiratione actiua, reie-  
cta est ratio adæquata repu-  
gnantia spirationis actiua ad  
filium; quare spiratio passiua  
non amplius repugnat filio.

*Spira-  
tio acti-  
ua ra-  
tio re-  
pugna-  
tia adæ-  
quata  
spiratio-  
ni passi-  
ua.*

Pro-



Rela-  
tiones  
directe  
oppositae  
in diu-  
inis ada-  
quatae  
sunt.

Probatur minor. Relationes originis sibi directe oppositae, sunt adaequatae in essendo secundum suas rationes formales, maxime verò in diuinis adaequatur origo actiua origini passivae oppositae in rationibus suis formalibus; ergo & in per se consequentibus rationes formales. Igitur adaequata ratio repugnantiae ad spirationem passivam, est spiratio actiua, & e contra.

70. Septima ratio. Omnis ratio repugnantiae, vel non repugnantiae, compossibilitatis, vel incompossibilitatis, est primò ex rationibus formalibus extremorum comparatorum, praeciso omni alio respectu affirmatiuo, aut negatiuo ad quodcunque alud. Per Scotum 1. dist. 43. q. 1 & saepe alibi. Si igitur accipiantur rationes formales generationis passivae, & spirationis passivae, & ex eis non appareat incompossibilitas, ponendum est, quòd sint compossibiles. Nam omne illud ponendum est possibile, cuius non apparet ratio impossibilitatis; & compossibile ponendum est, cuius non apparet ratio incompossibilitatis, prout Scotus asserit in quolibeto 19. Jam verò proponantur ra-

tiones formales generationis & spirationis.

Generatio est productio viventis à vivente similis in natura, per modum naturae. Spiratio est productio viventis à vivente similis in natura, per modum libertatis.

In his definitionibus nihil videtur repugnans alteri, imò sunt eiusdem rationis, exceptis duabus ultimis conditionibus, qui sunt, modus naturae, & modus libertatis. Sed hi duo modi ex parte principiorum originalium, non repugnant ita, ut non possint esse in eadē hypostasi realiter; quia principia ista vel sunt idē formaliter, distincta virtualiter: vel sunt idem realiter, & distincta formaliter ex natura rei, secundum varias opiniones: unde in Patre est utrumque principium, & naturale scilicet, & liberum.

Neque repugnant hi duo modi ex parte termini formalis, inòstant simul, quoniam eadem essentia realiter, & formaliter, terminat utranque productionem, naturalem, & liberam, & ipsa omnino indistincta, est communicatiua, & communicabilis utroque modo. Si etiam tanquam speciales rationes formales termi-

Genera-  
tio quod  
spiratio  
quid?

Modus  
agendi  
naturae  
liber.  
non re-  
pugnat  
ex prin-  
cipio a  
genere,  
et acti-  
no.

ex ter-  
mino  
formali

Ex  
disti-  
ne ad  
na.

Ex  
disti-  
ne ad  
na.

Scot.  
d. 7.

Præ-  
cipua  
ratio  
generis.



mandi, afferantur notitia absoluta, & amor absolutus, ista sunt realiter eadem. Ergo terminus formalis generationis, & terminus formalis spirationis, sunt idem realiter, & reperiuntur in vna persona realiter, quia in Patre est & notitia, & amor.

Ex productione actiua.

Neque apparet repugnantia ex parte productionum actiuarum, quæ ex hypothesi ponuntur compossibiles in Patre, sunt tamen actus elicti, vel elictiones ex principiis originalibus; nec tamen sunt subsisteret distincti.

Ex productione passiva.

Neque apparet ratio repugnantie ex parte productionum passiuarum, in quantum sunt per modum naturæ, & libertatis; quoniam licet ratio naturalitatis, & ratio libertatis videantur habere aliquam formalem repugnantiam ad esse in eodem principio quo: tamen actus secundi, qui sunt productiones actiue, aut passiuæ, sunt merè naturales, id est, nullam formalem libertatem in se habent, quemadmodum doctor subtilis in 1. dist. 7. quæst. 1. subtilissimè animaduertit.

Scot. 1. d. 7.

Præoccupatio responsionis.

71. Si respondetur, repugnant duæ productiones passiuæ ex ratione productio-

nis primæ, sufficientis, totalis, & adequatæ, & perfectæ, quarum altera subtracta, nihilominus idem productum esset.

Contra est. Si aliquid sit bis productum adequatè productione eiusdem rationis, tunc utique una productio esset superflua: & altera detracta, res nihilominus esset.

Si autem aliquid est productum secundum productiones diuersæ rationis, quarum vna sit prima, & constitutiva in esse primo, altera constitutiva in esse secundo, atque adeò secunda; profectò subtracta prima, auferetur totum; at subtracta secunda, non auferetur, nisi quod inerat per secundā. Exemplum. Pater constituitur in esse incommunicabili, sed per productionem naturalem actiuam constituitur in esse primo: per productionem liberam, ex hypothesi constituitur in esse secundo incommunicabili. Sic non erit absurdum in producto, ut per vnam productionem passiuam naturalem constituatur in esse primo personæ: per secundā productionem passiuam liberam, constituatur in esse secundo. Nam productio passiva variatur secundum modum aliū habendi naturam. Et sub-

Productum  
eiusdem  
productionis  
et one  
eiusdem,  
vel di-  
uersarum  
rationis  
duplex.

Productum  
cent in  
esse &  
2. constitutum.

Productum  
constitutum  
in esse  
p. q. 2.

cta



cta prima productione passiva, auferretur totum: subtracta secunda, minimè, sed auferretur tantum esse spirati.

*Produ-  
ctiones  
divinae  
non di-  
cuntur  
perfectio-  
nem  
re  
perfectio-  
nem  
formae  
habere.  
Doct.  
Seraph.  
& sub.*

Illud addo, quòd dicuntur productiones passivae esse perfectae; sed minus verum est.

Propterea quòd productiones passivae, aut activae non dicunt perfectionem, neque imperfectionem secundum Doctores Seraphicum, & Subtilem.

Item illud, quo dicuntur productiones esse totales, est cautè intelligendum, quonià persona constituitur ex absoluto essentiali, & ex productione, puta generatione passiva, constituitur filius. Quin ob rem productio passiva potius habet rationem partialis vel quasi partialis constitutivi, quàm totalis.

*Genitum  
in crea-  
turis, et  
in crea-  
tore di-  
stingui-  
tur.*

Qua in re discriminantur genitum in creaturis, & in Deo. Nam Salomon dicitur esse genitus, nec tamen generatio passiva intelligitur esse pars rei genitae, sed accidens consequens esse Salomonis: at in Deo, generatio passiva non est consequens filium, quasi posterior filio: sed est contrituens filium, quasi prior. nam constitutum est prius quodammodo ipso còstituto.

An autem etiam in creaturis possit considerari hoc totum per accidens constitutum ex natura, & persona Salomonis, nec non ex generatione passiva ipsius, dicam. Potest utique considerari hoc totum per accidens, sed tamen generatio passiva non constituit personam Salomonis, sed eà praesupponit. In divinis non praesupponit personam filii, sed constituit, & idè non est par ratio. Idem dicatur secundum proportionem de spiratione passiva, & generatione passiva.

*Genera-  
tio divi-  
na est  
prior  
genio,  
humana  
est  
posterior.*

73. Postremo circa rationem istam argumentor è Scotto in quolib. 16 E. ubi Scotus docuit, nos non posse nolle Deum, & arguit contra se; quia, *Si unum impossibilem repugnat, alterum necessariò inest. Si ergo voluntati nostrae repugnat nolle Deum, ergo velle necessariò inest.*

*Scot.  
quolib. 16.*

Respondet Scotus ad argumentum, sed nihil dicit contra maiorem, aut eius probationem: imò praesupposita maiore, ad minorem respondet. Propter hoc & Scoti & illam maiorem, tanquam veram, recipiunt. Sic Tatarus, & Gadius in quolibeto 16. illam ponunt tanquam regulam in philo-

*Tatar.  
Gadius*



philosophia, ut si ab igne remouetur frigus, hoc est quia in eo est necessarium calor.

*Lyche.* chetus in quolib. 16. c. r. 134 col. 2. eam probat, *Quia si negatio necessario repugnat, affirmatio opposita necessario inest.* Si enim repugnat necessario homini, Non animal, necessario, Animal, inest homini. Et ideo bene dicit, quod si unam necessario repugnat, alterum necessario inest. Antonius de Fancis Scotista famigeratus in Mari magno tabula sexta ad S. hanc propositionem recipit inter propositiones Scoti notabiles. Itaque ex

hac propositione à Scotistis recepta, sic arguo.

Si unum impossibilem repugnat, alterum necessario inest.

Sed spiratio activa, & spiratio passiva sunt impossibiles in eodem, & unum istorum impossibilem ex hypothese, necessario repugnat ipsi Filio, scilicet spiratio activa. Ergo alterum impossibilem, quod est spiratio passiva, necessario inest Filio. Quapropter stante hypothese, Filius esset eadem persona & genita, & spirata.

## C A P. VII.

*Alie quedam rationes afferuntur ad conclusionem principalem.*

74. **S**uppetunt etiam nonnullae rationes breuiores pro conclusione, quas afferam in gratiam disputantium.

1. Si spiratio passiva est impossibilem Filio in hypothese, hoc est, aut quia spiratio, aut quia passiva est. Non quia passiva, nam quae secundum aliquam rationem conveniunt, secundum illam non repugnant. Sed generatio

passiva, & spiratio passiva conveniunt in ratione passivi; ergo ex ratione passivi non repugnant, neque sunt impossibiles. Non primum, quia in Patre sunt generatio activa, & spiratio activa: ergo spiratio ut sic, & generatio ut sic non repugnant.

2. Sicut oppositum in opposito, ita propositum in proposito, per quartum Topicor. loco 46. Sed generatio activa

K r

&amp;



& generatio passiva sunt oppositæ: similiter spiratio activa, & spiratio passiva sunt oppositæ. Et ex hypothese spiratio activa incommunicabilis, est compossibilis cum generatione activa incommunicabili in eadem hypostasi; ergo & spiratio passiva incommunicabilis cum generatione passiva incommunicabili, erit compossibilis in eadem hypostasi. Sed posse, & esse ad intra in Deo sunt idem. Ergo data hypothese, spiratio passiva, & generatio passiva eunt in eadem hypostasi Filij.

Respondetur. Sicut hoc argumentum non valet: spiratio activa est compossibilis cum paternitate, ergo spiratio passiva est compossibilis cum filiatione, loquendo secundum veritatem, & de facto. Ita propositum argumentum non valet, etiam data hypothese.

Contra. Stante rei veritate non valet argumentum, quoniam regula Topica non est vera, quando duo membra unius oppositionis stant cum uno membro alterius oppositionis. De qua re legantur Doctores Seraphicus, & Subtilis in 3, dist. 30.

*Doct.  
Seraph.  
et Subt.*

Sic in rei veritate paternitas, & filiatio stant cum spiratione

activa in ratione compossibilis, quoniam spiratio activa ponitur communicabilis, & est de facto communis Patri, & Filio. Sed ex hypothese, spiratio activa redditur incommunicabilis, & compossibilis cum sola generatione activa. Quando autem extrema unius oppositionis sunt formaliter diversa ab extremis alterius, ita ut duo non contineantur sub uno, tunc regula topica est vera: ut si odium est vitium, amor est virtus; & si desperatio vitium, spes est virtus. Ita, si generatio activa est cum spiratione activa, erit etiam generatio passiva cum spiratione passiva.

*Regula  
topica  
inmodum  
est.*

75. 3. Si Filius ex hypothese non spirat Spiritum sanctum, ergo à Filio aufertur inspirabilitas: ergo in Filio ponitur inspirabilitas, quare & spiratur. Ad notitiam antecedentis notandum, quod per hypothese, à Filio auferuntur tres rationes impossibilitatis cum spiratione passiva.

*Cur in  
compos-  
sibilis  
spiratio  
passiva  
Filio.*

Prima ratio est, quia vis spirativa cum primitate ad spirandum, non ponitur in Filio. Etenim supposito habenti talem virtutem cum tali primitate ad spirandum, repugnat

1pi



spirari. Atque hæc conditio est opposita virtualiter spirationi passivæ. Secunda ratio est spiratio activa, formaliter, & directè opposita spirationi passivæ, & impossibilis cum passiva. Sed hæc spiratio activa aufertur à Filio. Tertia ratio est inspirabilitas, & sicut per Scotum 1. dist. 27. q. 2. in generabilitate fundatur super paternitate, seu generatione activa: ita quoque inspirabilitas, ut ponitur sexta notio apud Scotum, fundari debet super spiratione activa. Et hæc inspirabilitas repugnat spirationi passivæ. Tunc probabo primam consequentiam. Per hypothesein à Filio aufertur fundamentum proximum inspirabilitatis, quod est ex dictis, spiratio activa: ergo aufertur etiam inspirabilitas fundata. Consequentia secunda patet, quoniam a quo aufertur negatio, in eo ponitur affirmatio, cum contradictoria sint immediata circa quodlibet, ex 4. metaphyl. 27. Sed inspirabilitas, & spirabilitas sunt contradictoria, vel quasi privative opposita circa determinatum genus, scilicet circa Filium, atque adeo æquivalent contradictoriis. Ergo à quo re-

movetur inspirabilitas, in eo ponitur spirabilitas.

76. 4. Sicut se habet generatio activa ad generationem passivam; sic spiratio activa ad spirationem passivam, ut patet ex eorum directâ oppositione relativa. Ergo permutatim, sicut generatio activa ad spirationem activam: ita generatio passiva ad spirationem passivam. Sed ex hypothesei, generatio activa, & spiratio activa sunt æquè incommunicabiles, & tamen compossibiles in eadem hypostasi: ergo etiam generatio passiva, & spiratio passiva erunt æquè incommunicabiles, atque etiam compossibiles in eadem hypostasi.

5. Si in divinis spiratio activa poneretur prior productio, quam generatio activa: tunc per Scotum 1. dist. 26. Scot. quæst. 1. generatio activa mutaret suam rationem formalem, & de incommunicabili fieret communicabilis, atque spiratio activa similiter fieret de communicabili incommunicabilis: ergo cum, stante hypothesei nostra, ratio spirationis passivæ, atque etiam spirationis activæ mutetur formaliter propter varietatem principii spirativi, & conditionis

R 2

nis



nise eius; quæ duo sunt incommunicabilia Filio; ergo spiratio passiva fieret ex incommunicabili communicabilis; sicut spiratio activa fit ex communicabili incommunicabilis. De qua varietate rationum formalium plura diximus antea capite quarto.

*Mutatio ex opposito et in opposito*  
Confirmatur hoc, quoniam mutatio, & varietas est ex opposito in oppositum; sed variatur per hypothesein, mutaretur quæ ratio formalis spirationis passivæ: ergo fieret spiratio passiva ex ratione incommunicabili communicabilis Filio, & fortè etiam alicui alii supposito, si aliud esset. Vel forte Patri communicaretur, & Filio ex hypothesei, sicut secundum veritatem, spiratio activa Patri, & Filio communicatur. Nam uno inconvenienti dato, plura sequuntur.

*Prima distinctio*  
77. 6. Prima distinctio realis relativorum, constitui debet per primam distinctionem realem in relationibus constituentibus; in divinis enim prima distinctio realis est relativorum, & per distinctionem relationum. Sed cum duplex possit considerari distinctio in relationibus, distinctio relationis disparatæ à di-

sparata, ut magisterij, & dominij: & item distinctio correlativè opposita, ut distinctio dominij, & servitutis; distinctio relativè opposita est prima distinctio relationum, non autem distinctio disparata. Igitur in divinis ponenda est distinctio per relationes directè oppositas. Probatur minor; quoniam si ponantur duæ solæ correlationes, ut paternitas, & filiatio, habetur distinctio relativè opposita. Sed ad habendam distinctionem disparatam, necesse est ponere quatuor relationes, duas priores ad invicem oppositas, & duas posteriores ad invicem item oppositas; tunc enim duæ priores dicuntur disparatæ a duabus posterioribus, & e contra. Quare distinctio relationum per oppositionem relativam est prior, quam distinctio per disparationem. Certe oppositio relativa est ipsa essentia, & quidditas relationis, sed disparatio est quid adveniens relationi. Vnde Spiritus sanctus prius intelligitur habere esse correlativè oppositi ad spiratorem, quam sit comparatio ipsius Spiritus ut disparati ad genitum ut disparatum: & ipsa comparatio spirati ad genitum.

*Omnis comparatio adveniens per se comparatur.*



*Omne  
relativum  
præcedit  
ad corre-  
lativum  
quàm  
compara-  
retur  
ad dispa-  
ratum.*

genitum præsupponit & spiratum esse ad spiratorem, & genitum esse ad genitorem. Quà ob rem prius secundum rationem intelligendi, vel secundum ordinem naturæ, Spiritus sanctus est, & distinguitur a correlativo, quàm intelligatur distinguì à disparato. Si ergo quod prius habet esse persona divina, eò prius distinguitur; & Spiritus sanctus prius habet esse ut relativum ad correlativum oppositum, quàm habeat comparationem ad disparatum; Spiritus sanctus primò distinguitur, & constituitur per rationem oppositionis relativæ, quàm per rationem relationis disparatæ. Idem dicatur de Filio, & Patre. Præterquam quòd si poneretur tota oppositio duarum relationum, ubi haberetur esse, & esse distinctum in ratione relativi per oppositionem relativam; tunc autem non esset illa relatio distinctionis ad disparatū; ergo ista comparatio, vel distinctio ad disparatū, accidit ipsi relationi, & relatio esset, etiam si disparatum non esset.

78. 7. Argumentum propositum est, non imbecillum tamen: quod etiam commune sit, prætermittere illud non est vi-

sum. Sic autem habet. In divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio, uti S. Anselmus latè ostendit in libro de processione Spiritus sancti. Si autem Spiritus non sit à Filio, nec è contra, non obviat inter eos relationis oppositio; ergo Filius, & Spiritus sanctus sunt una res, una persona.

Respondetur, quòd duplex est oppositio relativæ: una directæ, qualis est inter patrem, & filium; altera disparatæ, qualis inter patrem, & dominum. In divinis omnia sunt unum, ubi non obviat oppositio relativæ, vel directæ, vel disparatæ. Sic inter Patrem, & Filium est oppositio directæ, quæ distinguit personas ut duas res. Inter Filium, & Spiritum sanctum est oppositio disparatæ, quæ distinguit personas Filii, & Spiritus sancti; atque distingueret, etiam si Spiritus à Filio non procederet.

Aduersus hanc responsionem, observo, inter divinas relationes esse quatuor opposiciones disparatas.

Prima est inter generare, & spirare.

Secunda inter generari, & spirare,

Tertia

*Quatuor  
disparatæ  
relationes  
compara-  
tur in  
relationibus  
originis.*



Tertia inter generare, & spirari.

Quarta inter generari, & spirari.

Si duæ relationes disparatæ sunt principia formalia formaliter, & sufficienter distinctiva duarum personarum: tunc secundum veritatem loquendo, genitor, & spirator erunt duæ personæ ex prima oppositione relativa disparata: quod idem dicendum erit in hypothesi, si Spiritus non procedit à Filio. Præterea, genitus, & spirator erunt aliæ duæ personæ secundum veritatem, ex secunda oppositione disparata; quod est perquam falsum. Igitur oppositio relationis disparata, quatenus talis, non est principium formale sufficiens ad distinguendas personas, & res.

In tertia, & quarta oppositione disparatis, aduersarijs placet, ut ipsa oppositio sit sufficienter distinctiva. In duabus prioribus oppositionibus, non placet. Sed contra est, quia oportet disparatam relationem aut quatenus huiusmodi esse distinctivam, aut non. Si quatenus huiusmodi, arguo. Quod convenit alicui in quantum tale, universaliter illi convenit, verbi gratia;

si homini, in quantum homini convenit esse risibile, omni homini convenit esse risibile. Et si non convenit omni in quantum tali, nulli convenit in quantum tali. Si ergo oppositio disparata relationum quatenus huiusmodi, est principium formale sufficienter distinctivum personarum; ergo omnis oppositio relativa disparata distinguet. Quare generare, & spirare, & generari, ac spirare constituent tres personas. Si autem non distinguit in quantum relatio opposita disparata, ergo falsò assertur hæc glossa ad propositionem maiorem allatam. Oppositio autem directa relationum, semper est distinctiva realiter suorum constitutorum inter se: ut genitor, & genitus re distinguuntur; spirator, & spiratus itidem re distinguuntur.

79. Præterea. Aristoteles post prædicamenta cap. 1. & in 10. Metaphys. tex. 14. distinguit oppositiones in quatuor tantum, relativam, contrariam, privativam, contradictoriam. Relativa verò non est, nisi inter duo correlative opposita, nam relative opposita dicuntur, quæ hoc ipsum quod sunt, oppositorum sunt. Cum authoritate, ratio suffi-

*Redu-  
pl. can-  
va in-  
fert uni-  
versale.*

*Arist.  
Opposi-  
tiones  
quatuor  
tantum*

cien-



cientiæ affertur, quoniam vel ambo opposita sunt positiva, vel alterum est positivum, alterum negativum. Si positiva, vel unum depēdet ab altero, ut relativè opposita, vel nō dependet, ut contrariè opposita. Sic Sco. super prædicamēta in caput de oppositis. Si alterum extremum sit negativum, vel negatio est in determinato subiecto, & est oppositio privativa; vel non requiritur determinatum subiectum, & est oppositio contradictoria. Nunc autem excogitata est alia oppositio disparata contra auctoritatem, & contra rationem sufficientiæ; quæ quinta oppositio inventa est ad ponendam equivocationem in vocabulo *oppositio*, ut perfecta nō vocem, detur ficta responsio, & eludatur verax Divi Anselmi auctoritas. Quare non est admittenda hæc oppositio disparata, nec eam Sanctus Anselmus intellexisse credendus est.

80. Tertio. Dispar ratio, seu diversitas inter disparata, est communis inter absolutū, & absolutum, absolutum, & relationem, relationem, & relationem: atque breviter omne ens ad omne aut est idem, aut diversum. Quæ autem

diversa sunt, sunt disparis rationis, atque ideo sunt disparata. Igitur per hanc rationem, omnes rationes diversæ, seu disparatæ constituent res diversas diversitate reali, quæ est inter rem, & rem. In divinis autem ratio absoluti est, ut essentia, & ratio relativi, ut paternitas, quæ sunt rationes reales disparis rationis, hoc est, disparatæ, ergo Deus constitutus per essentiam, & Pater constitutus per paternitatem erunt duæ res realiter distinctæ, quod est absurdum. In creaturis quoque ratio animæ, & ratio potentiæ: itē, ratio subiecti, & ratio proprietatis sunt disparatæ, & diversæ, ergo anima, & potentiæ differunt realiter; subiectum, & proprietas differunt realiter, quod multis non placet. Ergo oppositio disparata non sufficit ad distinguendum rem à re.

Quarto Si Pater cōparatus ad Filium distinguitur re per propriā rationē oppositionis relativæ, & cōparatus ad Spiritū sanctum, distinguitur re per rationē cōmunem disparationis; ergo Pater, ut Pater distinguitur a Filio: non ut Pater, sed ut ens distinguitur à Spiritu sancto. Ergo in Patre est  
duplex



duplex ratio realis distinguenda, una communis ex ratione entis, ut aduersarij arguunt, *Quo est ens, eo est distinctum.*

Reliqua propria, qua est Pater, & ea distinguitur à Filio tantum. Prima consequentia pater, quia qualis est ipsa met passio, talis est ratio adaequata passionis; sed dispar ratio est proprietas consequens ens in communi ad absolute, & relatiuum; ergo & ratio talis oppositionis est communis. Ratio autem paternitatis ut sic est propria, quia est relativa tantum. Secunda consequentia probatur, quia ratio formalis distinguens rem à re debet esse ratio realis, & realitas quaedam, ergo ratio oppositionis disparatè distinguens ab omnibus, & ratio oppositionis relativæ directæ, distinguens præcisè à correlativo, debent esse rationes reales, & realitates.

Si autem concedatur hoc, conceditur falsum, & refutatum à Doctore Subtili in primo dist. 8. quæst. 3. ubi negat in divinis ordinem duarum realitatum in eadem formalitate constitutivam, ne detur compositio ex communi distinguibili, & proprio distinguente.

81. Quintò. Omnis relatio

realis requirit terminum realem, & secundum quod realis, per Scotum in 3. d. 2. q. 1. E. ubi docet, quòd unio ad Verbum non potest terminari sub ratione hypostasis, & non personæ, quia hæc duæ rationes non distinguuntur formaliter ex natura rei in Verbo. Sed distinctio Spiritus sancti à Patre, vel Filio est relatio realis, ergo in Patre, & in Filio requirit rationem terminandi realè, & ut realè. Quæ ro iam, an ratio oppositi disparatè, & oppositi directè in paternitate sint duæ rationes formales formaliter ex natura rei distinctæ, aut non (sic dicatur de Filio) si sic, ergo in Patre sunt duæ realitates, una communis, alia propria, contra Scotum in 3. d. 1. q. 1. E. Si autem non, ergo ratio oppositionis disparatæ non sufficit ad terminandam distinctionem realem Spiritus à Patre.

Sextò. Vnus homo signatus, ut Seth, genitus ab Adamo, habet in se creationem passivam respectu Dei, & generationem passivam respectu Adæ. Si duæ relationes oppositæ disparatæ sunt satis ad distinctionem personarum: & creatio passiva, atque generatio



ratio passiva in Seth sunt duæ relationes disparatæ, ergo Seth erit duæ personæ, vel arguendo à posteriori, vel constituendo à priori.

Denique. Dicere, quòd aliquæ relationes secundum oppositionem disparatam cõ-

stituant personas, aliquæ non: est loqui ad placitum, est sine certo fundamento rejicere Sæ & Anselmi auctoritatem, requirentis oppositionem relativam ad distinguendum res, & personas in divinis.

## C A P. V I I I.

*Afferuntur quedam ad intelligentiam quæ sit, & ad solutionem aduersantium oportuna.*

82 **I**N divinis duplex est productio, vna per intellectum, reliqua per voluntatem. Per intellectum producit notitia genita, quæ est Verbum mentis: per voluntatem amor spiratus, qui est Spiritus sanctus. Et quoniam in omni productione attenditur terminus formalis specificans eam, & terminus totalis habens esse per ipsam; in hac productione per intellectum, terminus formalis est notitia absoluta: per voluntatem, terminus formalis est amor absolutus. Terminus totalis est aliquid constitutū

*Terminus formalis, ac totalis productio mentalis.*

ex termino formali specificante, ac proprio, & ex productione passiva. Verbi gratia, ex notitia absoluta, & conceptione passiva mentali constitutū est Verbum: ex amore abso-

luto, & spiratione passiva est constitutus Spiritus sanctus. Quorum constituentium, absolutum est essenziale, & commune tribus: relatio originis est notionale, & non commune tribus. Vnde notitia, & notitia genita non sunt duæ notitiæ, sed una notitia, semel absolutè accepta, semel cum relatione conceptionis passivæ. Idem dicatur de amore, & amore spirato. Amor est in se indifferens, sed distinctio est in modo accipiendi amorem, semel absolutè, semel cum spiratione passiva.

*Notitia & notitia genita non sunt duæ notitiæ, sed una sumpta.*

83. Secundò observo, quòd duplex est attendenda denominatio, una est subiecti à forma, ut corpus denominatur animatum ab anima informante, & paries albus ab albedine inhaerente. Altera

Si consti-



*Deno-  
mina-  
tio du-  
plex à  
forma.*

constituti à forma constituen-  
te, ut homo denominatur ani-  
matus ab anima, quæ non in-  
format hominem, sed consti-  
tuit internè, ut per se pars  
eius. In divinis relatio non  
denominat fundamētum ab-  
solutum priore denominatione,  
prout Scotus notat quol.

*Scot.*  
3. O. Nam essentia nec gene-  
rat, nec generatur, nec spirat,  
nec spiratur: essentia verò po-  
nitur tanquam fundamētū,  
& quasi subiectum istarum o-  
riginum. Sed posterior deno-  
minatio servatur in divinis, ut  
Pater per ipsum generare con-  
stituitur, sed & denominatur,  
*Pater est generans, Pater gene-  
rat.* Sic Filius per generari  
constituitur, nec non & deno-  
minatur, *Filius est genitus, Fi-  
lius generatur.* Similiter Spi-  
ritus spiratione passiva consti-  
tuitur, atque denominatur,  
*Spiritus spiratur, vel spiratus  
est.* Quando igitur dicimus  
*notitiam genitam*, dicimus

*Noti-  
tia de-  
mina-  
tur geni-  
ta, non  
propar-  
te sed  
pro toto.*

hoc totum constans ex abso-  
luto, & respectivo esse geni-  
tum. Non tamen ipsam noti-  
tiam absolute sumptam dice-  
mus esse propriè genitam. Ete-  
nim est notitia absoluta etiam  
in Patre, in quo nihil est pro-  
ductum. Et igitur improdu-  
cta quātū est ex se, denomina-

tur autem producta à produ-  
ctione passiva, quæ fundatur  
in ipsa, tanquam in fundamē-  
to formali proprio, & specifi-  
co: quæ quidem denomina-  
tio est subiecti à forma, &  
propterea est impropria; licet  
etiam quodammodo sustineri  
possit, cum notitia non sit ulti-  
matè abstractum, sed medio  
modo; quemadmodum adno-  
tavit D. Bonaventura in pri-  
mo dist. 5. quæst. 1. num. 11.  
Idem dicatur proportionali-  
ter de amore spirato.

84. Tertiò. Nunc viden-  
dum est, an productiones di-  
vinæ sint productiones simpli-  
citer, vel secundum quid. Ari-  
stoteles in primo de Genera-  
tione contextu 20. trifariam  
distinguit generationem sim-  
pliciter à generatione secun-  
dum quid. Primò quia sub-  
stantiæ est, aut non: secundò  
quia est magis perfecti, aut mi-  
nus: tertiò quia rei magis sen-  
sibilis, vel minus. Secundus,  
ac tertius modus loquendi nō  
sunt nostræ disquisitionis. Pri-  
mus, si transferatur ad divi-  
na, concludit, quòd divinæ  
productiones sunt productio-  
nes secundum quid, non sim-  
pliciter. Quoniam specifica-  
tio generationis simpliciter,  
fit vel à termino formali, vel à

S. Bon.

Aristo-  
telis ge-  
neratio  
simpliciter,  
se-  
cundū  
quid.Produ-  
ctiones  
divinæ  
non sūt  
simplici-  
citer  
produ-  
ctiones,  
in signi-  
ficato  
Arist.

ter-



termino formali, vel à termino totali, quorum uterque debet esse formaliter substantia. Distinguit Doctor Seraphicus in primo dist. 25. q. 1. num. 10. substantiæ nomen post Ricardum de Sancto Victore, quoniam substantia vel indicat naturam communem, ut homo, vel indicat suppositum certum, ut quidam homo. Primo modo substantia dicit quid, secundo dicit hoc aliquid. Et in creaturis generatio simpliciter terminatur ad naturam communem secundum intentionem: terminatur ad suppositum secundum productionem, ex eodem Doctore 1. dist. 3. q. 3. num. 23. & 24. quorum terminorum uterque est formaliter substantia. Non loquor autem de termino formali partiali, quāquam, & ille sit formaliter substantia, quæ est forma. Sed in divinis productionibus non sunt hæc duæ partes, materia, & forma, ex primo dist. 19. quest. 7. In divinis autem terminus formalis proprius, & specificus productionum, est identice, & concomitanter substantia; sed formaliter non est substantia, præsertim secundum tenentes distinctionem formalem actualem ex natura

rei inter absoluta divina, ut inter essentiam, intellectum, voluntatem, notitiam, amorē. Unde consequenter ad Aristotelicam significationem loquendo, generatio, & spiratio divinæ, quæ non habent pro termino formaliter substantiam, sed notitiam, aut amorē, non sunt productiones simpliciter.

Idipsum patet ex ratione suppositi certi, ut producti totalis. Nam substantia prima in creaturis est ex substantia communi, & ex differentia substantiali propria, non continendo in sua ratione hypostatica productionem passivā, sed ordine naturæ præcedendo talem relationem originis. In divinis, autem ipsum suppositum constat ex communi notitia, vel amore communi, & ex relatione producti passivæ. Quam ob rem suppositum creatum constituitur proprietate eiusdem generis substantialis: suppositum increatum proprietate alterius generis, scilicet relativa, prout Scotus docet quolibeto primo, ad primum. Quare generatio suppositi creati erit simpliciter: suppositi increati non erit simpliciter. Generatio suppositi creati est formaliter post-

S f 2 rio.



rioris generis, & posterior natura, quam ipsum suppositum generatum. Generatio passiva suppositi increati est prior natura ipso supposito, sicut constitutum est prius constituto. Hinc manifestum est, quod si Aristotelicè loquamur, & formaliter, neutra divina productio sit productio simpliciter, sed secundum quid.

85. Eapropter theologice dicemus, productionem simpliciter esse, qua constituitur aliquid per se subsistens: productionem secundum quid, qua non constituitur per se subsistens. Ita generatio activa, generatio passiva, spiratio passiva sunt productiones simpliciter: spiratio activa est secundum quid; ut etiam propter hoc possit dici, eam à Deo in scripturis non fuisse nominatam, aut reuelatam.

Hic oriuntur tres dubitationes, singillatim enodandæ. 86. Prima est. Si terminus formalis productionis per intellectum est notitia adæquata: productionis per voluntatem est amor adæquatus; igitur Verbum erit quidditativè, & intrinsecè notitia, & conceptio passiva, non autè primò, & quidditativè Deus: Spiritus sanctus erit quiddita-

tivè, & internè amor spiratus, non verò Deus; quoniam ex termino formali productionis activæ proprio, & specifico (qui terminus est etiam fundamentum formale productionis passivæ) & ex ipsa productione passiva constat Verbum, & Spiritus. Igitur cum Deitas formaliter sit prior, & non inclusa in his duabus personis, hæ personæ, vel non sūt Deus, vel non sunt per se primo modo Deus.

Respondetur. Duplex terminus communicatus per productionem considerari debet, alter proprius, formalis, & specificus, correspondens principio productivo formali: tales sunt notitia, & amor. Alter concomitans, quia cum ipso termino proprio formali communicatur supposito producto, tanquam termino totali. Ut notitiæ genitæ communicatur Deitas, intellectus, voluntas, notitia, amor: nihil enim absolutum habet Filius, quod non sit ei communicatū à Patre: nihil absolutum habet Spiritus sanctus, quod non sit communicatum ei à Patre, & Filio. Porro formalitates istæ absolutæ habent ordinem quendam inter se, ut essentia secundum quandam præsup-

Terminus formalis communicatus aut specificans aut concomitans.

Absoluta & ordinis habent.

Primus ordo est notitiæ, amoris, & voluntatis.



positionē naturalē in divinis ,  
est simpliciter prima, ut prima  
radix , & fundamentū omniū  
divinorum : & ex essentia , ut  
ex prima radice quodammo-  
do consurgunt ordinatē prę-  
cata absoluta, & relativa divi-  
na, velut intellectus , volun-  
tas, concipere, seu dicere men-  
taliter, spirare. Nunc loqui-  
mur de absolutis. *Qualem au-*  
*tem per se ordinem habent quę-*  
*dam prædicata inter se, talem ha-*  
*bent in supposito, cui communi-*  
*cantur* : ut quia substantia est  
prior corporeo , & corpore :  
corpus prius animato, vel vi-  
vente : vivens prius sensiti-  
vo, & animali : animal prius  
rationali, & homine ; idcirco  
in Petro prior comunicatur  
ratio substantiæ , quàm cor-  
porei ; corporis, quàm animati :  
vivētis, quàm sēsitivi, animalis,  
quàm rationalis : hominis , quàm  
proprietas individuātis, aut  
hypostaticę. Ita in divinis ,  
prior cōmunicatur essentia ,  
mox intellectus, tertio volūtas,  
quarto notitia, 5<sup>o</sup>. amor, & sic  
de singulis. Vnde duplex pri-  
mitas considerari potest in  
termino formali communica-  
to, altera secundum ordinem  
generationis, altera adæqua-  
tionis. Secundum ordinem  
generationis, vel naturalis

pręsuppositionis, primus ter-  
minus formaliter communica-  
tus est essentia, & consequen-  
ter secundum per se ordinem  
essentialium, cætera essentia-  
lia. Secundum adæquationē,  
primus terminus formalis, pro-  
prius, & adæquatus virtuti pro-  
ductivæ ipsius intellectus, est  
notitia : virtuti productivæ  
ipsius voluntatis, est amor .  
Vnde inter terminos concomi-  
tantes, primus terminus for-  
malis est essentia : inter adæ-  
quatos, primus, & solus produ-  
ctionis per intellectum, est no-  
titia : productionis per volun-  
tatem, est amor. Quare duo-  
bus modis videtur communi-  
cata notitia, primo modo ut  
prædicatum posterius ad es-  
sentiam secundum rationem  
concomitantem : secundo ut  
primus terminus formalis, &  
specificus, ad quem essentia ,  
& cætera concomitantur. Idē  
dico de amore . Quia verò  
essentia est primus terminus  
formalis concomitans ipsam  
notitiam, ideo concedi potest,  
quòd essentia est terminus  
formalis : & item quia essen-  
tia primò ordinē naturalis prę-  
suppositionis comunicatur  
Verbo ; ideo Verbum erit  
Deus internè includēs Deita-  
tem per se primo modo . Sic

cūiam

*Noti-  
tia Fi-  
lio duo-  
bus mo-  
dis com-  
munica-  
tur.*

*Primi-  
tas or-  
dine ge-  
neratio-  
nis, adæ-  
quatio-  
nis.*



etiam Spiritus sanctus. Vnde Scotus quolibet secundo declarans terminum utrunque divinae productionis, dicebat essentiam, & notitiam: essentiam, & amorem esse terminum formalem, quasi totalem. Et in 1. dist. 13. q. 1. notitiam, & amorem dixit esse terminos formales appropriatos divinae productionum, secundum quos ipsae productiones distinguuntur ratione formali. Haec dicta sunt ad primam dubitationem.

87. Secunda dubitatio est. Si essentia divina, ut terminus concomitans, sed primus secundum naturalem praesuppositionem, communicatur Verbo, & communicatur Spiritui: sitque secundum hypothesein consequens, ut Verbum, & Spiritus sint una persona: quomodo potest una persona habere naturam eandem duobus modis?

Respondetur. Cum duplex sit terminus formalis, alter proprius, & specificans, alter communis, & concomitans: absurdum esse, si idem terminus formalis specificans habeatur duobus modis specificantibus: quia specificans adaequatum unum unius rationis sufficit. Si autem idem terminus concomitans, & commu-

nis bis accipitur, & habeatur, vel idem terminus recipiatur uno modo ut specificans, alio modo ut concomitans, non est absurdum. Consideremus in homine. Homo ratione corporis habet entitatem, & substantialitatem; item habet easdem ratione animae: ergo entitatem, & substantialitatem bis habet, vel duobus modis habet, scilicet tanquam terminum concomitantem ad utramque rationem propriam, & corporis humani, & animae rationalis.

Ita quando producitur homo in esse docti, in esse probi, in esse albi, in esse calidi: esse qualitatis, vel qualis quatuor modis accipitur: & homo, qui erat productus in esse qualis secundum doctrinam, producitur in esse qualis secundum virtutem: erat in esse qualis secundum albedinem, producitur in esse qualis secundum calorem. Et si calor esset aliquo modo principium ut prima qualitas, respectu albedinis ut secundae qualitatis; cum communicaretur homini albedo, ut specificans dealbationem, communicaretur ei prius origine calor, & esse qualis in calore: posterius albedo, & esse qualis secundum albedinem.



in quo casu ipsa albedo esset primus terminus secundum adæquationem, & specificationem, esset posterior terminus secundum ordinem prædicatorum primæ, & secundæ qualitatis. Ita esset in casu nostro. Filio communicarentur notitia, & amor, ut termini primi secundum adæquationem, & specificationem: communicaretur essentia communis duobus modis, altero cum notitia per productionem simpliciter, quæ est generatio passiva: altero cum amore per productionem secundum quid, qualis in hypothese esset spiratio passiva, quæ non constitueret suppositum diversum à Filio.

88. Tertia dubitatio. Si ex hypothese sequeretur, quod idem essent Filius, & Spiritus: quomodo idem suppositum potest duabus productionibus produci?

Respondetur. Stante hypothese, neque spiratio activa, neque spiratio passiva sunt productiones simpliciter, sed secundum quid; quoniam essent constituentes aliquid in esse incommunicabili, sed tamen non in esse primo, quare sunt productiones adventitiæ. Sic spiratio activa constitueret spiratorem in esse in-

communicabili: sed genitor & spirator non essent duo per se subsistentes, ut placet aduersariis, imò essent unum subsistens constitutum in esse primo per generationem activam, in esse secundo, & secundum quid per spirationem activam; & hoc secundum constitutum, quod est spirator, identificaretur ipsi constituto in esse primo, & simpliciter. Similiter dicatur de spiratione passiva; nam permutatio est ex opposito in oppositum: at spiratio activa de facto constituit Filium in esse spiratoris, sed non distinguitur spirator à Filio. In opposita hypothese, spirator sit distinctus realiter à Filio: quare & spiratio passiva, quæ de facto distinguitur realiter à Filio, ex consequentia hypothese, debet identificari realiter cum Filio. Vnde Filius per generationem passivam esset constitutus in esse primo suppositi per se subsistentis, siue in esse simpliciter; et per spirationem passivam sibi adventientem, ac identificatam realiter, esset constitutus in esse secundo, & secundum quid, hoc est, in esse spirati. Sicut ergo non est inconueniens, ut primam suppositum divinum constituatur in esse incommunica-



*Idē si p-  
posi-um  
consti-  
tuitur  
in esse  
simplici-  
ter, et  
secundū  
quid.*

nicabili, et simpliciter per generationem activam, & secundum quid per spirationem activam: ita non est inconueniens, ut secundum suppositū divinum constituatur in esse simpliciter, & secundum quid per generationem passivam, & spirationem passivam. Quorum altera esset productio simpliciter, altera secundū quid.

*Idē sup-  
positum  
produci  
potest  
duplici  
produ-  
ctione  
simplici-  
ter.*

Ceterum in eodem supposito videntur posse stare duæ productiones simpliciter, accipiendo productionem simpliciter Aristotelicè, cum terminus productionis est substantia, ut in homine eodem est creatio animæ à solo Deo, & generatio corporis à Deo, & homine. In Christo item est vna persona, generationes duæ, una secundum divinitatem,

altera secundum humanitatē.

Tunc ad dubitationem respondeo. Idem produci duplici productione eiusdem rationis, sit absurdum. Sed produci idem duplici productione diuersæ rationis, nō est absurdum, vt si una est prima, altera consequens: si vna est simpliciter, altera secundū quid: si una sit naturalis, altera supernaturalis. Sic idem homo produceretur eodem momento in esse hominis, & in esse grati per creationem, & infusionem gratiæ sanctificantis, cuius beneficio diceretur homo esse nova creatura. Hic una productio in esse hominis est substantialis, naturalis, simpliciter: altera accidentalis, supernaturalis, secundum quid in esse grati.

*S. Bon.  
3. d. 8.  
m. 29.*

### C A P. I X.

*Argumenta nobis aduersaria proponuntur, & solvuntur.*

*Solutus 1.  
dist. 11.  
quest. 2.  
B.*

89. **P**rimum argumentum aduersum nos ita formatur. Quocunque formaliter aliquid constituitur in esse, eodem distinguitur: quia eodem est aliquid ens, & vnum unitate conueniente vni entitati: & si vnum, igitur in se est indistinctum, & ab aliis distinctum. Sed filius constituitur in esse perso-

nali filiatione, ergo & ea formaliter distinguitur ab omni alia persona. Igitur, per impossibile, vel impossibile, circumscripto quocunque alio, & maxime posteriori filiatione, remanebit filius filiatione distinctus personaliter à quacunque persona.

Respondetur. Huic argumento



mento debet adiungi alia minor, videlicet ista. Sed stante hypothefi, quod Spiritus non procedat à Filio, Spiritus esset alia persona à Filio: ergo Filius filiatione erit distinctus personaliter à Spiritu sancto. Et sine ista propositione non concluditur distinctio Filii à Spiritu sancto in hypothefi. At ponere talem propositionem noluit arguens, quoniam in ea detegeretur petitio principii. Et enim in controversia est, an stante hypothefi, Spiritus esset alia persona à Filio, aut eadem cum Filio; accipere in præmisis tanquam suppositum id, quod est in controversia, & concludendum in conclusionem, est petere. Nemo enim est tam ineptus, qui si supponat Spiritum esse aliam personam, teneat esse eandem personam cum Filio. Ideo negatur minor hæc, si adiungatur. Si non adiungatur, negatur consequentia, concesso toto argumento aduersarii usque ad illam partem. Ratio autem superius dicta est, quia variantur rationes formales filiationis, & spirationis passivæ ex hypothefi, & per consequens istæ duæ origines, quæ erant impossibiles, fiunt compossibiles in eadem persona. Dubitata est etiam ra-

tio oppositionis mutuae inter Filium, & Spiritum sanctum, quæ erat ratio distinctionis realis rei à re inter personas divinas.

Contra dices. Variatur aliqua ratio per locum extrinsecum, scilicet quia spiratio activa & est extra rationem Filii tanquam adventitia, & est posterior ratione Filii.

Ad hanc objectionem duo dicam. 1. Locus dialecticus distinctus fuit in locos, intrinsecum, extrinsecum, medium à Themistio inter Græcos, a Boetio inter Latinos: ut patet in libro tertio Boetii de differentiis topicis: quos authores sequutus est Petrus Hispanus, & communiter dialectici. Si igitur arguens, locum intrinsecum, & extrinsecum accipiat in significatione dicta iuxta usum Græcorum & Latino non negatur assumptum, quia Filius internè constat ex Deitate, ut entitate quidditativa, & filiatione, ut entitate hypotactica. Sed ad quidditatem Deitatis sequitur in habente ipsam voluntas cum prioritate, vel posterioritate ad actum spirandi, & in primo signo naturæ, quo Pater, & Filius sunt, voluntas est cum priinitate, quare & in Filio.

T

Hoc

Ad non  
est sup-  
positum  
& quasi  
eum re  
spectu  
ausus.

Them.  
Boet.

Petr.  
Hisp.



*Locu à  
causa  
est in-  
trinse-  
cus.*

Hoc argumentum est per locum à causa ad effectum, à quidditate ad proprietatem, & est locus intrinsecus, & per locum intrinsecum in Filio est

*Volun-  
tas in  
Filio  
prior  
quàm  
filialis.*

vis spiratua cum prinitate ad spirandum. Quia verò absolutum ex ordine formalitatu est prius relativo in hypostasi, prius intelligitur in Filio volūtas ut productum, cum prinitate, quàm intelligatur filiatio.

At ex hoc sequitur in Filio spiratio activa per eundem locum intrinsecum, & terminatio relationis passivæ. In ipsa filiatio ex ratione sua formalis præsupponit voluntatem cum prinitate in filio, & determinat sibi ex ratione formalis impossibilitatem ad spirare, & impossibilitatem ad spirari. Quod ex ratione formalis inferitur, est per locum intrinsecum, quia per locum

*Locus  
à toto,  
ut locus  
à defini-  
tione in-  
trinseci*

à definitione. Item, est à toto universalis, seu toto per prædicationem, quia hic Deus singularis prædicatur in quid de Patre, & de Filio, & per consequens vis spiratua, & spirator consequuntur ut communia Patri, & Filio, & locus à toto universalis est intrinsecus. Sed variatis illis, variatur ratio formalis spirationis passivæ, & filiationis, ergo falsò di-

citur in obiectione, quod varietas est per locum extrinsecum. Si autem arguens in alia significatione accipiat locum intrinsecum, dicam cum Scoto in 9. Metaphys. quæst. 6. *Contra hanc opinionem non oportet disputare de nominibus &c. loquitur, ut vult.* Et infero. Itaque hac opinione, tanquam abutente terminos, prætermittenda, &c. Sic nos prætermittimus obiectionem.

91. Secundò dico ( ne videar fugere controversiam ) locum intrinsecum, & extrinsecum declarari a Rada aliter in prima parte, controuersi 5. art. 2. cap. 3. 16. sic. Necessarium est intelligere, Duplicem esse consequentiam, aliam essentialem & intrinsecam, aliam verò accidentalem, & extrinsecam. Consequentia essentialis illa est, in qua consequens est de essentia, & de ratione intrinseca antecedentis: ut in his consequentijs, Homo est, ergo animal est, ergo corpus est, ergo substantia est; in quibus consequens est de essentia antecedentis. Consequentia verò accidentalis est, in qua consequens non est de ratione intrinseca antecedentis, ut in his: Homo est, ergo risibile est, ergo admirabile est.

2. Obiecit, quod positio-  
nes

Scot. 3.  
d. 1. q. 1.  
M. a-  
busi m-  
iemi-  
norum  
tas at.

Inven-  
tor no-  
narum  
volum  
appare-  
re, non  
verè est  
hic or-  
dinariū  
verita-  
tum.  
Rada  
dicta.



nes sunt in duplici differentia :  
 alie sunt, ex quibus nulla sequi-  
 tur contradictio, ut si ponamus  
 corum album, & alibi pen-  
 nitentem candore. Alie vero sunt,  
 ex quibus contradictio necessa-  
 rio sequitur : que adhuc subdi-  
 stinguantur. Nam alie sunt,  
 que statim ex primo suo intelle-  
 ctu contradictoria includunt,  
 cuiusmodi est hec : Risibile non  
 habet potentiam ad ridendum.  
 Ex qua ex ratione intrinseca  
 terminorum sequitur per conse-  
 quentiam essentialem contradi-  
 ctorium ens : quia risibile ex  
 sua ratione intrinseca est quod  
 habet potentiam ad ridendum,  
 cuius contrarium corum supponi-  
 tur. Alie sunt ex quibus quide-  
 m sequitur contradictio, sed per lo-  
 cum extrinsecum, & consequen-  
 tiam accidentalem. Talis est  
 hec supposito : Homo non est ri-  
 sibilis, ex qua per locum extrin-  
 secum sequitur hominem esse ri-  
 sibilem ( quod suppositioni con-  
 tradicere ) a positione subiecti ad  
 positionem proprie passionis. Po-  
 sitiones primi generis non sunt  
 admittende &c.

Positiones secundi generis,  
 que ex suo intellectu solum in-  
 cludunt unum contradictorium,  
 aliud vero per consequentiam  
 accidentalem, & locum extrin-  
 secum ex ipsis deducitur, admit-

ti quidem possunt ; ipsis namque  
 admissis, optimè disputantium  
 leges servantur ; quia patet cō-  
 cedi id, quod ex tali positione per  
 consequentiam essentialem se-  
 quitur, negari verò quod ei in-  
 trinsecè repugnet. Si autem ali-  
 quid repugnans per locum ex-  
 trinsecum, & consequentiam ac-  
 cidentalem inferatur, negan-  
 dum est illud sequi. Exempli  
 causa. Admissa casu, quod ho-  
 mo non sit risibilis, secundum le-  
 ges disputantium respondens te-  
 netur concedere, quod quid ex il-  
 la positione per locum intrinse-  
 cum sequitur, ut quod homo non  
 habet potentiam ad risum. Ca-  
 terum si concludamus, hominem  
 esse risibilem non hunc modum :  
 Homo est, ergo risibile est a posi-  
 tione scilicet subiecti, ad positi-  
 onem proprie passionis, neganda  
 est illa consequentia : quia per  
 locum intrinsecum consequitur  
 &c. Sed per extrinsecum. Posi-  
 tio vero nostra spectat ad hoc se-  
 cundum genus positionum, in  
 quibus contradictio non conclu-  
 ditur per locum intrinsecum.

Accipiamus ergo ex hac do-  
 ctрина, quod si proponatur ar-  
 gumentum à subiecto ad pas-  
 sionem suam in hypothese no-  
 stra, talis consequentia est ne-  
 ganda, quoniam est per locum  
 extrinsecum, & accidentalem.

T t 2

Nunc







ctus ab ea realiter, nec essentialiter, sed ex natura rei tantum. Comparatus ad spiratorem est vera res ad veram rem; at ad spiratorem, vel spiratum, non est Pater, sed distinguitur formaliter tantum à spiratore, realiter à spirato. Comparatus ad Filium, dicitur Pater, & est distinctus realiter ut res à re, & distinctus personaliter ut persona à persona. Comparatus ad Michaelē distinguitur essentialiter ratione essentiali, personaliter ratione paternitatis, & Michaelitatis, quæ est proprietas personalis Michaelis. Comparatus ad albedinem, vel materiam primam, non distinguitur personaliter, nisi negativè sicut persona à non persona. Quare ad hoc, ut Pater, qui est vera res comparatus ad veram rem, sit distinctus realiter, requirit determinatam rationē distinguendi inter istas duas res; ut inter Patrem, & Filium est origo opposita, vel oppositio originalis, quæ cum non sit inter Patrem, & essentiam, aut spiratorem, etsi hæc tria sint veræ res, non tamen distinguuntur realiter. Vnde apparet, quod una, & eadem res per idem formale constitu-

tium ad unum comparata, *Nota.* non distinguitur realiter, ad alterum comparata distinguitur realiter, ut sint duæ res. Quæ autem sit ista ratio distinguens realiter rem à re, ex prima ratione nostra in divinis est manifestatum, quod est oppositio originantis, & originati. Vnde ad hanc habendam non sufficit proprietas constituens in esse personæ, ut patet inter Patrem, & spiratorem, sed requiritur determinata ratio originalis oppositionis, quæ ratio, per hypothesein, inter Filium, & Spiritum sanctum aufertur. Vnde Filius, & Spiritus sanctus non erunt duæ personæ realiter distinctæ: nec enim filiatio sola distinguit realiter, puta ab essentia, vel à spiratore secundum veritatem, sed requiritur alia ratio specialis adiuncta respectu Spiritus sancti. Tunc ad propositiones.

Concessa maiore prima argumenti cum glossa, distinguitur distinctione *in communi*, non in speciali, nisi adiungatur & terminus specialis, plus distinctionis, & ratio specialis distinguens. Ad minorem concluditur ex parte Filii distinctio in generali à quocunque alio ente, quod non sit Filius, vel

*Distinctio in communi non specialis.*



vel idem cum persona Filii ; sed non concluditur per filiationem distinctio specialis, & in hoc sensu negatur minor loquendo de distinctione reali rei à re, ac etiam de personali personæ à persona, stante hypothese, nam extra hypothese adest vera causa distinguens in Filio, vel cum filiatione, quæ causa est spiratio activa.

Cum infer: ergo circumscripto quocunque alio, præsertim posteriori ad filiationem, Filius distinguitur filiatione à quacunque persona. Distinguo, si circumscribitur terminus distinctionis, vel ratio distinguens tali distinctione rei à re, nego: si non circumscribitur, concedo consequentiā. Nunc autem dum spiratio activa removetur, removetur ratio distinguens; & per consequens distinctio. Removeatur etiam terminus distinctionis, scilicet persona alia, quia spiratus ut sic non esset persona, sicut neque spirator, licet per identitatem sit in persona, vel persona.

Rursus distingo, si circumscribamus illud, cuius circumscriptio non includit contradictionem, nec variat rationem formalem eorum, quæ sunt

præsupposita, concedo: si variat rationem formalem, nego.

Ad propositum autem ex hypothese variari rationem formalem filiationis, & Filii, principij spirativi, primitatis ad spirandum, potentia proxima in eodem principio spirationis activæ, & passivæ, superius, prout melius potui, comprobavi capite quarto.

94. Secundum argumentum. Quodlibet habens aliquod esse, distinguitur distinctione conveniente illi esse à quocunque alio per aliquid, quod est de ratione eius, in quantum habet tale esse. Filius igitur personaliter distinguitur per aliquid, quod est de ratione eius, in quantum est persona. Spiratio activa non est de ratione eius in quantum personæ, sed Filio tam posito, est quasi proprietas adveniens. Ergo Filius non distinguitur personaliter per spirationem activam, sed præcisè per filiationem, nam in Filio non sunt nisi due proprietates potentia, spiratio actio, & generatio passio. Probatur maior principalis per exemplum, quia si homo distinguitur à lapide, vel primò per animal, vel per rationale, utroque modo distinguitur per aliquid, quod



quod est de ratione hominis.

Respondetur, negando maiorem, exemplum nanque sive inductio est insufficiens. Etenim homo habet esse risibile, & distinguitur à Leone habente esse rugibile, & à lapide non habente esse risibile; neq; tamen risibilitas, secundum quam est distinctio, est de per se ratione hominis.

Item, homo albus distinguitur à nigro, doctus ab indocto: cum nec albedo, nec doctrina sint de ratione hominis. Sed neque albedo est de ratione huius totius per accidens, *Homo albus*: quia de toto per accidens nihil per se potest predicari. Et secundum Scotum logice loquendo, persona divina est unum per accidens, in primo dist. 26. quæst. 1. Insuper paries vilus distinguitur ab omni non vilis; non per visionem existentem in pariete, neque per relationem visionis ad parietem, aut e contra; nam ex quinto Metaphysicæ capite de Ad aliquid, sensibile non refertur ad sensum, sed aliud refertur ad ipsum. Ergo paries distinguitur in esse viui a quocunque alio non vilis, per aliquid, quod non est de ratione parietis, neq; de ratione vilis. Et ea-

dem ratione Creator, & Salvator sunt rationes, quibus distinguitur Deus ab omni alio; sed nihil ponunt de ratione Dei ut sic, sed in creatura est tunc esse creati, tunc ratio ad creatorem: Deus autem sub ratione merè absoluta, terminat relationem hanc, ex primo distinctione trigesima.

Tunc ad minorem dicam, quod si Filius distinguitur à Spiritu sancto, distinguitur per aliquid, quod non est de ratione eius, in quantum Filius: sed reduplicando sicut dicere possumus, quod aliquid in pariete sit de ratione vilis, non in quantum paries, sed in quantum vilus. Ita quæque dicemus, quod in Filio est aliquid, per quod distinguitur realiter personaliter in esse personæ à Spiritu sancto, non in quantum Filius, sed in quantum distinctus re à Spiritu sancto, & hoc est spiratio activa, secundum quam distinguitur, & secundum quam constituitur in esse distincte re.

95. Tertium argumentum.

Per formale constitutum distinguitur constitutum ab omni alio: etiam si per impossibile quodcunque aliud ab illo enumerabatur; quia per illud distinguitur primo, id est,

Sec. 3.  
79. 1. 6.  
122. 6.  
1. 6.  
d. 29.

5. Met.



est, adæquatè ab omni non tali. Sed quodcunque non habens illam formam constitutivam est non tale; Igitur per illam distinguitur ab omni alio non habente illam.

1. Respondetur. Oporteret adiungere propositionem applicando ad quæsitum propositum, & est ista. Sed stante hypothese, Spiritus sanctus non haberet filiationem, qua constituitur Filius in esse personali; ergo stante hypothese distingueretur personaliter a Filio. Sed si minor adiungatur, dicemus eam esse falsam, quia Spiritus in hypothese haberet filiationem, non formaliter quidem, sed identicè identitate reali; nam si aduersarius supponit hanc minorem, nos supponimus contradictoriam.

Respondetur secundò. Duplex est distinctio: negativa, ut qua Filius distinguitur à non Filio: positiva, ut qua Filius distinguitur à Patre. De prima loquendo, concedo minorem, & consequenter conclusionem, quòd Filius distingueretur a Spirato, scilicet formaliter, non realiter; id est & maior est de constitutivo formali, nō de constitutivo in esse reali, & realiter distincto. Sicut ergo

in hypothese genitor distinguitur à spiratore, qui ut sic non est genitor formaliter: sic genitus distingueretur à spirato, qui ut sic nō est Filius, nec genitus. Cū autem in argumento concluditur, quòd distingueretur Filius personaliter a Spiritu sancto, est conclusio non concedenda, quia hic sermo est de distinctione positiva personæ à persona, & maior de distinctione negativa erat concessa, atque probata: de tali scilicet, quòd distinguitur ab omni nō tali; atq; in hoc sensu concedo, quòd Filius distingueretur à Spiritu, sicut persona à non persona, quemadmodum concedo, quòd distinguitur sicut Filius à non Filio. Si autem ex probata distinctione negativa, inferas affirmativam, nego consequentiam.

Deinde, loquendo de distinctione positiva, quòd constitutum distinguitur ab omni alio per suum constitutum, concedo de distinctione in generali, nego de speciali, nisi ad sint conditiones, de quibus dictum est ad primum arguendum: & nisi fiat reduplicatio, in quantum sic distinguitur, id est, realiter ad rem nostrā.

96. Insuper nego, quòd per constitutum aliquid distinguitur.



Sect. 7. *potest ostendi de aliquo demon-*  
*strazione propter quid per tot me-*  
*dia, quod sunt rationes repugnan-*  
*tie in illo ad affirmationem opposi-*  
*tam; ut homo est non relatio,*  
 tinguatur primò, id est, adæ-  
 quatè à quocunque alio non  
 habente illud formale consti-  
 tutium. Quoniam *negatio*  
*Non relatio, po-*  
*test ostendi propter quid de*  
*homine per rationem absoluti,*  
 substantiæ, corporis, animati,  
 sensitivi, rationalis. Si autem  
 rationale, quod est formale cō-  
 stitutium hominis, esset ratio  
 adæquata repugnantia ad illā  
 negationem, quæ est *non rela-*  
*tio*; tunc ablata ex rerum natu-  
 ra ipsa rationalitate, nulla re-  
 maneret ratio repugnantia ad  
 illam negationem, quod est ab-  
 surdum. Quare ex formali cō-  
 stitutivo concluditur distinctio  
 negativa respectu cuiuscunque  
 non habentis formaliter tale  
 esse, sed non adæquatè: con-  
 cluditur distinctio positiva, sed  
 in ratione generali distinctio-  
 nis, non in speciali, prout qua-  
 rimus in proposito. Nam Fi-  
 lius habet in se duas entitates  
 positivas, generationem passi-  
 vam, per quam distinguitur rea-  
 liter a Patre: spirationem acti-  
 vam, per quam distinguitur  
 realiter à Spiritu sancto. Sed

subleata spiratione activa, non  
 distinguitur realiter personali-  
 ter à Spiritu, neque Spiritus es-  
 set persona, aut res distincta à  
 Filio distinctione reali; quan-  
 quam non rectè in argumento  
 præsupponatur, quòd esset per-  
 sona, & persona alia, & quòd  
 non haberet filiationem per i-  
 dentitatem realem, quæ tria  
 sunt probanda, non præsuppo-  
 nenda.

Hoc autem de specialitate  
 distinctionis potest bifariam  
 confirmari. Primò quidem,  
 quoniam quod de se est tale,  
 ad quodcunque compareretur  
 semper est tale. Si ergo forma-  
 le constitutum in esse perso-  
 næ, ut paternitas, esset distin-  
 ctum personæ de se in esse rei  
 à re, ergo paternitas distingue-  
 ret realiter Patrem à Deo, Pa-  
 trem à Spiratore, quòd est fal-  
 sum: ergo non ex ratione for-  
 mali constitutivi sufficit pater-  
 nitas, sed requiritur determi-  
 nata ratio ad rem determinatā  
 realiter distinguens. Cū nam-  
 tem in paternitate sint multi  
 conceptus, vel rationes distin-  
 ctæ quomodocunque, paterni-  
 tas ut est relatio disparata, ab  
 absoluto non distinguit realiter,  
 nempe a Deo: ut est relatio  
 disparata ad Spiratorem, non  
 distinguit realiter, sed secundū

V V

ratio.



rationem specialem, quam habet ad Filium distinguit realiter. Sed hæc ratio specialis non est nisi origo opposita, quæ exercet ad Filium, & hanc rationem non habet respectu Spiritus sancti. Igitur distinguit realiter Patrem a Filio, ut rem à re, non Patrem à Spiritu sancto, ut rem à re. Quamvis ergo Pater, & paternitas de facto sint distincti realiter à Spiritu, tamen neque Pater, neque paternitas est distinguens, sed requiritur aliquid aliud distinguens realiter à Spiritu sancto, quod est spiratio activa, quæ sine dubio distinguit spiratorem, id est, Patrem à spirato propter oppositam originem.

Secundo verò confirmari potest, quia relatio in divinis est compossibilis cum relatione, cui non opponitur: ut quia spiratio activa non opponitur paternitati, vel filiationi, est compossibilis cum ambabus, & identificata realiter Patri, atque Filio. Similiter, si in Patre, & Filio non esset spiratio activa: tunc spiratio passiva non esset opposita paternitati, neque filiationi, & per consequens esset communis Patri, & Filio. Non est autem communis, quia duæ relationes originis oppositæ, non possunt simul es-

se in una hypostasi. Sed spiratio activa est in Patre, & in Filio, ergo spiratio passiva non est communicabilis Patri, & Filio, sed remanet per se primò incommunicabilis, & constituit personam per se non primò incommunicabilem. Ex his apparet, quòd constitutum formale distinguit formaliter ab omnibus: non distinguit realiter, nisi habeat determinatam rationem realiter distinctivam.

97. Quantum argumentum. Si Pater per impossibile non spiraret, sed Filius: adhuc tamen Pater distingueretur paternitate à Filio, & Spiritu sancto: sicut paternitate constituitur in esse personali. Ut similiter dicamus de Filio, qui si etiam non spiraret, adhuc filiatione distingueretur à Patre, & Spiritu sancto.

Respondetur. Si Spiritus procederet a solo Filio, non à Patre, tunc spiratio passiva esset in Patre: & Pater in esse simpliciter per generationem activam constitueretur: in esse secundum quid, seu adventitio constitueretur per spirationem passivam, atque ita Pater, & Spiritus essent una persona realiter. Sicut ex opposito Filius produceretur in esse simpliciter à Patre, & produceret Patrem



trem in esse secundum quid, scilicet in esse spirati. Exemplum in hominibus. Jacob genuit Iosephum in esse simpliciter, hoc est in esse hominis: sed Ioseph produxit Iacobum in esse prosperitatis, & felicitatis temporariae. Video hinc sequi absurda multa, sed uno inconvenienti dato, multa sequuntur, neque hoc difficile est, inquit Aristoteles in primo Physicorum. Quare in ipso Patre, stante hac hypothese, erit ratio ingeni, tanquam proprietatis personalis inchoata, ex primo dist. 28. num. 3: & 27. num. 11: sed non erit ratio simpliciter improducti. Fore autem Patrem, & Spiritum unam personam, si Spiritus non esset de Patre, est assertio S. Anselmi de processione Spiritus sancti cap. 5. ut infra videbimus.

Respondetur secundo. Posse concedi oppositum, scilicet quod Pater distingueretur a Spiritu. Etenim Diva Virgo non solum erat filia Ioaclimi proximi parentis, sed etiam Davidis, & Abrahamae remotiorum parentum: cuius Virginis ratione Christus Dominus dictus est filius Abrahamae, filius David. Et quamvis Diva Virgo non haberet relationem fi-

liationis realem ad remotos parentes, cum non existerent: tamen in resurrectione eorum habebit relationem realem ad patrem, ad avum, & ita usque ad ultimum parentem, a quibus mediate genita fuit. Ita quoque si Spiritus sanctus esset a solo Filio, haberet duas relationes oppositas originaliter, unam immediatam ad Filium, alteram mediatam ad Patrem, atque ideo per relationem oppositam, distingueretur realiter a Patre. Sic videmus, quando Deus, & homo generant hominem, in homine genito duas relationes, unam ad causam proximam, scilicet ad hominem, alteram ad causam remotam, nempe ad Deum. Ita superstitute avo, in uno genito est relatio filii ad patrem immediatam, & nepotis ad avum, ut genitorem mediatum.

98. Quintum argumentum. Generatio distinguitur a spiratione, & hoc per impossibile circumscripto omni alio a ratione generationis, & spirationis: aut saltem circumscripto hoc, quod spiratio activa esset a Filio: dum tamen staret distinctio principiorum generandi, & spirandi; ergo & quolibet tali circumscripto, staret distinctio Filii, & Spiritus sancti.

Y V 2

Pro-

In resurrectione  
genitus  
habebit  
relationes  
reales  
ad  
omnes  
progeni-  
tores.

Arist.

S. Bon.  
1. d. 28.

S. Anf.



Probatio consequentiæ. Quia impossibile est, unam personam duabus productionibus totalibus accipere esse: nulla enim productione aliquid accipit esse, quæ per impossibile circumscripta, non minus acciperet esse. Sed si productione hac, & illa acciperet aliquid esse, & utraque completè, quia utraque esset perfectæ; igitur utraque circumscripta, haberet esse per alteram completè: & ita neutra, & utraque acciperet esse.

Respondetur primò, divinas productiones passivas non esse totales, sed partiales, quia generatio passiva, & essentia sunt duæ rationes quasi partiales, ex quibus relulatur totalis terminus generationis, qui est Filius, & persona. Sic spiratio passiva, & essentia sunt rationes partiales, ex quibus constituitur Spiritus sanctus.

Secundò. Productiones non sunt perfectæ, formaliter loquendo, quia non sunt entia quanta, sed sunt perfectæ identicè: de qua re non est nunc executiendum.

Tertiò. Principia originalia manent, sed variatur ratio formalis secundi principii, hoc est, spirativi, quod ponitur incommunicabile Filio. Primitas, & potentia proxima talis

principii ad spirandum variatur, & consequenter variatur ratio formalis spirationis activæ, quæ fit incommunicabilis, & fit impossibilis Filio: variatur & ratio formalis spirationis passivæ, quæ fit composibilis Filio, ut probatum est.

2. Respondetur. Quando in aliquo sunt plures rationes essendi, non est inconveniens, ut illud per unam productionem producat ad unum esse simpliciter, per aliam productionem ad aliud esse vel simpliciter, vel secundum quid, sed præsertim in ille secundum quid. Ut Scotus 2. dist. 1. quæst. 1. S. ait. *1<sup>ste</sup> secundus ordo originis Scot. non est originitio simpliciter, quæ scilicet persone divine producuntur in esse nature divine simpliciter; sed est quasi originitio secundum quid, sive consequens personas iam productas.* Loquitur Scotus de productione, quæ Filius accipit a Patre non essentiam, vel intellectionem essentie divinæ, sed intellectionem lapidis: nam Pater intelligit lapidem a se, Filius a Patre: Unde Filius bis originatur, semel simpliciter, semel secundum quid in recipienda notitia lapidis. Eodem modo dico in hypothesi, quod Filius produciatur primò per generationem

pal.



passivā simpliciter in esse hypo-  
stasis genitæ, 2. produceretur  
in esse spirati, quæ est produ-  
ctio secundum quid, sive con-  
sequens personam iam produ-  
ctam, non tamen constitueretur  
in esse personæ. Sicut etiā  
Pater primò constituitur gene-  
ratione activa in esse simplici-  
ter, secundò sp ratione activa  
in esse secundum quid. Et si  
hoc non est inconveniens in  
Patre, nec est inconveniens in  
Filio. Ad formam. Idem se-  
cundam eundem modum pro-  
duci duabus productionibus  
adaquatis, & ad idem esse, sit  
absurdum; idem produci secun-  
dum alium, & alium modum  
producendi ad aliud, & aliud  
esse subordinatum, sequeretur  
ex hypothesi, & stante hypo-  
thesi non est absurdum.

99. Respondetur tertio &  
quali in idem recidit. Ad ar-  
gumentum, concessio antecede-  
re, quòd inaneant principia o-  
riginalia, actu, vel virtute di-  
stincta, & consequenter quòd  
in divinis sint duæ productio-  
nes activæ, & duæ productio-  
nes passivæ: stante hypothe-  
si, quòd spiratio activa non sit  
in Filio, nego consequentiam.

Ad probationem, cum ait:  
Impossibile est unam personā  
duabus productionibus tota-

libus accipere esse, concedo si  
ambæ productiones sint eiuf-  
dem rationis: concedo etiam  
si sint diversæ rationis, dummo-  
dò ambæ sint productiones in  
esse simpliciter, & non subordi-  
natæ. Si autem una productio  
constituat in esse primo, altera  
in esse secundo: una sit consti-  
tutiva, altera adventitia: una  
det esse simpliciter, altera secun-  
dum quid, aut ambæ sint secun-  
dum quid, nego. Nam idem  
suppositum Christi accipit esse  
per duas generationes, eternā,  
& temporalem. Sic idem ho-  
mo accipit esse naturale, & su-  
pernaturale duplici productio-  
ne, quarum utraque est totalis  
respectu sui termini formalis,  
atque etiam respectu sui ter-  
mini totalis, puta hominis, &  
hominis grati Deo. Quæ to-  
talitas non potest esse in divi-  
nis productionibus. Limito  
etiam illam propositionem, si  
idem esse primò accipiatur, &  
accipio primitatem ad aquaā,  
& specificam termini formalis.  
Sed in divinis per primam pro-  
ductionem, Verbum tanquam  
terminum formalem, accipit  
noticiam, Spiritus per secun-  
dam productionem, tanquam  
terminum formalem propriū,  
& specificum, accipit amorem.  
Quare formaliter loquendo,  
aliud,

*U. de  
sup. n.  
58.*

*U. sup.  
n. 93. 84.*



aliud, & aliud esse habetur per has productiones, non autem idem esse, nisi concomitanter, vel identicè. Argumentum probat, quòd si idem esse accipiat duplici productione sufficienti, altera esset superuacanea, quod concedo, si primò secundum adæquationem accipiat idem esse formaliter. Si autem accipiat idem esse cōmune concomitanter, nego alteram fore superfluum.

Deus opinionem probabilem apud Philosophos de pluralitate formarum, ut generetur homo prius in esse plantæ per animam vegetalem, posterius tempore in esse animalis per animam sensualem, & rursus posterius tempore in esse hominis per animam rationalem. Hæ sunt tres generationes, quarum unaquæque est sufficiens ad dandum esse sibi correspondens, & tamen in eodem supposito, tres productiones sunt composibiles. Quæ tres productiones si eodē momento temporis fierent, nihilominus idem suppositum acciperet triplex esse tribus productionibus sufficientibus, & simpliciter: quia sunt æquæ substantiales, sed subordinatæ. Ita, stante hypothēsi, Filius accipiet ordinatè & esse notitiæ,

& esse amoris. Et sicut ibi accipitur idem esse cōmune substantiale tribus productionibus subordinatis: ita stante hypothēsi, in Filio acciperetur idem esse Dei communis per duas productiones subordinatas.

Apud Carthus. 1. d. 11. q. 2 Henric. quol. 5. idem argumentum habetur, ut quia unus per naturam & artem in se existentes, producit hominem, & imaginem hominis productos: ergo in producente satis sunt diversæ rationes, sed res productæ sunt diversæ.

Respondetur. Et in producente sunt duæ res, natura, & ais. Et in producto possunt esse non duæ res, si homo est etiam imago, ut Genes. 5. Item, si Pater genuit, & docuit: duplici productione produxit in eadem hypostasi, Filium, & discipulum.

100. Sed ad hoc argumentum magis urget Divi Bonaventuræ autoritas, qui in primo dist. 7. dubio 4. dicit. *Cum ergo Spiritus sanctus non possit generari, & spirari simul, quia quamvis una persona possit duobus modis producere, tamen una persona non potest nisi uno modo produci.* Et infra.

*Nec est illud simile, Pater potest*

Dilectus  
Subiectus  
Inde-  
ja De-  
Rati-  
raptus

Dilectus  
Inde-  
ja De-  
Rati-  
raptus

Profer-  
se se  
cum  
na, vel  
omni

S Bona  
ventu-  
ra con-  
trad-  
ctio ap-  
paret



test generare, & spirare sine sui  
mutatione: ergo Spiritus san-  
ctus generari, & spirari; quia nō  
est inconueniens unum principiū  
pluribus modis producere; sed  
unum principiatum pluribus mo-  
dis produci, est impossibile & in-  
compossibile. Idipsum docet S.  
Bonaventura in 1. dist. 14. nu.

Doctor  
Subtilis  
studio-  
sus Do-  
ctoris Se-  
raphici.

16. ut Subtilis Doctor, qui fuit  
haud mediocriter Divi Bona-  
uenturae studiosus, ex hac do-  
ctrina Seraphica fortasse sum-  
plerit documentum, quod idē  
non potest duabus productio-  
bus sufficientibus produci.

Respondetur, accepto fun-  
damento ex Divi Bonaventura  
in eodem primo dist. 14. nu.

Prima  
solutio.

16. ubi sic ait. *Multiplicata  
processione, multiplicari proce-  
dens, si accipiatur dictum de mul-  
tiplicatione secundum unum mo-  
dum dicendi, unde si esset gemi-  
na processio, secundum quod  
processio dicitur exire ab  
aliquo, utique duo essent pro-*

*cedentes. Nunc autem non  
sic, sed gemina, quia uno  
modo est ab aliquo in aliquem,  
ut in obiectum, alio modo ab ali-  
quo in aliquem, ut in habitaculū.*

Ex hac doctrina, quantum ad  
rem attinet, accipio, quod si  
processio, vel productio utraq;  
sit secundum unum modum,  
hoc est, termini incommunica-

bilis, & impossibilis; utiq;  
essent duo procedentes. Si au-  
tem sit secundum diversos mo-  
dos, scilicet una termini incom-  
municabilis, & impossibilis  
altera termini communicabi-  
lis & compossibilis, vel etiam  
termini incommunicabilis, sed  
compossibilis, tunc nego esse  
duos procedentes. Stante ve-  
rō hypothese, non essent pro-  
ductiones secundum unum mo-  
dum, ut dictum est. Quare non  
essent duo procedentes, sed u-  
nus realiter secundum alium,  
& alium modum. Præter quam  
quod S. Bonaventura loquitur  
de productionibus divinis, uti  
de facto sunt: de facto autem  
cum generatione passiva con-  
iungitur spiratio activa, quæ  
est distinguens in esse rei a re.  
Nunc loquimur ex hypothese,  
secundum quam S. Bonaventu-  
ra loquutus est in primo dist.  
11. ubi disputat aduersus Theo-  
doritanos, contendentes Spiri-  
tum non esse à Filio.

Secunda  
solutio.

101. Sextum argumentum.  
Sanctus Anselmus in libro de  
processione Spiritus sancti ca-  
pite primo, in fine dicit. *Sicut  
Filius est, (ut interim aliam cau-  
sam dicam quoniam non constat,  
quod Spiritus sanctus sic de illo  
procedat) ideo non est Spiri-  
tus sanctus, nec Spiritus sanctus  
est*

S. Ans.



est Filius: quia Filius nascendo habet esse de Patre, Spiritus sanctus verò non nascendo, sed procedendo. Ergo itante hypothefi, Filius, & Spiritus distinguuntur per productiones passivas generationis, & spirationis.

Respōdet Scotus 1. dist. 11. Sect. q. 2. *Authoritas adducitur Anselmi libro suo de processione Spiritus sancti; sed quia ipsum adducit uterque pro se, & fit altercatio magna de intentione eius, quæ fuerit, idcò hic nolo multum circa intentionem eius immorari.* Reue. a S. Anselmus ob-

scure loquitur, & hoc dictum citatum est ex concessione Grecorum, & fiduciaria reprobatione datum. Nam postea S. Anselmus contendit, quòd si Filius, & Spiritus sanctus sunt distincti, necesse est vel Spiritus esse de Filio, vel Filium esse de ipso Spiritu, ut propter hoc secundum veritatem, Anselmus teneat distingui per oppositionem originis, quamvis pro Grecis in principio aliter dixerit. Unde & limitat se (*ut interim aliam causam dicam*) nam absolute eam dicere non vult.

## C A P. X.

*Sancti Anselmi mens exquiratur, & caput quintum ipsius de processione Spiritus sancti perpenditur.*

S. Anselm  
in con-  
sil. Ba-  
rensi.

102. **Q** Via verò Sanctus Anselmus fuit pugnaculus concertator pro fide catholica in concilio Barensi contra Theodoritanos, & Photianos: vilius est opportunum ex capite quinto libri de processione Spiritus sancti, mentem ipsius Sancti accurate explorare, & ex ipsius textu oportuna recipere. Sic autem habet.

Textus primus. *Forſitan negabunt Greci, Spiritum sanctum esse Deum de Deo, sicut est Filius Deus de Deo: quoniam probamus per hoc, illum esse, & procedere de*

Filio. Neque est positum in illo simbolo, in quo reprehendimur ab illis, addidisse processionem eius de Filio. Sed qui hoc putat, negat aut Patrem esse Deum, de quo est Spiritus sanctus, aut Spiritum sanctum esse Deum, qui est de Patre: aut hoc ipsum quod est Spiritus sanctus, esse de Patre. Ac Patrem non esse Deum, aut Spiritum sanctum, nullus suscipit Christianus.

Observatio. Sanctus Anselmus in argumento suo aduersus Græcos Theodorum sequaces (non enim aduersus omnes Græ-



Græcos) probat Spiritum esse de Filio, quia Spiritus est Deus de Deo: & cū Deus Pater, & Deus Filius sint vnus, & idem Deus, sequitur, quod Spiritus sit de Filio, vel saltem ē contra, vt latè patet in capite quarto. Quia verò videbat aduersarios pertinaces, prauidit, ne fortè negent antècedens illud, Spiritus est Deus de Deo. Ratio, quare dubitat Anselmus, est, quia in symbolo Constantino-politano non est dictum, Spiritus procedit ex Filio, neque etiam est dictum, quod Spiritus sit Deus ex Deo; Vnde si nos reprehendunt in primo dicto sub hoc prætextu, quia non est in symbolo: reprehendent etiam in secundo dicto, nempe Deum de Deo, quia non est in symbolo. Idcirco S. Anselmus præsenit negationem, & probat Spiritum sanctum esse Deum de Deo.

Probat autem faciens tria membra, quia si negatur, quod Spiritus sit Deus de Deo, vnum de tribus est dandum, primum, quod Pater non sit Deus, de quo est Spiritus sanctus: si enim Pater est Deus, & de Patre est Spiritus sanctus, ergo Spiritus est de Deo, qui est Pater. Secundū, scilicet Spiritum sanctum non esse Deum, qui est de

Patre; etenim si Spiritus sanctus est de Patre, & Spiritus sanctus est Deus, ergo Deus est de Patre, atque ita per duas istas rationes Spiritus sanctus est Deus de Deo. Tertium autem est, quod hoc ipsum, quod est Spiritus sanctus, non est de Patre. Quia verò nullus Christianus negat Patrem esse Deum, aut Spiritum sanctum esse Deū ideo Sanctus Anselmus in hoc tertio membro reprobando inficit, subdens.

Text. 2. *Videamus igitur n-  
trum hoc ipsum, quod est essen-  
tialiter Spiritus sanctus, sit de  
Patre, quod quendam Episcopum,  
Græcis forsitan fauentem, in  
Barenſi ciuitate ſenſi nolle ſenti- Bari  
re. Nam ſi non eſt ipſum de Patre cōclū,  
quod eſt: cū ſit vnus, idemque  
Pater, inueniri nequit, vnde ſit  
alius à Patre. Non enim alius eſt  
quia Pater habet Filium, & Spi-  
tus ſanctus non habet Filium.  
Per hoc enim probari poteſt, quia  
alii ſunt ab inuicem: non tamen  
hec eſt cauſa, ut diuerſe ſint per-  
ſonæ.*

Obſeruatio. S. Anſelmus ta-  
cet nomen errantis Epilcopi, *Tace-  
tur ex-  
rans, nō  
error.*  
ſed errorem non tacet. Atque  
oſtendit, quod Spiritus ſanctus  
hoc ipſum, quod eſt eſſentiali-  
ter, eſt de Patre. Argumentum  
Anſelmi eſt tale.

Xx

Pa.



Pater, & Spiritus Sanctus sunt vnus, idemque Deus. Si per aduersarium, Spiritus hoc ipsū quod est, non est de Patre pro-  
*Si Spiritus non procedit à Patre, non est distinctus per sona à diversa ab ipso Patre.*  
 ductus; ergo Spiritus non est alius personaliter à Patre. Ex quo argumento cognoscitur, quòd si Spiritus sanctus nō procedit à Patre, non est persona à diversa ab ipso Patre.

*Præoc- cupatio* Respondebit aliquis, Spiritum sanctum esse diversum per hoc, quia Pater habet Filium, & Spiritus non habet Filium: quæ distinctio est per habere paternitatem, & non habere.

*D. An- etio per contra- dicto- ria ostendit distinctio- nem factu.*  
 Contra insurgit S. Anselmus, hanc distinctionem per contradictoria habere Filium, non habere Filium, probare, quòd Pater, & Filius sunt alii ab invicem, non tamen, quòd hæc sit causa, ut personæ sint diversæ. Vnde aliud est indicare distinctionem inter aliqua qualemcumque, aliud est causare distinctionem personalem realem, de qua quærimus. Quare ex intentione Sancti Anselmi, hæc distinctio per contradictoria est à posteriori, & extrinseca, cōsequentiū personarum distinctarum, sed non causatiua distinctionis personarum. Probat hoc S. Anselmus,

103. Tex. 3. *Quippe si duo sint homines, quorum alter habeat Filium, alter non: quamvis per hoc ostendi possint esse diversi, non tamen ob hoc alii sunt ab invicem: quia quoquomodo se habent in habendo, vel non habendo Filium, diversitatem tamen non admittunt. Ita in Patre, & Spiritu sancto, non quia alius Filiū habet, alius non habet, idcirco sunt diversi: sed quoniam diversi sunt, idcirco nihil prohibet eos in habendo, & non habendo Filium esse dissimiles.*

Observatio. Sint duo homines, de quibus verificentur duo contradictoria, de vno, *habere Filium*, de altero, *non habere Filium*. Hæc diversitas contradictionis est ostensiva, quòd homines sunt diversi, sed non est causa activa diversitatis personalis inter eos; contradictio stat cum ipso quòd sint diversæ personæ, non demonstrat propter quid sint diversæ personæ. Ratio est, quia remota causa, remouetur effectus: si ergo ponamus, quòd ambo illi homines habeant Filium, vel etiam quòd ambo non habeant, removebitur distinctio per contradictoria, nec nomen propter hoc removebitur diversitas personarum. Igitur illa contradictio non erat causa con-



constitutiva diversarum personarum. Ita quoque in divinis, inquit S. Anselmus, qui: Pater, & Spiritus sunt diversi, possunt recipere verificatione contradictoriorum, ut Pater habet Filium, Spiritus non habet. Sed habere Filium, & non habere, non est causa, quod Pater, & Spiritus sint diversi. Causa vero est, quia Pater est Deus, de quo est Spiritus, & Spiritus est Deus, qui est de Patre, hoc est, causa distinctiva personarum est, quia una est *originans*, alia *originata*. Quae relatio originis est opposita; Namque per affirmationem & negationem, quae est habere Filium, & non habere, neque per relationes disparatas, in quibus fundatur talis contradictio, personae sunt aliae, sed per origines oppositas.

104. Tex. 4. *Similiter respondere potest. Si ideo alius dicitur, quia non ab illo procedit Spiritus sanctus, sicut ipse procedit à Patre. Quippe (ut secundum illos loquar, qui negant Spiritum sanctum de Filio procedere, sicut non est hec causa: quia Spiritum sanctum Filius de se procedentem non habet, sicut Pater, ut alius sit à Patre) sequeretur enim, ut si Spiritus sanctus procederet à Filio, Filius non es-*

*set alius à Patre; ita per hoc non est Spiritus sanctus à Patre alius, quia non habet Filium, aut Spiritum de se procedentem, sicut Pater.*

Observatio. Prima ratio distinguens Patrem à Spiritu per contradictoria, erat per habere Filium, & non habere, quae quidem iam rejecta est. Nunc affert S. Anselmus aliam rationem distinguendi, quia posset dici, quod Spiritus sanctus distinguitur à Patre, per alia duo contradictoria, ista *de Patre Spiritus procedit, de Spiritu non procedit Spiritus*, Igitur per procedere Spiritum ex ipso, & non procedere distinguitur personaliter Pater, & Spiritus sanctus.

Ad hanc rationem distinguendi reprobendam, Doctor Sanctus recurrit ad opinionem Theodoriti, quod Spiritus non procedit de Filio; secundum quem tamen, & sequentes causa distinguens Filium à Patre, non est ista contradictio, quod de Patre procedit Spiritus, de Filio non procedit; Sed causa est, quia Pater est *originans*, Filius est *originatus*: quia Pater est ex quo Filius, & Filius est de Patre. Quare neque secundum Graecos Theodoritanos, contradictio verificata, est iusti-

XX 2 ciens



ciens ratio distinguendi personas. Vnde si detur vera sententia catholicorum, quod Spiritus procedat de Filio, statim esset identitas inter Patrem, & Filium, quia non esset amplius

*distin-*  
*ctio per*  
*contra-*  
*dictio-*  
*ria non*  
*est per-*  
*sonarum*  
*distin-*  
*ctio. Vnde*  
*et si pos-*  
*sit pater*  
*et, et*  
*spiritus*  
*sanctus*

differentia per esse, de quo procedit, & non esse de quo procedit Spiritus. Quocirca hæc distinctio per contradictoria, neque secundum aduersarios, neque secundum catholicos, est causa distinctiva personarum. Ea propter Pater, & Spiritus sanctus per neutram contradictionem distinguuntur personaliter: neque scilicet per primam, quæ est habere, & non habere Filium: neque per secundam, quæ est habere Spiritum de se procedentem, & non habere, sed quemadmodam textu 2. dictum est, Pater, & Spiritus erunt una, & eadem persona, nisi Pater sit producus, de quo est Spiritus, & Spiritus sit productus de Patre. Itaque neque per contradictoria, neque per disparata fundamenta contradictoriorum, habetur causa distinguens personas Patris, &

*Causa*  
*distin-*  
*guens*  
*Filiū a*  
*Spiritu*

Filii, aut Patris, & Spiritus sancti, atque eodem pacto, non erit causa distinguens personas Filii, & Spiritus Sancti, nisi præcedat ratio prior distinguens, ut Filius sit producus

Spiritum, & Spiritus sit procedens de Filio.

105. Text. 5. Et quemadmodum Filius, non idem est alius à Patre, quia Patrem habet, & Pater non habet Patrem. (Si enim Pater haberet Patrem, alius tamen esset à Patre) Ita Spiritus sanctus, quia de aliquo procedit, & Pater à nullo, non propter hoc est alius à Patre: quia si Pater ab aliquo procederet, non minus tamen esset alius à Patre, de quo procedit. Palam igitur est, quia non idem est Spiritus sanctus alius à Patre, quia non habet Filium, aut Spiritum sanctum de se procedentem, sicut Pater: nec quia de aliquo procedit, & Pater de nullo.

Observatio. Querit causam distinctivam personarum S. Anselmus, & iustus tertio, atque quarto reprobatur rationem distinguendi per contradictoria. Primo comparat Patrem, & Filium, & querit causam alienitatis personalis, & ostendit contradictionem reprobatur non esse causam. Pater quippe non habet Patrem, Filius habet Patrem. Hæc ratio ostendit Patrem, & Filium esse diversos. Sed causa diversitatis personalis non est ista, quia si per impossibile ponamus, quod Pater habeat alium Patrem, iam contradictio inter Patrem, qui



qui nunc est, & Filium eius sublata esset. Pater nanque haberet Patrem, & Filius haberet Patrem, unde non distinguerentur amplius per ista contradictoria, sed tamen essent distincti personaliter propter causam priorem, scilicet quia Pater originat, & Filius originatur. Unde propter origines directe oppositas, causatur distinctio personalis Patris, & Filii; ergo similiter distinctio inter Patrem, & Spiritum sanctum, non est per contradictoria quęcunque inuenta, sed per origines directe oppositas.

Comparat secundò Patrem & Spiritum sanctum secundū contradictionem, quia Pater à nullo est, Spiritus ab aliquo est.

Reprobat istam causam distinguendi Spiritum à Patre, quoniam si per impossibile, Pater ab aliquo procederet, sicut Spiritus sanctus etiam procedit, non minus servaretur distinctio personalis inter Patrem, & Spiritum sanctum. Ergo per istam contradictionem, esse à nullo: esse ab aliquo Pater, & Spiritus non distinguuntur personaliter.

Deinde colligit, quòd Spiritus sanctus non est alius per-

sonaliter à Patre per habere, vel non habere Filium de se procedentem; per habere, vel non habere Spiritum de se procedentem: per procedere de aliquo, vel de nullo. Igitur illud argumentum, quod dicit (Per constitutivum formale constitutū distinguitur à quocunque non habente tale constitutivum: ut per hoc nos concludamus, Patrem paternitate, & Filium filiatione distinguere à Spiritu sancto, non habente paternitatem, & filiationem) fit contra mentem Divi Anselmi.

Item, patet à nobis meritò esse factam distinctionē, quòd aliud est distinguere in esse Filii, aliud est distinguere in esse personę realiter distinctę. Nam secundum Anselmum, si Spiritus non est de Patre, ut Deus de Deo, esset alius à Patre, sed non esset alia persona; & hoc idem rursus apparebit infra.

106. Text. 6. Sed neq; per hoc intelligi potest, esse à Patre alius, quia est Spiritus Patris, si de illo non habebit esse. Potest enim intelligi aliquis alius ab aliquo, prius quàm sit illius: quamvis alicuius nequeat esse, nisi sit alius; ut cū dicitur, homo dominus alicuius, aut homo alius

rius



rius hominis: prius enim intelligitur alius ab illo, cuius esse dicitur, quam sit eius Dominus, vel homo. Sic itaque, si Spiritus sanctus non est de Patre, nihil prohibet eum intelligi prius alium ab illo, quam sit illius. Quare non facit illum alium esse à Patre hoc, quod Spiritus eius est, si per hoc non habet, ut sit alius ab illo, per quod est Spiritus illius. Sicut Filius per hoc est alius à Patre, per quod est Filius eius, quod non est aliud, nisi quod de ipso existit nascendo. Videtur itaque, quod Spiritus sanctus non sit per aliud à Patre alius, nisi quia ab illo habet esse, quod est: quamvis alio suo modo, quam Filius.

Observatio. Reprobat responsionem quandam falsam, quæ dari posset per rationem relatiui, & correlatiui: quia relativum est aliud à suo correlatiuo: sed Spiritus sanctus est correlativum Patris, nam dicitur esse Spiritus Patris; ergo sufficit ratio relatiui ad causandam distinctionem personalem inter Spiritum, & Patrem, neque necesse est, ut Spiritus habeat suum esse de Patre.

Aduersus hanc responsionem insurgit S. Anselmus per istam maximam; Quod est posterius alicuius existente inter

duas personas, non est causa distinguens illas personas, aut alicuius faciens inter eas. Sed potest esse, ut aliquis prius sit alius ab altero personaliter, quam sit relatiuum ad illud, ut prius unus homo est alius ab alio, quam sit dominus illius alterius: ergo ipsa relatio dominij, & seruitutis, non causat alicuius personalem. Sic licet Spiritus sanctus ut Spiritus sit correlatiuum Patris, potest prius habere alicuius personalem à Patre, quàm habere istam relationem, nisi per eandem relationem originetur à Patre.

Si autem per hoc, quod est Spiritus, de Patre existit, per idem causatur esse Spiritus sancti, & causatur distinctio Spiritus à Patre, qui de Patre existit procedendo. Similiter in hoc dicendum est de Spiritu, & de Filio, quia Filius per hoc est alius personaliter à Patre, per quod est Filius Patris. Si quæris, per quid est Filius? Respondet: Nō est per aliud, nisi quia de ipso existit nascendo. Quare per generationem passivam, qua Filius existit de Patre, Filius est alius à Patre, & Filius Patris. Sic etiam per spirationem passivam, qua Spiritus existit de Patre, Spiritus est



est alius à Patre, & Spiritus Patris.

Convertatur hoc argumentum cōtra dicentes, quod Spiritus sanctus est Spiritus Filii, & non est existens de Filio, sequetur eodem modo, quod Spiritus prius erit in suo esse, quam sit Spiritus, vel correlativum Filij. Vnde non distinguetur personaliter à Filio, sicut neque à Patre, nisi sit de Filio, sicut de Patre. Ille verò alius modus productionis, quia Filius est nascendo, Spiritus procedendo, non est absolute concessus ab Anselmo, sed ex consensu quodam aduersariorum.

107. Text. 7. *Inuestigemus tamē hoc diligentius, utique aut postquam fuit Spiritus sanctus, hoc quod est, contigit illi alium esse à Patre, aut in existendo habet, unde alius est. Contigit enim aliquem esse, quod est, prius quam sit alius: & contigit aliquem alium in existendo fieri: prius autem quenquam esse alium, quam sit hoc, quod est, non est possibile. Nanque primus homo, priusquam de illo esset homo aliquis, erat ipse homo sed non alius erat: cum verò exiit de illo aliquis, & ille de quo exiit, postquam hic fuit, factus est alius: & qui de illo exiit, simul habuit esse, & alius*

*factus est. Aut ergo Spiritus sanctus, sicut dixi, postquam fuit, factus est à Patre alius, aut habet in existendo, propter quod alius dicitur. Sed si postquam fuit contigit illi alium esse à Patre: cum non sit alia persona, nisi quoniam alius est ab illo, non fuerunt ille semper tres persone: quia ista non semper fuit, si non semper fuit Spiritus à Patre.*

*Quomodo itaque falsa sunt hec, patet, quoniam in existendo habet unde alius est.*

Observatio. Aliquid eo ipso, quo est, est alius ab aliquo: aliquid autem prius est, & posterius est alius ab aliquo. Adam prius fuit homo, quam esset alius a Caino, quia dum Cain non erat, non potuit esse relatio alicuius inter Adamum, & Cainum: alicuius enim est relatio entis ad ens, <sup>10. Metaph. 11.</sup> Cain autem <sup>10. Metaph. 11.</sup> in ipso existere suo statim fuit alius ab Adamo generante. Nemo tamen potest prius esse alius ab aliquo, quam sit. Triplex ergo est membrum diuisionis, unum ut aliquid prius sit alius, & postea sit: atque hoc membrum est impossibile. Secundū ut aliquid prius sit in suo esse, & postea fiat alius ab aliquo; hoc membrum est possibile, ut patuit in Adamo



mo. Tertium ut aliquid simul sit in suo esse, & etiam sit alius imo per idem, quo habet esse, habeat etiam alietatem. Spiritus sanctus non habet primum membrum, cum illud sit impossibile. Nec habet secundum, quia si prius esset duratione, & postea esset alius à Patre personaliter, tunc tres personae non essent aeternae. Ergo Spiritus sanctus in existendo est alius à Patre, atque simul aeternitate, & est alius personaliter à Patre. Quapropter causam alietatis personalis Spiritus à Patre, de qua subdit Anselmus.

108. Text. 8. *Esse autem nequit, nisi aut ex aliquo, sicut Filius: aut ex nullo, sicut Pater. quod si ex nullo quemadmodum Pater existit, aut ita existit unusquisque per se, ut neuter ab altero quicquam habeat, sed sunt duo Dei Pater, & Spiritus sanctus: Aut quoniam unus Deus est, si uterque de nullo est, penitus nihil inueniri valet in fide Christiana, unde sint ab invicem alii: sed unus, idemque Pater, & Spiritus sanctus, & una persona, quae vera fides abhorret. Non est ergo verum, Spiritum sanctum à nullo esse. Si autem est ab aliquo, non est nisi à Deo, qui est Pater, & Filius, & Spiritus*

*sanctus: sed à seipso nequit esse, quoniam nulla persona à se ipsa potest existere, nisi sola Patris. quare si quis cum negat esse à Filio, negare nequit illum à Patre esse.*

Observatio. Probare intendit, quod si Spiritus sanctus non est de Patre, non erit persona distincta à Patre. Deducit consequentiam hoc pacto. Si Spiritus sanctus est, aut est de nullo, aut de aliquo. Si Spiritus est de nullo, & Pater de nullo est, sed uterque per se se extat, ut nihil ab altero habeat, aut sunt duo Dei, Pater, & Spiritus sanctus, quod est absurdum. Aut si non sunt duo Dei, nihil inveniri potest in fide Christiana, unde Pater, & Spiritus sanctus sint diversi personaliter: sed unus, atque idem est Pater & Spiritus sanctus, atque sunt una persona; quae vera fides abhorret. Alterum membrum, quod Spiritus sit ab alio, paulo post considerabitur.

Sed in hac prima parte est apertissima Sancti Anselmi intentio, quod si Pater constituitur sua paternitate à se, non ab alio: & Spiritus sua spiratione constituatur à se, non ab alio, scilicet constituatur per relationes disparatas; tunc  
stante



stante unitate essentiae, in fide Christiana non potest inveniri, quod Pater, & Spiritus sint diversae personae, sed sunt una persona. Ergo non est secundum mentem Anselmi, quod Pater, & Spiritus sanctus per relationes disparatas paternitatis, & processioneis, personaliter possint distingui. An argumentum Anselmi sit efficax, non disputo: sed auctoritatem, & intentionem eius propono. Nam positis formalibus constitutivis secundum adversarios, sive duo constitutiva sint à se, sive ab alio, ponetur distinctio personarum; id quod Anselmus aperte negat, imò requirit relationem originantis, & originati.

Si datur alterum membrum, quod Spiritus sanctus non est à se, sed ab alio: tunc Spiritus sanctus erit à Deo, vel Patre, vel Filio, vel Spiritu sancto. Non à se ipso, quia solius Patris est esse à se, id est non ab alio; ergo id non potest attribui Spiritui sancto. Aut ergo à Patre solo, aut à Filio solo, aut ab utroque. Si non est à Filio, certe dici debet, quod sit de Patre, & per hoc sit alius à Patre in sua existentia, & constitutione.

09. Text. 9. *Si quis autem*

*dicit, quia licet non habeat esse de Patre: tamen per processionem alius potest intelligi. Ad hec quodque respondendum arbitror &c.*

Observatio. Responsionem dat, quod licet Spiritus non procedat de Patre, tamen per processionem potest distinguì à Patre. Hanc responsionem refutat toto capite sequenti, ut concludat, quod Spiritus distinguitur personaliter à Patre, per hoc solum, quod Spiritus est de Patre. Quae exponere non est opus. Satis liquet, quod secundum Divum Anselmum, Spiritus non est persona diversa à Patre per affirmationem, & negationem inventas, neque per relationes disparatas paternitatis, & processioneis: sed per hoc, quod Spiritus procedit à Patre, & est de Patre. Est alia quaedam ratio inter Filium, & Spiritum Sanctum, quoniam secundum Græcos, distinguuntur personaliter per diversos modos productionum, videlicet per generationem, & processionem. Sed in disputatione nostra, adversarii faciunt vim in relatione disparata, non in diverso modo procedendi. Cæterum S. Anselmus capite decimo septimo utranque causam distinctionis Filii à

Yy

Spiritu



Spiritu sancto memorat, sed in toto capere secundam præligit, qua Spiritus est de Filio: & in fine colligens proprietates, per quas personæ differunt, ait, quod Pater habet relationem originis ad Filium, & Spiritum sanctum: Filius ad Patrem, & Spiritum sanctum Spiritus sanctus ad Patrem, & Filium. Atque distinguit personas ad inuicem in divinis per collectionem proprietatum, sicut per collectionem proprietatum distinguuntur personæ in creatura. Ex quo pa-

tet, non esse absurdum ex intetione Anselmi, dicere quod Filius per duas proprietates personaliter realiter distinguitur à Patre, & Spiritu sancto, nimirum per filiationem à Patre, per spirationem activam à Spiritu. Sic S. Basil. Epist. 43. cap. 676. per concursum proprietatum distinguit hypostases divinas, quamvis adversarii vellent, quod per unam tantum distingueretur ab utroque, & non per collectionem amborum proprietatum.

*Durād  
1. d. 11  
q. 2 per  
collectio  
nem di-  
stinguit*

## C A P. X I.

*Argumenta Gulielmi OKam, & Ioannis Baconi solvuntur.*

110. **G**ulielmus Okam in primo dist. 11. quest. 2. contra opinionem nostram arguit sic.

*OKam* Omne realiter distinctum ab aliquo per aliquid sibi proprium, retento proprio illo, omni etiam communi sibi, & alij amoto: distinguitur realiter.

Sed de facto Filius distinguitur per filiationem à Spiritu sancto.

Ergo retenta filiatione, & amota spiratione activa, distinguitur Filius à Spiritu sancto realiter.

Maiores est manifesta, quia omne habens aliquid reale, realiter distinctum ab alio: distinguitur realiter ab eodem reali; quia unumquodque comparatum alteri, vel distinguitur realiter ab eo, vel est idem realiter, si utrumque sit reale. Sed habens aliquid reale realiter distinctum ab alio, non potest esse idem realiter cum illo: ergo distinguitur realiter ab eodem.

Similiter, sicut à quocunq; distinguitur pars realiter, cuius illa pars non est pars: ab eodem totum distinguitur realiter.



liter totaliter, vel partialiter ; Sic eodem modo, à quocunq; aliquod constitutum distinguitur realiter, ita quod non realiter constituit illud, ab eodē constitutum distinguitur realiter. Ergo universaliter ista maior est vera, quod unumquodque quod distinguitur realiter ab aliquo per aliquid sibi proprium, isto retento, remanebit distinctio realis ab eodem, quocunque alio communiamoto.

Minor probatur, quia quæro, aut filiatio, & spiratio sunt una relatio realiter, aut non si non habetur propositum, quia unumquodque differens realiter ab alio, distinguit habens ipsum ab isto.

Si sic, ergo sicut verè contingit dicere, quod Spiritus sanctus spiratur, ita verè contingit dicere, quod Spiritus sanctus generatur, vel est Filius.

Deinde, circa principale intentum quæstionis, quærit; An supposita trinitate personarū cum unitate Deitatis, sequatur evidenter, quod Spiritus sanctus procedat à Filio : & per consequens etiam ex negatione consequentis, si Spiritus non procedit à Filio, sequatur oppositum antecedentis, videlicet, quod non sit

Deus trinus, sed Filius, & Spiritus sanctus sunt vna persona.

Et ad hoc respondet per duas propositiones. Prima est, quod illæ consequentiæ non sunt evidentes. Secunda, quod sunt necessariæ, & formales. Sed probatio istius secundi apud ipsum legatur. Probatio primi non est admodum difficilis, quoniam in rebus fidei non possumus habere evidentiam : quanquam D. Cyrillus, & D. Anselmus putaverint se evidenter ex unitate essentiæ in Patre, & Filio, colligere, quod Spiritus sanctus est ex Patre, & ex Filio. Similiter & Patres Latini in concilio Florentino arbitrati sūt, se concludere evidenter, quod si Spiritus procedat à Patre, & non à Filio : unitas essentiæ dividatur, & essentia à persona separetur realiter.

III. Porro ad soluendum argumentum Okami, accipio *D. Bon.* fundamentum ex Divo Bonaventura in primo dist. 13. q. 3 nempe aliquid distingui *active* tantum, aliquid *passive* tantum : addo tertium, aliquid *utroque modo* distingui.

Filius distinguitur *passive* tantum à spiratione passiva ; filiatio *passive* distinguitur à  
Yy 2 spi-



spiratione passiva, & *activè* distinguat Filium à Spiritu sancto: Spiratio activa distinguit *activè tantum* filiationem, & Filium à spiratione passiva. Quocirca si spiratio activa sit coniuncta cum filiatione, tunc filiatio per spirationem activam distinguitur passivè à spiratione passiva, & per consequens filiatio ipsa distinguit *activè* Filium à spiratione passiva, & spirato, atq; hoc est de facto.

Si autem spiratio activa non sit coniuncta cum filiatione, tunc spiratio activa, quæ est *activè* distinguens, non distinguit *activè* filiationem à Spiritu, & spiratione passiva: & per consequens ipsa filiatio cum non distinguatur *passivè*, neq; distinguit *activè* Filium; quoniam remota prima causa distinguente Filium à Spiritu, remonentur quæ consequenter distinguunt, vel distinguuntur. At prima ratio distinguens *activè* filiationem, & Filium à Spiritu in esse distinctio realis personalis, est spiratio activa. Quæ, per hypotheseos, remota à filiatione, & Filio, remouetur distinctio inter Filium, & Spiritum.

112. Secundò aduerto ab Oka mo supponi, quòd ratio filiationis, & spirationis remaneat

eandem, & de facto, & ex hypothesi impossibili. Nos autem capite 4 ostendimus, non manere easdem rationes formales.

Tunc ad argumentum respondendo ad maiorem. Si maneat eadem prima ratio distinguens, & de facto, & stante hypotheseos, concedo maiorem: Si non remaneat, nego maiorem.

Ad minorem. Concedo Filium distinguere passivè à Spiritu sancto filiatione, ut secundaratione distinguente; sed nego filiationem esse primam rationem distinguentem à Spiritu sancto; est enim talis prima ratio distinguens *activè* spiratio activa. Filiatio autem prius distinguitur passivè beneficio spirationis activæ distinguentis primò, deinde distinguit *activè* Filium à Spiritu: posita verò hypotheseos, remouetur prima causa distinguens, & per consequens nec filiatio, nec Filius distinguuntur à Spiritu sancto. Et concedo, quod infertur in probatione minoris data hypotheseos, quòd Filius, & generatur, & spiratur: quod secundum veritatem non evenit, quia Filius spirat, et non est possibile, ut origo passiva, et origo activa



ctiva sint in eodem. Vnde & propter hoc distinguitur Spiritus à Filio.

*Arist.  
contra  
Demo-  
critū.*

113. Veruntamen maior Okami non est universaliter vera, quia monet Aristoteles in quintò de generatione animal. cap. 8. contra Democritum, inductionem debere fieri non in uno, sed in omnibus ad hoc, ut universim aliquid tractetur. Okam id non fecit, nam hic Deus singularis habet realiter paternitatem, quæ est aliquid reale realiter distinctum à Filio, nec tamen hic Deus distinguitur realiter a Filio: quæ inductio est contra primam probationem maioris. Similiter spirator habet aliquid reale realiter distinctum a Patre, scilicet habet filiationem: nec tamen spirator realiter distinguitur a Patre. Ergo falsa est illa propositio, omne habens aliquid reale realiter distinctum ab alio, distinguitur ab alio eodem reali, cum & hic Deus, & ipse spirator sit idem realiter & cum Patre, & cum Filio.

Similiter & secunda probatio claudicat. Vbi ponuntur duo tota, & pars unius realiter distincta ab altero toto, vel parte illius totius. Num in divinis, Pater est unum quasi totum constitutum ex essentia, &

generatione activa: spirator unum totum ex essentia, & spiratione activa, ita ut generatio activa, & spiratio activa sint quasi partes constituentes hæc duo tota. Sed ex Divo Bonaventura in primo dist. 26. quæ prima, generare, & spirare sunt duæ proprietates realiter differentes: similiter generatio activa, & spiratio activa expr. dist. 33. q. 3. (quamvis OKa oppositum putet) ergo generatio activa, quæ est pars patris, distinguitur realiter a spiratione activa, quæ est pars spiratoris; neque tamen Pater, & spirator differunt realiter. Sic in proposito, si Filius est unum totum ex essentia, & filiatione: Spiritus est unum totum ex essentia, & spiratione passiva; atque concedatur (ut concedit Doctor Seraphicus, & Subtilis, & Durandus, & Bassolius, & alii multi, quod quatuor notiones positivæ in divinis sint quatuor res reales, realiter distinctæ; hoc est, non quatuor res essentielles, neque quatuor personales, sed quatuor res notionales) quod filiatio, & spiratio passiva sint duæ res realiter distinctæ, ut duæ quasi partes: nõ sequitur, quod duo tota, genitus, & spiratus sint realiter distincti; si-

*D. Bon.  
Genera-  
re, &  
spirare  
realiter  
differe*

*Resef-  
sentia-  
lis, no-  
tionalis  
personæ  
us. Es  
sentialis,  
notionalis,  
personæ  
quatuor  
personæ  
res.*

cut



cur neque sequebatur, quòd genitor, & spirator realiter distinguantur. Hoc idē in creaturis potest reperiri, si consideremus unum numero, ex A-

*s. Aer.* aristotele in 5. Metaphys. capite de Vno. Sit unum numero Socrates, & sit albus, atq; musicus. Hoc totum, Socrates musicus, constat ex Socrate, & ex musica: hoc totum, Socrates albus, constat ex Socrate, & albedine; albedo, & musica distinguuntur numero; nec tamen illa duo tota distinguuntur numero; imo, secundum

*Socrates albus, et Socrate musicus unū numero ratione unius materiae.* Aristotelem, Socrates albus, & Socrates musicus sunt unū numero, ratione unius materiae subiectae duobus illis accidentibus. Non ergo si pars a parte distinguitur, vel a toto realiter, sequitur quòd distinguantur tota. Maximè autem non sequitur distinctio ipsius

*Dua natura realiter distincta in una persona realiter.* personae in Christo, si Verbum Deus, et Verbum homo considerentur. Nam Deitas, et humanitas realiter distinguuntur, sed Christus non est duae personae realiter distinctae.

*Io. Baconus.* 114. Ioan. Baconus in primo dist. 13. quæst. 1. disputavit, Vtrum si spiritus non procederet a Filio, distingueretur ab eo? sed in primo non disputavit quæstionem catholicam

adversus hæreticos, Vtrum spiritus procedat a Patre, et a Filio? Affert interea novem argumenta contra nos.

Primum, et secundum soluta sunt cap. 9.

Tertium est sub ratione communicationis, quod Scotus ponit sub ratione productionis, et habet hanc vim. si idem suppositum posset generari, et spirari; tunc idem suppositum haberet naturam divinā duobus modis contrariis. Licet enim communicare naturam modis contrariis, non sit habere naturam modis contrariis; tamen naturam communicari modis contrariis, est habere eam modis contrariis. Cū n ergo generari, et spirari dicāt naturam communicari modis contrariis, idem suppositum haberet naturam modis contrariis.

Respondetur. Si duae passionēs sint contrariæ, etiam actiones eis oppositæ erunt contrariæ, ex capite de Agere et pati in prædicamentis, ut si calefieri, et frigesieri sunt passionēs contrariæ; etiam calefacere, et frigefacere sunt actiones contrariæ. quare non possent generare, et spirare esse in eodem, si poneretur contrarietas in ipsis generari, et spirari.

*Prædicamentum contrarium agere et pati.*



*Medi* *ri.* Nego igitur modos gene-  
*genera* rationis, & spirationis esse cō-  
*tionis* trarios, siue ponantur activè, si-  
*et spira* ve passivè, tūm quia in relatio-  
*tionis* nibus propriè acceptis, non est  
*non cō-* contrarietas: tūm quia in divi-  
*trarij.* nis nullum ponitur contrariū.

*Nihil* Id quod ex lumine naturali A-  
*con ra-* ristoteles agnovit in 12. Me-  
*riū in,* taphys. cap. ult. quia omne cō-  
*divinis* trarium habet materiam; sed  
*ex A-* prima scientia non habet mate-  
*rist.* riam; sic Deus est simpliciter  
 immaterialis. Hinc S. Bonaven-  
 tura 1. dist. 19. quæst. 7.

*S, Bon.* non concedit in Deo materiale  
*in Deo* principium, nec propriè, nec  
*negat* transumptivè. Itaque data hy-  
*mate-* pothesi, idem suppositum ha-  
*riam.* beret naturam duobus modis,  
 non tamen contrariis.

115. Quartum argumentum.

Quando duæ productiones  
 sunt hypostaticæ, productum  
 per unam, non potest produci  
 in alio, nec ambo producta in  
 tertio. Sed productio Filii, &  
 Spiritus sancti, sunt productio-  
 nes hypostaticæ, ut supponitur  
 in hypothesi; ergo non posset  
 una persona esse Filius, & Spi-  
 ritus.

Respondetur negando mi-  
 norem. Neque id supponitur,  
 sed quæritur, an data hypothe-  
 si, duæ illæ productiones essent  
 hypostaticæ, hoc est constitu-

tivæ duarum hypostasum. Si  
 igitur Baconus velit suppose-  
 re affirmativam, nos suppose-  
 mus negativam. At revera hoc  
 est quæsitum, utrum data hy-  
 pothesi essent duæ hypostases,  
 an vna.

Quintum argumentum.

Distincta secundum rationē,  
 nunquam distinguuntur, nisi re-  
 spectu aliquorum distinctorum  
 secundum rem. Sed, ex hypo-  
 thesi, in patre essent emanatio-  
 nes distinctæ, & distinctæ po-  
 tentiæ saltem secundum ratio-  
 nem: ergo cū in divinis non  
 possint assignari realiter corre-  
 spondentia, nisi termini illarū  
 emanationum, sequitur propo-  
 situm.

Respondetur negando ma-  
 iorem, quia Sortes subiectum,  
 & prædicatum in eadem pro-  
 positione distinguitur ratione,  
 sine respectu ad res distinctas.

Secundò. Concedo distin-  
 ctionem principiorum produ-  
 ctivorum, quæ distinctio est ali-  
 quo modo rationis, non per cō-  
 parationem ad res correspon-  
 dentes in Deo, sed ad rationes  
 apprehensas in creatura, sicut  
 docet in simili S. Bonaventura  
 in primo dist. 8. quæst. 1. nu. 19  
 Productiones verò non distin-  
 guuntur per supposita constitu-  
 ta, quæ sunt posteriora, sed seip-  
 sis

*Distin-*  
*ctio in*  
*Deo ex*  
*ratione*  
*distin-*  
*ctionis*  
*in crea-*  
*tura.*  
*S. Bon.*



*Produ-  
ctiones  
eius  
sunt  
formali-  
ter dif-  
ferent.  
S. Bon.  
Scot. &*

sis formaliter, & realiter distinguuntur, si suppositum non cōcernant; de qua re legantur S. Bonaventura, & Scotus 1. dist. 13. In hypothese autem haberent terminos distinctos non realiter personaliter, sed formaliter ex natura rei, & ex ista correspondentia distinctionis ex parte rei haberetur distinctio rationis principiorum productivorum, & productionum.

116. Sextum argumentū. Quæ dicunt perfectionem in nobis, conceduntur in Deo etiā secundum modum, si modus ille dicat perfectionem. Sed intelligere, & velle dicunt perfectionem in nobis, & modus istarum perfectionum est, quod uterque actus habet suum proprium terminum, & hoc est perfectionis in eis, quia si termini eorum invicem confunderentur, esset imperfectionis. Ergo si ex hypothese ponatur, quod in solo Patre voluntas habet suum perfectum velle, sicut in Patre intellectus habet suum perfectum intelligere, necesse rīō sequitur, quod sicut per intelligere habetur suus proprius terminus, quod est Verbum, ita per velle habebitur proprius terminus, & distinctus, qui est Spiritus sanctus.

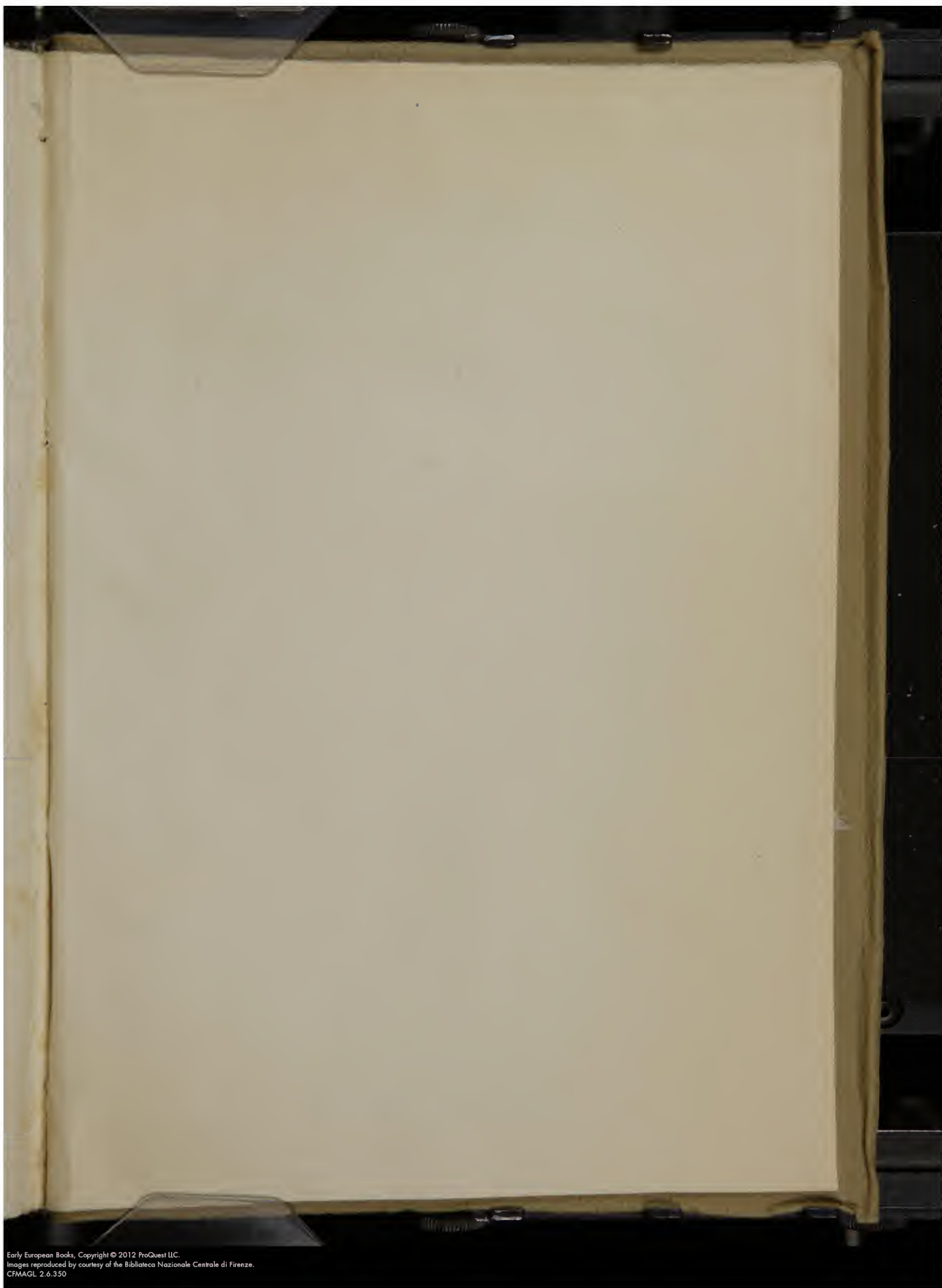
Respondetur. Intelligere,

& velle sunt actus absoluti, & termini formales productionū, unde non est proprium ipsius intelligere, & velle, habere terminum; sed esse terminum. Concipere, & spirare mentaliter, sunt productiones: termini totales, sunt personæ, Filius, & Spiritus sanctus, qui duo termini essent in divinis proprii istarum productionum, etiam stante hypothese: sed tamen nō essent termini realiter distincti, sed formaliter, quæ distinctio realis personalis colligitur unico verbo in argumento, sed non probatur.

Adde, ipsas productiones nō dicere formaliter perfectionem, neque modum earum, ut scilicet una sit constitutiva, altera non; alioqui in Patre spiratio activa esset imperfectior, quam paternitas, quod est absurdum. Ideō minor argumenti de actibus productivis, & constitutione terminorum distinctorum realiter, est falsa in hypothese. Nascitur autem hæc varietas distinctionis per hypothese, quæ variat rationes formales productionum passivarum.

117. Septimum. Posita hypothese, pater remaneret omnipotens. Sed non esset omnipotens, nisi posset producere di-







005647197



